

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18C/28/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719205153
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5719205153.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobkyne: A. G., F. XX.XX.XXXX, T. Q. XX, XXX XX P. F. Q., proti žalovanému: H. H., F. XX.XX.XXXX, T. P. XX, XXX XX E., v štádiu konania o neúplnom a nezrozumiteľnom návrhu, takto

rozhodol:

Podanie žalobkyne doručené súdu dňa 17.12.2019 sa odmieta.

odôvodnenie:

1. Dňa 17.12.2019 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie, ktoré by mohlo byť žalobou. Podanie nespĺňa predpísané náležitosti riadneho návrhu na začatie konania (žaloby).

2. Vzhľadom na to, že podanie žalobkyne nespĺňalo náležitosti riadneho návrhu na začatie konania (žaloby) a súdu sa javilo nezrozumiteľné a zmätočné, súd uznesením č. k. 18C/28/2019-5 zo dňa 10.01.2020 v zmysle ust. § 129 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) vyzval žalobkyňu, aby svoje neúplné podanie opravila a doplnila v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia, tak, že pravdivo a úplne opíše rozhodujúce skutočnosti tak, aby z podania bolo zjavné akej veci sa podanie týka, čo ním žalobkyňa sleduje, označí dôkazy na preukázanie nároku, ktorého sa žalobkyňa podanou žalobou domáha a to tak, že riadne označí vec, ktorá je predmetom sporu a pripojí listinné dôkazy podporujúce jej tvrdenie tak, aby bolo zrejmé kto je vlastníkom predmetu sporu a tiež doplnila podanie o riadny žalobný návrh a tento presne a zrozumiteľne sformulovala tak, aby súd vedel o čom má konať a ako žalobkyňa navrhuje spor rozhodnúť. Uznesenie žalobkyňa prevzala dňa 17.01.2020. Doposiaľ vady podania neodstránila.

3. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať

4. Nedostatok náležitostí žaloby bráni vecnému prejednaniu žaloby a pokračovaniu v konaní, nakoľko podanie je neúplné, neurčité, nezrozumiteľné a nemožno bez ďalšieho určiť predmet konania a čo podaním žalobkyňa sleduje, v rámci skutkových tvrdení nie je jasné, na základe čoho sa nároku domáha. Až následne je úlohou súdu skúmať, či platné právo umožňuje, aby na základe skutkového stavu tvrdeného žalobkyňou mohlo byť žalobe vyhovené. Súd nie je orgán, ktorého úlohou je tvoriť skutkovú podstatu právneho problému a tak konštruovať spis zo skutkových a právnych útržkov označených stranou. Len riadnym spôsobom v žalobnom návrhu vymedzený predmet konania predstavuje dostatočne spôsobilý základ pre vecné prejednanie a rozhodnutie žaloby.

5. Pri podaní žaloby, alebo na základe výzvy súdu na odstránenie väd žaloby, je žalobkyňa povinná vymedziť skutočnosti, na základe ktorých si uplatňuje nárok do tej miery, aby súd mohol posúdiť, aký nárok si uplatňuje. Ide o skutočnosti, ktoré sú potrebné na individualizáciu (nezameniteľnosť) nároku. Neuvedenie týchto základných skutočností je dôvodom odmietnutia žaloby. Čo sa týka ďalšieho

nedostatku podania (žaloby), a to predloženia listinných dôkazov, tieto v lehote uloženej súdom žalobkyňa súdu nepredložila.

6. Pretože žalobkyňa nedostatky podania na výzvu súdu neodstránila a nedoplnila a v tomto prípade ide o nedostatky konania, ktorých absencia bráni súdu pokračovať v konaní, súd podanie žalobkyne podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 129 ods. 3 CSP odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.