

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 5Csp/200/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317214838  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4317214838.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudcom Mgr. Danielom Konerackým v spore žalobcu: Orange Slovensko, a. s., Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, v zastúpení Bobák, Bollová a spol., s. r. o., advokátska kancelária, Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, substitučne zast. JUDr. Tibor Nagy, advokát, so sídlom Nové Zámky, Kukučínova 8, proti žalovanej: U. V., O.. XX.XX.XXXX, V. G., L. X, o zaplatenie 309,62 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 309,62 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 309,62 Eur od 31.07.2016 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov prvoinštančného konania ako aj odvolacieho konania voči žalovanej v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal na tunajší súd žalobu, ktorou sa domáhal proti žalovanej zaplatenia peňažnej sumy vo výške 471,56 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel zmluvu č. R., R., R. a R., na základe ktorých poskytol a zapožičal žalovanej štyri kusy „SIM“ kariet, ktoré jej umožnili využívať telekomunikačné služby, ktoré on poskytoval. So žalovanou tiež uzavrel aj dohodu o splátkach, v zmysle ktorej sa žalovaná zaviazala uhradiť v 24 mesačných splátkach sumu 57,60 Eur a to formou mesačnej splátky vo výške 2,40 Eur ako zvyšnú časť kúpnej ceny zariadenia. Tiež uzavrel aj ďalšiu dohodu o splátkach, na základe ktorej mala žalovaná uhradiť v 24 mesačných splátkach vo výške 4,50 Eur zvyšnú časť kúpnej ceny zariadenia v celkovej výške 108,- Eur. Žalobca ďalej poukázal na skutočnosť, že sa dohodol so žalovanou a to pokiaľ ide o zmluvu č. R. resp. jej dodatku, že jej odpredá telekomunikačné zariadenie značky „Samsung Galaxy Tab 3 7.0 Lite“ za kúpnu cenu uvedenú v dodatku, pričom bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 46,29 Eur. Dodatkom k zmluve č. R. odpredal tiež žalobca žalovanej telekomunikačné zariadenie značky „Huawei P8 Lite white“ za kúpnu cenu dohodnutú v dodatku s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 200,- Eur a dodatkom k zmluve č. R. odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenie značky „Sony Xperia M2“ za kúpnu cenu uvedenú v dodatku s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 63,33 Eur. Pri uzatváraní dodatku zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanej pri predaji telekomunikačného zariadenia s tým, že takáto zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola poskytnutá. Okrem toho pri zmluvných pokutách zohľadnil žalobca aj časový aspekt zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaná prestala plniť svoje zmluvné povinnosti, a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty, v dôsledku čoho sa zmluvná pokuta znižovala o pomernú časť za každý mesiac zmluvnej viazanosti, po ktorú žalovaná dodržala dohodnuté zmluvné podmienky. Z uvedených dôvodov, keďže žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté služby vo výške 50,04 Eur, čím porušila svoje zmluvné povinnosti, tak v

zmysle dodatku k zmluve č. R., R. a R. bola povinná zaplatiť mu aj zmluvnú pokutu vo výške 309,62 Eur, neuhradené splátky vo výške 111, 90 Eur ako aj poplatky za neuhradené služby vo výške 50,04 Eur.

2. Tunajší súd následne doručil žalovanej žalobu a v zmysle § 167 ods. 2 CSP ju vyzval, aby sa k podanej žalobe vyjadrila. Žalovanej bola žaloba doručená fikciou podľa § 116 ods. 2, 3 CSP v spojení s § 106 ods. 3 CSP, pričom tá sa k nej nevyjadrila.

3. Súd na prejednanie žaloby následne nariadil pojednávanie a to dňa 17.09.2018, ktorého sa nezúčastnila žalovaná a ani právny zástupca žalobcu. Právny zástupca žalobcu elektronickým podaním zo dňa 12.09.2018 oznámil súdu, že súhlasí s tým, aby súd v predmetnej veci rozhodol v jeho neprítomnosti. Zároveň sa pridržiaval podanej žaloby, pričom pohľadávka, ktorú si uplatňuje, pozostáva jednak z titulu neuhradených služieb v hodnote 50,04 Eur, z titulu neuhradených splátok vo výške 111,90 Eur a z titulu zmluvnej pokuty vo výške 309,62 Eur. Má za to, že zmluvná pokuta vzhľadom na charakter a spôsob jej dojednania nie je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa, pričom takýto názor zastáva aj Krajský súd v Košiciach, ktorý to vyslovil v rozhodnutí zo dňa 26.06.2018 sp. zn. 5Co/35/2018. Žalovaná svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, a preto súd v zmysle § 180 CSP vykonal pojednávanie v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu ako aj žalovanej.

4. O podanej žalobe tak súd rozhodol rozsudkom zo dňa 17.09.2018, a to tak, že žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 161,94 Eur spolu s úrokom z omeškania, vo zvyšnej časti žalobu zamietol a žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal. Ako vyplýva z odôvodnenia tohto rozsudku, tak súd považoval za dôvodný len nárok žalobcu, ktorý si uplatnil v rozsahu sumy 161,94 Eur, ktorá predstavuje nezaplatené poplatky za dodané služby žalovanej vo výške 50,04 Eur, ako aj nezaplatené splátky kúpnej ceny v zmysle uzavretých dohôd o splátkach za odpredané telekomunikačné zariadenia v celkovej výške 111,90 Eur. Súd zamietol žalobu v časti, v ktorej si uplatňoval žalobca nárok na zaplatenie zmluvných pokút vo výške 309,62 Eur, a to s poukazom na § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, pretože ich považoval za neprijateľné zmluvné podmienky, a z tohto dôvodu bol takýto nárok uplatnený z neplatného dojednania. Následne proti takémuto rozsudku podal v zákonnej lehote právny zástupca žalobcu odvolanie, a to proti výroku, ktorým bola žaloba vo zvyšnej časti zamietnutá, ako aj proti výroku o trovách konania, ktorým nepriznal súd žalovanej nárok na ich náhradu voči žalobcovi. V odôvodnení tohto odvolania právny zástupca žalobcu poukázal na skutočnosť, že tvrdenie súdu o tom, že dojednané zmluvné pokuty sú neprijateľné zmluvné podmienky neobstojí, pretože každý účastník má reálnu možnosť ovplyvniť obsah zmluvy o pripojení, ako aj ich dodatkov, resp. iných dokumentov. Účastník, ktorý sa rozhodne využívať služby žalobcu, má tak možnosť výberu a môže sa rozhodnúť, či si zvolí program s paušálom alebo s kreditom. Tiež má možnosť nastaviť výšku mesačného paušálu, zvoliť si, resp. kúpiť telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu alebo nie a podobne. Celý proces vzniku zmluvných vzťahov medzi ktorýmkoľvek účastníkom a žalobcom je tak založený na slobodnej vôli daného účastníka, a to či sa jedná o dobu viazanosti, značku telekomunikačného zariadenia, výšku paušálu, rozsah benefitov, existenciu/neexistenciu zmluvnej pokuty, ako aj jej výšky. Obsah zmluvného vzťahu medzi žalobcom a účastníkom vzniká a je zostavený na základe individuálnych rozhodnutí toho-ktorého účastníka, čo platí aj pre prípad žalovanej, ktorá uskutočnila individuálne voľby na základe vlastnej a slobodnej vôle, s ktorými požiadavkami žalobca súhlasil a uzatvoril predmetné zmluvy spolu s ich dodatkami. Takýto právny záver si osvojil aj Krajský súd v Nitre, v rozhodnutí sp. zn. 5Co/135/2018-129 zo dňa 12.09.2018. Zároveň právny zástupca žalobcu poukázal na skutočnosť, že prvoinštančný súd neprihliadal na benefity, ktoré boli v zmysle uzatvorených zmlúv a dodatkov poskytnuté žalovanej, pričom zohľadnil len zmluvnú pokutu. Podľa názoru právneho zástupcu žalobcu spôsob akým bola dojednaná zmluvná pokuta, keďže bolo prihliadané na zotrvanie žalovanej počas doby viazanosti pri určení jej výšky, nespôsobuje jej neplatnosť ako neprijateľná zmluvná podmienka. Okrem toho výška zmluvnej pokuty bola pri podpise dodatkov stanovená sumou, ktorá sa rovnala rozdielu medzi maloobchodnou spotrebiteľskou cenou telekomunikačného zariadenia a predajnou cenou takéhoto zariadenia. Výška maloobchodnej spotrebiteľskej ceny telekomunikačného zariadenia, ako i tá skutočnosť, že telekomunikačné zariadenie bolo žalovanej predávané so zľavou zo spotrebiteľskej kúpnej ceny, a to len z dôvodu, že tá sa zaviazala užívať služby poskytované prostredníctvom pridelenej SIM karty v zmysle ustanovení dodatku po dohodnutú dobu viazanosti, bola žalovanej známa pri podpise dodatku, pričom táto výška zmluvnej pokuty je podľa názoru právneho zástupcu žalobcu primeraná a nemožno na ňu hľadieť ako na neprimerane vysokú. Z uvedených dôvodov tak podľa názoru právneho zástupcu žalobcu nespôsobuje takéto dojednanie o zmluvnej pokute značnú nerovnosť v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a preto

považuje nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 309,62 Eur za súladný s právnym poriadkom Slovenskej republiky. Nejde tiež o nárok, ktorý by bol v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka a vzhľadom na výhody, ktoré na základe uzavretia dodatkov žalovaná získala, je výška dohodnutej zmluvnej pokuty primeraná a objektívne nespôsobilá poškodiť ju ako spotrebiteľa. Tento názor bol tiež prezentovaný aj Krajským súdom v Košiciach v rozhodnutí sp. zn. 5Co/35/2018 zo dňa 26.06.2018. Na základe uvedených skutočností žiadal žalobca, aby súd uložil žalovanej zaplatiť mu sumu 309,62 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 31.07.2016 do zaplatenia a priznal mu tiež nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

5. Následne odvolací súd uznesením sp. zn. 7Co/8/2019 zo dňa 30.12.2019 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti, ako aj v časti nároku na náhradu trov konania, a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Z právneho názoru odvolacieho súdu, ktoré bolo obsiahnuté v takomto zrušujúcom uznesení okrem iného vyplýva, že ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, kde strany sporu uzatvorili rôzne zmluvy o poskytovaní verejných služieb v spojení s dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb, pričom podľa názoru odvolacieho súdu napriek tomu, že prvoinštančný súd správne zistil skutkový stav, vyvodil nesprávne právne závery pokiaľ ide o nárok na zmluvnú pokutu, ktorú vyhodnotil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Odvolací súd sa stotožnil s odvolacou námietkou žalobcu, keď považoval za nesporné, že žalovaná mala možnosť výberu z viacerých možností dojednaní zmluvy o pripojení, resp. jej dodatkov s rôznymi variáciami, prípadne uzavretím zmluvy bez viazanosti alebo benefitov spočívajúcich napr. v poskytnutí telekomunikačného zariadenia za výrazne zvýhodnenú cenu. Je tiež všeobecne známou skutočnosťou, že účastník takéhoto zmluvného vzťahu má možnosť si vybrať rôzne mobilné telefóny v rámci ponuky žalobcu, či už za zvýhodnenú cenu na splátky spojenú so zmluvnou viazanosťou, alebo si telekomunikačné zariadenie zakúpi za riadnu kúpnu cenu bez zmluvnej povinnosti. Zároveň dodávateľ má v ponuke rôzne varianty zmlúv týkajúce sa poskytovaných služieb, pričom spotrebiteľ sa v prípade nevýhodnej ponuky môže vždy rozhodnúť pre úplne iného mobilného operátora. Z uvedeného tak bez pochybností vyplýva, že zmluvná voľnosť v tomto smere nemohla spôsobiť hrubý nepomer v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - žalovanej, pričom prvoinštančný súd vôbec nezohľadnil takúto skutočnosť, keď dospel k jedinému záveru, že žalovaná nemala možnosť výberu. Odvolací súd ďalej poukázal na skutočnosť, že akciová cena telekomunikačných zariadení bola dohodnutá tak, aby riadnym využívaním služieb a platením úhrad za ne, bol žalobcovi prostredníctvom úhrad za služby kompenzovaný aj rozdiel medzi akciovou cenou a predajnou cenou telekomunikačného zariadenia. V konaní bolo nesporné, že žalovaná dohodnutú zmluvnú povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu a platiť riadne a včas za poskytnuté služby porušila vo februári 2016 s tým, že pri zmluvách uzatvorených v januári 2015 uplynulo len 13 mesiacov zmluvnej viazanosti a pri zmluvách uzatvorených v mesiacoch september, október 2015 uplynuli len 4 mesiace z dohodnutých 24 mesiacov zmluvnej viazanosti. Podľa názoru odvolacieho súdu prvoinštančný súd nezohľadnil vôbec, že žalovaná sa sama dobrovoľne zaviazala, že si bude riadne plniť svoje zmluvné povinnosti, tieto si v podstate neplnila, a to už po uplynutí 4 mesiacov od uzavretia predmetných zmlúv. Spotrebiteľské právo a ochrana spotrebiteľa nemôže byť v právnom štáte bez akýchkoľvek obmedzení a preto prvoinštančný súd vôbec nezobral v úvahu, že to bola práve žalovaná, ktorá výrazne porušila viaceré zmluvné podmienky napriek poskytnutým benefitom. Z uvedených dôvodov je potom logické, že dodávateľ sa musí chrániť v rámci svojho podnikania a poskytovania verejných služieb napríklad aj sankciou vo forme zmluvnej pokuty. Keďže pri uzatváraní predmetných zmlúv a dodatkov bola zachovaná zmluvná voľnosť, žalovaná si mohla vybrať z viacerých mobilných operátorov a vybrať si také zmluvné podmienky, ktoré by jej vyhovovali, je potrebné aby súd prvej inštancie opätovne posúdil nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty, pričom je nesporné, že žalovaná súhlasila s dohodnutými zmluvnými podmienkami a bola si vedomá, že za telekomunikačné zariadenia zaplatila nízke ceny len pod podmienkou využívania služieb žalobcu po celú dobu viazanosti, čomu žalobca prispôbil aj cenu poskytovaných služieb v rámci doby viazanosti. Súd prvej inštancie preto musí zohľadniť aj skutočnosť, že žalovaná v podstate získala telekomunikačné zariadenia za zvýhodnenú cenu, ktorá v skutočnosti neodrzkaďuje ich reálnu hodnotu. Okrem toho žalovaná uvedené zariadenia žalobcovi nevrátila a zároveň ani v dodatočnej lehote určenej žalobcom svoj dlh neuhradila, pričom spotrebiteľské právo nemožno použiť na ochranu nezodpovedného spotrebiteľa, ktorý nedodrжал ani čiastočne svoje zmluvné povinnosti. Z uvedených dôvodov tak odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v časti zamietajúcej ako aj v časti trov konania vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, pričom prvoinštančný súd musí opätovne posúdiť ustanovenie v jednotlivých zmluvách o zmluvnej pokute, ktoré je potrebné vyhodnotiť v závislosti od porušenia zmluvných povinností žalovanou. Zároveň prvoinštančný súd opätovne rozhodne aj o trovách odvolacieho konania.

6. Následne súd doručil takéto uznesenie odvolacieho súdu stranám sporu, resp. ich právnym zástupcom a vo veci vytyčil termín pojednávania dňa 27.02.2020. Právny zástupca žalobcu mal predvolanie riadnym spôsobom doručené, pričom svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Zotrvával na svojich písomných podaniach a žiadal, aby bola uložená žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 309,62 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 31.07.2016 do zaplatenia, a tiež aby mu bola priznaná náhrada trov konania v rozsahu 100 %. Právny zástupca žalobcu mal za to, že zmluvné pokuty, ktoré boli dojednané, sú v súlade s právnym poriadkom, pričom poukázal na rozhodovaciu činnosť odvolacích súdov, a to Krajského súdu Košice a Krajského súdu v Nitre, kde riešili obdobne uplatňovanú zmluvnú pokutu. Žalovaná bola predvolaná z adresy trvalého bydliska, ako aj z adresy prechodného pobytu, pričom predvolanie si vôbec nevyzdvihla v odbernej lehote, a preto súd považoval takýto spôsob doručenia za účinný. Z uvedených dôvodov tak súd pojednávanie vykonal v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovanej v zmysle § 180 CSP.

7. Súd následne prečítal listinné dôkazy a to: žalobu, doručenkou z čl. 6, zmluva o poskytovaní verejných služieb z čl. 7-12, zmluva o poskytovaní verejných služieb z čl. 13-16, dohoda o splátkach z čl. 17-20, dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb z čl. 21-27, zmluva o poskytovaní verejných služieb z čl. 28-31, dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb z čl. 32-41, zmluva o poskytovaní verejných služieb z čl. 42-45, dohoda o splátkach z čl. 46-49, dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb z čl. 50-60, pokus o pokonávku z čl. 61-62, faktúry z čl. 63-64, všeobecné podmienky z čl. 68-81, vyjadrenie žalobcu z čl. 117-123, rozsudok z čl. 132-144, odvolanie právneho zástupcu žalobcu z čl. 153-160, uznesenie Krajského súdu v Nitre z čl. 180-187, uznesenie z čl. 191, písomné podanie právneho zástupcu žalobcu z čl. 197-199 a oboznámil sa s obsahom spisového materiálu, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci:

8. Žalobca a žalovaná, ako fyzická osoba - nepodnikateľ, uzavreli dňa 12.01.2015 zmluvu o poskytovaní verejných služieb číslo R. na poskytovanie služby „Pevný internet DSL“, pričom na základe takejto zmluvy poskytoval žalobca elektronické služby žalovanej, a to pripojenie odbernej jednotky s prideleným F. XXXXXXXXXXXX. Tá sa zaviazala uhrádzať za takéto služby dohodnutú cenu. Okrem toho zmluvné strany uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 28.01.2015 č. R., na základe ktorej žalobca poskytoval žalovanej služby „Mobilný internet Štart“ a tiež jej poskytol aj telekomunikačné zariadenie „Samsung Galaxy Tab 3 7.0 Lite“ za zľavnenú kúpnu cenu, pričom žalovaná sa zaviazala uhrádzať cenu za poskytnuté služby. Dňa 28.01.2015 uzavreli strany sporu aj dohodu o splátkach č. R., na základe ktorej bol odpredaný žalovanej „Samsung Galaxy Tab 3 7.0.Lite“, pričom dohodnutá kúpna cena bola 59,- Eur a žalovaná ako kupujúca sa zaviazala zaplatiť prvú časť kúpnej ceny s DPH vo výške 1,40 Eur bezodkladne po uzavretí takejto dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 57,60 Eur zaplatiť v 24 mesačných splátkach vo výške 2,40 Eur. Strany sporu následne uzavreli dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 28.01.2015, číslo R., predmetom ktorého bolo poskytovanie elektronických služieb „Mobilný internet Štart“, pričom bolo odpredané mobilné telekomunikačné zariadenie „Samsung Galaxy Tab 3 7.0 Lite“ za zľavnenú spotrebiteľskú cenu 59,- Eur a žalovaná vzala na vedomie, že bežná maloobchodná spotrebiteľská cena bez zľavy takéhoto zariadenia je 160,- Eur s tým, že žalobca odpredal za takúto kúpnu cenu žalovanej telekomunikačné zariadenie len z dôvodu, že sa zaviazala užívať služby, ktoré jej boli poskytnuté prostredníctvom „SIM“ karty, a to po dohodnutú dobu v trvaní 24 mesiacov. Zároveň v článku 2.3 takéhoto dodatku sa zmluvné strany okrem iného dohodli na tom, že žalovaná sa zaviazala po takúto dobu zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom a užívať jeho služby po celú dobu bez prerušenia, nepožiadat' o vypojenie z prevádzky alebo dočasnú deaktiváciu „SIM“ karty, nedopustiť sa takého konania, alebo nedať svojim konaním žiaden taký podnet, ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy, alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodu porušenia alebo nesplnenia si povinnosti na strane žalovanej, mať aktívovaný na „SIM“ karte účastnícky program na ktorom sa dohodli, ako aj riadne a včas uhrádzať cenu za služby, resp. iné svoje peňažné záväzky voči žalobcovi. Strany sporu sa tiež v článku 2.5 dohodli na zmluvnej pokute vo výške 101,- Eur a to pre prípad, ak žalovaná poruší svoju povinnosť riadne a včas uhradiť cenu za služby, resp. iný záväzok, alebo ak počas viazanosti poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu. Výška zmluvnej pokuty sa mala postupne znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa mala vypočítavať ako rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý podľa ustanovení tohto dodatku bola určená doba viazanosti, a počtom celých mesiacov, ktoré uplynuli od

uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorou je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, pričom sa vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a menovateľ je číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti. Zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou telekomunikačného zariadenia bez zľavy a kúpnu cenu, za ktorú žalobca odpredal žalovanej takéto telekomunikačné zariadenie. Strany sporu uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 12.10.2015, číslo R., na základe ktorej poskytoval žalobca žalovanej účastnícky program „Panter 40 eur“ a žalovaná sa zaviazala zaplatiť cenu za poskytnuté služby. K nej tiež bol uzavretý dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 12.10.2015, číslo R., na základe ktorého poskytol žalobca žalovanej telekomunikačné zariadenie „Huawei P8 Lite white“ za zľavnenú spotrebiteľskú kúpnu cenu vo výške 20,- Eur. Žalovaná vzala na vedomie, že bežná maloobchodná cena bez zľavy takéhoto telekomunikačného zariadenia je 260,- Eur a za takúto cenu jej bolo odpredané len z dôvodu, že sa zaviazala užívať služby poskytované prostredníctvom „SIM“ karty po dohodnutú dobu, t. j. 24 mesiacov. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť kúpnu cenu za takéto telekomunikačné zariadenie s tým, že sa tiež zaviazala mať aktivovaný program, na ktorom sa dohodli, pričom výška mesačného poplatku za takýto program bola stanovená najmenej 40,- Eur. Žalovaná sa tiež zaviazala po dobu 24 mesiacov zotrvať v zmluvnom vzťahu, riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, mať aktivovaný účastnícky program a nepožiadat' o vypojenie z prevádzky alebo dočasnú deaktiváciu „SIM“ karty, resp. nedopustiť sa konania alebo nedať svojim konaním podnet na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo vypovedať zmluvu. V článku 2.5 tejto zmluvy si zmluvné strany dojednali zmluvnú pokutu, a to pre prípad, ak žalovaná poruší svoju povinnosť riadne a včas uhradiť cenu za služby, resp. iný záväzok, alebo ak počas viazanosti poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu. Výška zmluvnej pokuty bola dojednaná 240,- Eur, pričom sa mala znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Zmluvná pokuta predstavovala rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou telekomunikačného zariadenia a kúpnu cenu, za ktorú žalobca odpredal takéto zariadenie žalovanej. Zmluvné strany sa tiež dohodli, že ak zmluvná pokuta dohodnutá v predchádzajúcich ustanoveniach tohto bodu vo svojej výške platnej pre prvý mesiac doby viazanosti je nižšia ako 6-násobok sumy uvedenej v článku 2.2 písmena b), t. j. vo výške 40,- Eur, vznikne žalobcovi v prípade, že žalovaná poruší svoju zmluvnú povinnosť voči nej právo na uhradenie zmluvnej pokuty vo výške rovnajúcej sa 6-násobku sumy uvedenej v článku 2.2 písmena b) s tým, že v tomto prípade sa neaplikuje suma zmluvnej pokuty stanovená v kolónke tvoriacej súčasť tohto bodu, t. j. degresívna zmluvná pokuta. Žalobca a žalovaná uzavreli tiež zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 19.09.2015, č. R na základe ktorej bol poskytovaný žalovanej účastnícky program „Sova 15“, pričom žalovaná sa zaviazala uhrádzať poplatky za poskytnuté služby. Tiež uzavreli dohodu o splátkach zo dňa 19.09.2015, predmetom ktorej bol odpredaj zariadenia „Sony Xperia M2“ za kúpnu cenu 110,- Eur, pričom prvá časť kúpnej ceny 2,- Eur bola splatná bez zbytočného odkladu po uzavretí dohody, a zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 108,- Eur mala žalovaná splácať po dobu 24 mesiacov, mesačnou splátkou 4,50 Eur. Tiež strany sporu uzavreli dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. R. zo dňa 19.09.2015, predmetom ktorého bol aj odpredaj „Sony Xperia M2“ ako telekomunikačného zariadenia za zľavnenú spotrebiteľskú cenu 110,- Eur, pričom žalovaná vzala na vedomie, že bežná maloobchodná cena je 190,- Eur a bolo jej odpredané takéto zariadenie len z dôvodu, že sa zaviazala zotrvať po dohodnutú dobu, t. j. 24 mesiacov, v zmluvnom vzťahu so žalobcom. Žalovaná sa tiež zaviazala riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, mať aktivovaný na „SIM“ karte dohodnutý účastnícky program a nedopustiť sa takého konania, ktoré by oprávňovalo žalobcu ukončiť zmluvný vzťah predčasne. Strany sporu tiež dohodli zmluvnú pokutu v prípade ak žalovaná počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, resp. ak poruší svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom. Zmluvná pokuta bola dojednaná vo výške 80,- Eur, pričom mala degresívnu formu a mala sa znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Tiež v prípade ak zmluvná pokuta dohodnutá v predchádzajúcich ustanoveniach tohto bodu bola nižšia ako 6-násobok sumy uvedenej v článku 2, tak žalobcovi vzniklo, v prípade ak žalovaná porušila svoju zmluvnú povinnosť, právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške rovnajúcej sa 6-násobku takejto sumy. Pokusom o pokonávku zo dňa 20.06.2016 žalobca oznámil žalovanej, že nezaplatila splátky z titulu kúpnej ceny, pričom bola v omeškaní so zaplatením viac ako 3 mesiace čo predstavovalo sumu 27,60 Eur a z tohto dôvodu sa rušila výhoda splátok a žalovaná bola povinná zaplatiť zvyšnú časť kúpnej ceny zariadenia vo výške 84,30 Eur. Žalovaná tiež neuhradila cenu za poskytnuté služby vo výške 50,04 Eur a z tohto dôvodu jej vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu, resp. náhradu škody v celkovej výške 422,12 Eur ako aj náklady s titulu mimosúdneho vymáhania vo

výške 10,- Eur. Dlh žalovanej tak predstavoval sumu 594,06 Eur a žalovaná ju mala uhradiť najneskôr do 30.07.2016. Takýto pokus o pokonávku bol doručovaný žalovanej na adresu, ktorú uviedla v uzavretých zmluvách, pričom poštová zásielka sa vrátila žalobcovi ako nevyzdvihnutá, s poznámkou „adresát neznámy“ a to dňa 23.06.2016. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, ktorá bola splatná 02.03.2016 vyúčtoval žalobca žalovanej sumu 47,21 Eur a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, ktorá bola splatná dňa 02.03.2016 sumu 96,41 Eur. Súčasťou uzavretých zmlúv boli aj všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických telekomunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s. V elektronickom podaní zo dňa 12.09.2018 žalobca zotrval na svojich tvrdeniach v podanej žalobe a poukázal tiež na rozhodovacu prax, a to rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach, 5Co/35/2018 zo dňa 26.06.2018, ktorý riešil oprávnenosť nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty týkajúcej sa spotrebiteľa a dospel k názoru, že takáto zmluvná pokuta je primeraná a objektívne nespôsobí škodu spotrebiteľovi.

9. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom,
- s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,
- t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,
- u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,
- v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.
- Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

11. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

12. Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

13. Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

c) odmietnuť uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak

1. poskytovanie verejnej služby na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a) alebo by bolo možné len s vynaložením neprimerane vysokých nákladov,

2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu,

3. záujemca nesúhlasí s podmienkami zmluvy o poskytovaní verejných služieb,

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo

3. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení,

e) požadovať od účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb predloženie preukazu totožnosti, vyhotoviť kópiu preukazu totožnosti alebo odčítať údaje z preukazu totožnosti elektronickými prostriedkami na účely overenia poskytnutých údajov účastníka podľa odseku 2 písm. b).

Podnik je povinný

a) uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c),

b) pri uzatvorení zmluvy o poskytovaní verejných služieb získať a overovať údaje účastníka vrátane účastníka používajúceho predplatené služby podniku a viesť evidenciu týchto údajov v rozsahu podľa § 56 ods. 3 písm. a),

c) písomne, elektronickou poštou, službou krátkych správ (SMS) alebo telefonicky oznámiť účastníkovi najmenej jeden mesiac vopred podstatnú zmenu zmluvných podmienok a zároveň ho informovať o jeho práve odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb bez sankcií, ak tieto zmeny neakceptuje; oznamovacia povinnosť je splnená aj oznámením účastníkovi, že došlo k podstatnej zmene zmluvných podmienok a kde sa s týmito zmenami môže podrobne oboznámiť.

14. Podľa § 44 ods. 1, 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme. Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

15. Súd považoval za nespornú tú skutočnosť, že strany sporu platne uzavreli zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane ich dodatkov ako aj dohody o splátkach, ktoré majú charakter kúpnej zmluvy na základe ktorých odpredal žalobca žalovanej telekomunikačné zariadenia. Súdu je tiež známe z jeho činnosti že žalobca konal pri uzatváraní takýchto zmlúv v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, ktorým je okrem iného aj poskytovanie elektronických komunikačných služieb. Zároveň pokiaľ ide o žalovanú, tak tá uzatvárala zmluvy ako fyzická osoba - nepodnikateľ, pričom v konaní nebolo preukázané, že by uzatvárala takéto zmluvy v súvislosti s výkonom svojej podnikateľskej činnosti. Uzavreté zmluvy majú formulárový charakter, pretože boli vopred pripravené žalobcom s tým, že žalovaná nemohla podstatným spôsobom ovplyvniť obsah takýchto zmlúv. Z uvedených dôvodov tak súd považoval žalobcu za dodávateľa v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a žalovanú za spotrebiteľa v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, pričom medzi stranami sporu vznikol spotrebiteľsko-právny vzťah.

16. Predmetom konania vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti zostali len nároky vyplývajúce zo zmluvných pokút s prísl., pretože výrok rozsudku, ktorým súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 161,94 Eur s príslušenstvom, nadobudol právoplatnosť z dôvodu, že strany sporu voči nemu nepodali odvolanie /ide o nárok, ktorý pozostával jednak z nezaplatených platieb za dodané služby vo výške 50,04 Eur ako aj zo sumu 111,90 Eur, ktorá predstavuje nezaplatené splátky kúpnej ceny telekomunikačných zariadení/. Podľa názoru súdu boli dohodnuté zmluvné pokuty dojednané platným spôsobom v súlade s § 544 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože boli dohodnuté písomnou formou, vyplýva z nich konkrétna zmluvná povinnosť porušenie ktorej sa sankcionuje a bol v nich zrozumiteľne určený spôsob výpočtu pokuty pre prípad porušenia zmluvných povinností. Súd za nespornú tiež považoval skutočnosť, že žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti tým, že riadne a včas nezaplatila dohodnutú cenu za poskytnuté elektronické služby a to už po 4 mesiacoch resp. 13 mesiacoch od uzavretia vyššie uvedených zmlúv resp. ich dodatkov napriek tomu, že jej boli poskytnuté telekomunikačné zariadenia za zľavnenú kúpnu cenu. Z predložených listinných dôkazov síce nevyplýva, že by žalobca so žalovanou ako spotrebiteľom osobitne vyjednal zmluvné podmienky, avšak žalovaná nepochybne mala možnosť výberu z viacerých typov ponúkaných zmlúv v závislosti od vlastných preferencií a žalobcom poskytovaných benefitov, vrátane rôznych typov ponúkaných mobilných telefónov, pričom ide o všeobecne známu skutočnosť. Žalovaná tak súhlasila s uzavretými zmluvami resp. ich dodatkami, pričom si bola vedomá, že za mobilné telefóny/iné zariadenia zaplatila nižšiu cenu len pod podmienkou, že bude využívať elektronické služby žalobcu po dohodnutú dobu viazanosti a z tohto dôvodu aj žalobca prispôobil cenu týchto služieb resp. poskytnutých zariadení. Hoci východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, v predmetnom spore je zrejmé, že zmluvná voľnosť žalovanej v tomto smere nemohla spôsobovať hrubý nepomer v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovanej ako spotrebiteľa. Zároveň pokiaľ ide o výšku dohodnutých zmluvných pokút tak tie sú primerané zabezpečovanej povinnosti, pričom majú klesajúci charakter v závislosti od toho, ako dlho zotrvala žalovaná bez porušenia zmluvnej povinnosti v zmluvnom vzťahu so žalobcom

a teda možno hovoriť, že práva a povinnosti zmluvných strán s prihliadnutím aj na benefity, ktoré boli poskytované žalovanej sú vyrovnané. Z uvedených dôvodov tak nejde v prípade dohodnutých zmluvných pokút o neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka, a preto súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvné pokuty vo výške 309,62 Eur. Súd pri svojom rozhodovaní prihliadol aj na právny názor Krajského súdu v Nitre, ktorý v rozhodnutí sp. zn. 7Co/95/2018 zo dňa 26.04.2019 dospel k názoru, že obdobná zmluvná pokuta medzi žalobcom a spotrebiteľom nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

17. Súd priznal žalobcovi aj nárok na úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., pretože žalovaná sa dostala do omeškania s peňažným plnením, a to odo dňa nasledujúceho po dni, do ktorého mala splniť svoj dlh, t.j. od 31.07.2016 z dôvodu, že jej bola poskytnutá dodatočná lehota na splnenie jej dlhu do 30.07.2016 v zmysle pokusu o pokonávku. Táto skutočnosť ohľadom omeškania žalovanej nebola medzi stranami sporu sporná, a keďže žalovaná si nespĺnila ani v dodatočnej lehote svoju povinnosť zaplatiť peňažný dlh, dostala sa do omeškania a žalobcovi tak vznikol nárok aj na úroky z omeškania z dlžnej sumy vo výške 309,62 Eur až do zaplataenia s tým, že výška úroku z omeškania bola určená k prvému dňu omeškania v súlade s vyššie uvedenými právnymi predpismi.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, ako aj § 396 ods. 3 CSP, pretože žalobca bol úspešný v celom rozsahu tak v konaní pred prvoinštančným súdom, ako aj v odvolacom konaní, a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov prvoinštančného konania, ako aj odvolacieho konania v rozsahu 100 % voči žalovanej. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).

Podľa § 2 ods. 1 v spojení s § 1 písm. a/ zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú.