

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Tos/23/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217000094
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6217000094.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Jána Deáka a JUDr. Jozefa Mikluša, v trestnej veci odsúdeného Y. W., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 27. februára 2020, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. OT/27/2017 zo dňa 20.11.2019, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného Y. W. zamietá.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením sp. zn. OT/27/2017 zo dňa 20.11.2019 samosudca Okresného súdu Veľký Krtíš podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. rozhodol, že odsúdený Y. W. sa v skúšobnej dobe, ktorá mu bola uložená trestným rozkazom sp. zn. OT/27/2017 zo dňa 19.06.2017 neosvedčil a trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov vykoná. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. bol odsúdený na výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí súdu zo dňa 20.11.2019 sťažnosť, ktorej písomné dôvody do rozhodnutia krajského súdu v sťažnostnom konaní nepredložil.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por., pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nebola podaná dôvodne.

Odsúdený Y. W. bol trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. OT/27/2017 zo dňa 19.06.2017 uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., za čo bol odsúdený k trestu odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, pričom výkon trestu mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 2 rokov. Zároveň súd obvinenému podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 2 rokov. Uložením uvedených trestov súd sledoval, či odsúdený počas pobytu na slobode spôsobom svojho života preukáže, že je schopný žiť riadnym životom. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 19.06.2017 a následne začala plynúť skúšobná doba, ktorá uplynula dňom 19.06.2019.

Ako krajský súd zistil, počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. OT/48/2018 zo dňa 15.12.2018, právoplatným toho istého dňa, uznaný vinným z ďalšieho úmyselného trestného činu, právne kvalifikovaného ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., za čo mu bol uložený nepodmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov nepodmiennečne. Uvedeného prečinu sa dopustil dňa

14.12.2018, teda v súdom skúmanom období pre účely posúdenia podmienok upravených v ust. § 50 ods. 4 Tr. zák.

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. veta prvá, ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a splnil povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestným činom alebo zaplatiť dlh alebo zameškané výživné, ak boli uložené, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, že sa trest odňatia slobody vykoná.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je nepochybné, že odsúdený počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia nevedol riadny život. Počas jej plynutia spáchal ďalší prečin, za ktorý aj bol právoplatne odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody, ktorý vykonal dňa 03.06.2019. Namiesto toho, aby sa v určenej skúšobnej dobe správal v súlade so spoločenskými normami, naďalej neprestal páchať protiprávne činy, čo viedlo k jeho ďalšiemu odsúdeniu. Predovšetkým ďalšie odsúdenie v skúšobnej dobe je dôkazom toho, že podmienené odsúdenie u odsúdeného nesplnilo svoj účel a odsúdený tak vlastným zavinením vytvoril zákonné podmienky pre nariadenie výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 50 ods. 4 Tr. zák. Preto bolo potrebné stotožniť sa s právnym záverom okresného súdu, že ide o hrubé porušenie pravidiel na strane odsúdeného, ktoré odôvodňuje vyslovenie záveru, že v skúšobnej dobe nevedol riadny život a premena podmieneného trestu na nepodmienečný trest je v jeho prípade opodstatnená. Odsúdeného pre výkon tohto trestu správne zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia s poukazom na ust. § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por., nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto senát Krajského súdu v Banskej Bystrici rozhodol tak, že sťažnosť odsúdeného Y. W. podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.