

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11Co/229/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614213241
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6614213241.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Zlochu a sudkýň JUDr. Renáty Deákovvej a JUDr. Jany Haluškovvej ako členiek senátu, v právnej veci žalobcu: L. N., nar. 2. júla XXXX, bytom ulica D. XXXX/XA, XXX XX U., štátny občan O. republiky, zastúpený JUDr. Michalom Matalom, advokátom so sídlom AK Martina Rázusa 19, 984 01 Lučenec, IČO: 42 306 141, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, zastúpený Advokátska kancelária Miroslav Maďar, s.r.o., so sídlom Robotnícka 6, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 858 299, o zaplatenie 57.123,50 Eur, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Lučenec, č.k. 4C/122/2014-231 zo dňa 20. júna 2019, takto

rozhodol:

I. Rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému v rozsahu 100%, ktoré je mu žalovaný povinný zaplatiť v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Lučenec (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) rozsudkom č.k. 4C/122/2014-231 zo dňa 20. júna 2019 („napadnutý rozsudok“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 57.123,50 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 57.123,50 Eur od 17.05.2011 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku (prvá výroková veta). O nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100% s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom (druhá výroková veta).

1.1 Z odôvodnenia rozsudku súdu prvej inštancie vyplýva, že žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného poistného plnenia v sume 57.123,50 Eur s príslušenstvom na základe poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.04.2009 uzavretej medzi ním ako poistníkom a žalovaným ako poisťovateľom; poukázal na svoje postavenie spotrebiteľa. Poistnou zmluvou bolo poistené motorové vozidlo poistníka značky N. M3 Y. M XXX, I.: U S.: J rok výroby XXXX, farba biela (ďalej len „poistené motorové vozidlo“), poistná suma a východisková hodnota motorového vozidla bola stanovené podľa faktúry vystavenej pri kúpe motorového vozidla, obsahujúcej kúpnu cenu a výbavu poisteného motorového vozidla. Žalobca v žalobe poukázal na skutočnosť, že dňa 04.02.2011 v čase od 19:05 hod. do 20:20 hod. mu neznámy páchatel' nezisteným spôsobom odcudzil zaparkované a riadne uzamknuté motorové vozidlo z parkoviska v obci X. v O. republike, žalobca podal trestné oznámenie a bezodkladne oznámil žalovanému vznik poistnej udalosti, ktorú žalovaný evidoval pod č. XXXXXXXXXXXX, poskytol

žalovanému potrebnú súčinnosť. Žalovaný následne likvidačnou správou žalobcovi oznámil, že podľa článku V písm. k) zmluvných dojednaní šetrenie poistnej udalosti ukončil bez náhrady poistného plnenia. Žalobca zdôraznil, že aj keď na odcudzenom motorovom vozidle v čase jeho odcudzenia nebol namontovaný funkčný satelitný elektronický systém, motorové vozidlo bolo zabezpečené autoalarmom v kombinácii s imobilizérom v kľúči. Žalovaný mal vedomosť o výbave poisteného motorového vozidla pri vstupe do poistenia, žalovanému vydal poistku ako potvrdenie o poistení. S poukazom nadobúdajúcu hodnotu motorového vozidla (2.279.099,98 Sk - 75.652,26 Eur) a ustanovenia poistnej zmluvy vrátane zmluvných dojednaní mal žalobca zato, že zmluvné ustanovenia nie sú jednoznačné, v dôsledku je postavenia ako spotrebiteľa je potrebné ich vykladať na jeho prospech, a to takým spôsobom, že v prípade porušenia povinností o zabezpečení motorového vozidla vzniká žalovanému právo na primerané zníženie poistného plnenia, nie však právo ho v celom rozsahu odmietnuť. Motorové vozidlo bolo zabezpečené v rozsahu potrebné pre vozidlá patriace do skupiny s nižšou východiskovou hodnotou (do 2.000.000,-Sk - 66.387,84 Eur); podľa osobitných poistných podmienok žalobcovi v danom prípade vzniklo právo na poistné plnenie do výšky poistnej sumy zodpovedajúcej skutočnému zabezpečeniu motorového vozidla v čase vzniku poistnej udalosti. Vzhľadom na zabezpečenie motorového vozidla najvyššia suma, do ktorej bol poisťovateľ povinný poskytnúť poistné plnenie tak predstavuje sumu 66.387,84 Eur a poisťovateľ bol oprávnený poistné plnenie do tejto sumy znížiť. Pri stanovení výšky poistného plnenia žalobca vychádzal zo znaleckého posudku Ing. Blišťana, podľa ktorého všeobecná hodnota poisteného motorového vozidla v čase poistnej udalosti bola stanovená na 60.130,-Eur; po odpočítaní dojednanej spoluúčasti (5%) mu tak vzniklo právo na poistné plnenie vo výške 57.123,-Eur. Uplatnil nárok na náklady, ktoré vynaložil na uplatnenie práva (100,- Eur) v súvislosti s vypracovaním znaleckého posudku a taktiež uplatnil nárok na úroky z omeškania vyčíslené s poukazom na ustanovenie § 517 Občianskeho zákonníka vo výške 9,25% ročne z dlžnej sumy a to odo dňa nasledujúceho po dni, kedy mu žalovaný oznámil, že mu poistné plnenie neposkytne.

1.2 Žalovaný s podanou žalobou nesúhlasil s poukazom na výluky z poistenia uvedené v zmluvných dojednaniach pre havarijné poistenie EUOKASKO, v čl. V., písm. k), podľa ktorého sa poistenie nevťahuje na riziko krádež, lúpež motorového vozidla, ak sa v priebehu vyšetrovania poistnej udalosti preukáže, že poistený v súlade s článkom VI. bod 7 a 8 zmluvných dojednaní neuzavrel právoplatnú zmluvu o aktivácii a prevádzkovaní satelitného elektronického vyhľadávacieho systému s poskytovateľom týchto služieb, ako ho vyžaduje predpísaný spôsob zabezpečenia. Predpísaným spôsobom zabezpečenia poisteného motorového vozidla s prihliadnutím na jeho východiskovú hodnotu bolo zabezpečenie namontovania funkčného satelitného vyhľadávacieho systému GPS, GP Jack (rádiolokačné zariadenie tylu Lo-Jack nie je dostačujúce) v kombinácii s imobilizérom v kľúči a alarmom s plávajúcim alebo nikdy sa neopakujúcim kódom. Je zrejme, že žalobca nespĺnil základnú podmienku o ktorej nevyhnutnosti vopred vedel, keďže nemal právoplatne uzavretú zmluvu o aktivácii a prevádzkovaní elektronického vyhľadávacieho systému s prevádzkovateľom týchto služieb, ako to vyžadovalo ustanovenie čl. VII, bod 1 písm. c) zmluvných dojednaní. Určitý zabezpečovací systém sa vo vozidle žalobcu v čase poistnej udalosti nachádzal, išlo iba o autoalarm v kombinácii s imobilizérom v kľúči, ktoré sa požadujú v prípade vozidiel patriacich do skupiny s nižšou východiskovou hodnotou; právo na plnenie zo strany žalovaného tak vzniknúť nemohlo. Z uvedeného dôvodu žalovaný žalobcovi odmietol poskytnúť poistné plnenie s poukazom na výluku z poistenia - motorové vozidlo žalobcu v čase poistnej udalosti nebolo vybavené zmluvu a zmluvnými dojednaniami vyžadovaným zabezpečením.

1.3 Súd prvej inštancie vykonal rozsiahle dokazovanie, vyslúchol strany sporu, svedkov L.. W. S., L.. M. G., O. T., oboznámil žalobu, písomné podania strán sporu, znalecký posudok č. XX/XXXX, návrh poistnej zmluvy pre havarijné poistenie motorových vozidiel, havarijné poistenie motorových vozidiel, faktúry, zmluvné dojednania pre havarijné poistenie EUOKASKO, potvrdenie o registrácii k škodovej udalosti, hlásenia poistnej udalosti na motorovom vozidle zo dňa 22.03.2011, vyjadrenie likvidátora k osobitostiam likvidácie, likvidačnú správu, daňový doklad zo dňa 22.7.2014 a ďalšími listinnými dôkazmi. Aplikoval ustanovenia § 52 ods.2, ods.3, § 53 ods.1-3, ods.5, § 788 ods.1-4 Občianskeho zákonníka, ustanovenia zmluvných dojednaní.

1.4 Na základe vykonaného dokazovania okresný súd konštatoval spotrebiteľský charakter právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným, na základe poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.04.2009. Ustálil, že predmetom sporu bol uplatnený nárok žalobcu voči žalovanému, ktorou sa domáhal zaplata sumy 57.123,50 Eur z titulu úhrady poistného plnenia z poistnej zmluvy pre havarijné poistenie motorových vozidiel so začiatkom poistenia dňa 16.04.2009. Poistné plnenie žalobcovi nebolo vyplatené

z dôvodu výluky z poistnej zmluvy; žalobca nepreukázal uzavretie právoplatnej zmluvy o aktivácii a prevádzkovaní satelitného elektronického vyhľadávacieho systému s poskytovateľom týchto služieb v rozsahu povinného zabezpečenia podľa čl. VII bod 1 písm. c) zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie EUOKASKO.

1.5 Súd prvej inštancie však poukázal na návrh poistnej zmluvy pre havarijné poistenie motorových vozidiel, kde je na tretej strane zakrúžkovaná kladná odpoveď na otázku, či sú inštalované potrebné zabezpečenie ako aj na skutočnosť, že žalobcovi bola vystavená Poistka č. XXXXXXXXXXXX. Osobné motorové vozidlo bolo vybavené imobilizérom a alarm systémom; ostatné zabezpečenia zistené neboli. Preberací protokol k motorovému vozidlo bol predložený žalovanému v rámci schvaľovania návrhu poistnej zmluvy; bol podmienkou pre vystavenie zmluvy. Na základe uvedeného súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalovaný v procese schvaľovania poistnej zmluvy proti rozsahu zabezpečenia motorového vozidla nenamietal; predmetom poistnej zmluvy tak bolo poistenie osobného motorového vozidla zn. N. M3 Y., I.: U po uzavretí poistnej zmluvy žalovaný ako poisťovňa vydal žalobcovi poistku č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.04.2010, vydaniu ktorej predchádzalo predloženie protokolu, z ktorého vyplýval rozsah zabezpečenia motorového vozidla (imobilizér v kľúči, autoalarm, bez systému O.-T-U., Y., W.-U. a ani Lo-M. s B. systémom). Vznik poistného vzťahu napriek absencii požadovaného zabezpečovacieho systému bol výsledkom obojstranne, dostatočne určito a zrozumiteľne prejavenej vôle ako poisťovne, tak aj žalobcu.

1.6 Okresný súd poukázal na ustanovenie čl. VII bod 7 zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie EUOKASKO, v zmysle ktorého požadované vybavenie zabezpečovacích zariadení, a to imobilizér, alarm s plávajúcim alebo nikdy sa neopakujúcim kódom alebo so satelitným elektronickým vyhľadávacím systémom, je potrebné vykonať inštaláciou a aktiváciou týchto zariadení autorizovanými osobami pred dojednaním poistenia. Z uvedeného vyvodil, že absencia zabezpečovacieho zariadenia sa považuje za Občianskym zákonníkom výslovne nezakázané odchylenie sa od poistných podmienok v prospech poistného; po uzavretí poistnej zmluvy poisťovňa prijímala od žalobcu poistné v dohodnutej výške.

1.7 Spornou v prejednávanej veci podľa záverov súdu prvej inštancie bola existencia, prípadne neexistencia nároku na poistné plnenie a jeho výška. Mal zato, že označením v texte poistnej zmluvy, že motorové vozidlo má inštalované predpísané zabezpečovacie zariadenia bolo deklarované, že motorové vozidlo spĺňalo podmienky pre prijatie do poistenia; z poistného vzťahu vyplývala povinnosť poisteného riadne platiť poistné a zo strany poisťovne pre prípad poistnej udalosti vyplatiť poistné plnenie. Žalobca preukazoval, že zabezpečovacie zariadenie bolo namontované; v rámci likvidácie poistnej udalosti bol žalobca vyzvaný na predloženie faktúry za montáž a kúpu zabezpečovacieho zariadenia. Žalovaný poistné plnenie žalobcovi neposkytol z dôvodu výluky uvedenej v čl. V písm. k) zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie EUOKASKO - neuzavretie právoplatnej zmluvy o aktivácii a prevádzkovaní satelitného elektronického vyhľadávacieho systému s poskytovateľom týchto služieb, ktorý vyžaduje predpísaný spôsob zabezpečenia. Žalobca predložil posudok znalca Ing. F. N. č. XX/XXXX, podľa ktorého všeobecná hodnota poisteného motorového vozidla ku dňu poistnej udalosti predstavovala sumu 60.130,-Eur; žalovaný k uvedenej sume námietky nemal trvajúc na konštatovaní, že nárok na poistné plnenie nie je daný.

1.8 Na základe vyššie uvedeného súd prvej inštancie uzavrel, že všeobecná hodnota motorového vozidla ku dňu poistnej udalosti bola zistená a strany sporu jej výšku nenamietali. Poukázal na dohodnutú spoluúčasť (5%) a konštatoval, že žalobcovi prislúcha poistné plnenie znížené o spoluúčasť 5% zo sumy 60.130,-Eur čo predstavuje žalovaný nárok 57.123,50 Eur. Žalobca tak podľa záverov okresného súdu uniesol dôkazné bremeno o výške spôsobenej škody; žalovaný neuniesol dôkazné bremeno tvrdenia o porušení povinnosti žalobcu; preto mu vznikla povinnosť zaplatiť poistné plnenie. Na základe uvedeného súd prvej inštancie považoval žalobu za dôvodne podanú.

1.9 Pri rozhodovaní o príslušenstve uplatneného nároku súd prvej inštancie aplikoval ustanovenie § 517 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 10c a § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka a žalobcovi priznal aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,25% ročne z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po oznámení o nevyplatení poistného plnenia, t.j. od 17.05.2011 do zaplatenia.

1.10 Okresný súd priznal v spore plne úspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s poukazom na ustanovenia § 255 ods. 1, ods. 2 a § 262 ods. 41, ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“).

2. Proti rozsudku okresného súdu podal v zákonom stanovenej lehote žalovaný odvolanie, v ktorom navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 388 zmenil tak, že žalobu zamietne a aby rozhodol o trovách odvolacieho konania. Uplatnil odvolacie dôvody uvedené v § 365 ods.1 písm. f) a h) C.s.p., tvrdil tak, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2.1 V konkrétnostiach namietal, že spornou otázkou v prejednávanej veci bola existencia nároku žalobcu vzhľadom na porušenie ustanovení poistných podmienok pre havarijné poistenie EUROKASKO, konkrétne čl. VII bod 1 písm. c); čl. VII bod 7 a 8 v spojení s čl. V písm. k). Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalobca napriek preukázateľnej vedomosti o povinnosti zabezpečiť svoje motorové vozidlo satelitným vyhľadávacím systémom tak neurobil; žalovaný potom dôvodne pristúpil k uplatneniu zmluvnej dohodnutej výluky z poistenia.

2.2 Súd prvej inštancie nesprávne v napadnutom rozsudku uviedol, že označením žalobcu v texte návrhu poistnej zmluvy, že motorové vozidlo má nainštalované predpísané zabezpečovacie zariadenia bolo deklarované, že motorové vozidlo spĺňalo predpísané spôsoby zabezpečenia. Naopak, žalobca preukázateľne porušil svoju povinnosť podľa poistných podmienok, motorové vozidlo žalobcu s východiskovou hodnotou vyššou ako 66.378,84 Eur malo byť v čase trvania poistenia zabezpečené funkčným satelitným vyhľadávacím systémom GPS v kombinácii s imobilizérom v kľúči a alarmom s plávajúcim alebo nikdy sa neopakujúcim súdom. Túto skutočnosť žalobca v spore nenamietal; pred uzatvorením zmluvy bol pritom oboznámený s obsahom poistnej zmluvy, všeobecnými, osobitnými poistnými podmienkami a zmluvnými dojednaniami. Pri východiskovej hodnote motorového vozidla viac ako 75.000,-Eur bolo vyhlásenie žalobcu, že vo vozidle sú inštalované predpísané zabezpečovacie zariadenia nesprávne; žalobca žalovaného uviedol do omylu o tom, že všetky predpísané zabezpečovacie zariadenia sú nainštalované a že sú funkčné. Žalovaný si uvedenú skutočnosť overiť nemohol, a to ani ohliadkou motorového vozidla pri vstupe do poistenia; žalovaný bol v tomto smere odkázaný len na vyhlásenie žalobcu. Žalovaný o skutočnosti, že absentuje nainštalovaný funkčný vyhľadávací systém GPS v čase uzatvárania poistenia až do odcudzenia motorového vozidla nemal žiadnu vedomosť.

2.3 Pokiaľ žalovaný uplatnil výluky z poistenia, touto je udalosť, riziko, predmet alebo záujem, na ktoré sa dohodnuté poistenie podľa poistných podmienok nevzťahuje; ide o osobitné klauzuly v poistných podmienkach a poistných zmluvách, kedy poisťovňa nie je povinná poskytnúť poistné plnenie alebo jeho časť. Uplatnená výluka zo strany žalovaného sa vzťahuje iba na také motorové vozidlo, na ktoré sa vzťahuje povinnosť poisteného zabezpečiť svoje motorové vozidlo podľa čl. VI bod 1 písm. c) poistných podmienok; žalobca túto povinnosť na seba prevzal a nesplnil, nakoľko v čase poistnej udalosti motorové vozidlo predpísaným zabezpečovacím systémom nedisponovalo. Uplatnenie výluky z poistenia tak bolo dôvodné. V tomto smere odvolateľ poukázal na závery uvedené v rozsudku Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 17Co/177/2013 zo dňa 9.9.2014 a Okresného súdu v Žiline sp.zn. 6C/6/2011 zo dňa 17.01.2012 v obdobnej veci.

2.4 Odvolateľ uzavrel, že v danom prípade žalobca neuniesol dôkazné bremeno v tom zmysle, že by aj napriek naplneným predpokladom a samotnej aplikácii výluky z poistenia podľa čl. V písm. k) poistných podmienok mal nárok na poistné plnenie, resp. žeby sa na neho sporná výluka z poistenia nevzťahovala. Naopak, žalovaný preukázal všetky predpoklady potrebné na aplikáciu výluky z poistenia podľa čl. V písm. k) poistných podmienok vzhľadom na absenciu satelitného elektronického vyhľadávacieho systému v motorovom vozidle žalobcu.

2.5 Ak žalobca predložil znalecký posudok č.24/2014, žalovaný nepovažoval za potrebné vyjadrovať sa k výške nároku do doby, pokiaľ by súd neurčil nárok žalobcu za daný; súd prvej inštancie až do vyhlásenia rozsudku v priebehu konania nevyslovil aspoň predbežný právny názor, či je nárok žalobcu zdaný, nebol dôvod zo strany žalovaného vyjadrovať sa k samotnej výške žalovaného nároku.

2.6 Odvolateľ tiež poukázal na to, že žalobca pri uzatváraní poisťnej zmluvy mal vedomosť o tom, že v motorovom vozidle sa nenachádzajú všetky zabezpečovacie zariadenia; napriek tomu v návrhu na uzatvorenie poisťnej zmluvy uviedol, že spĺňa podmienky poistenia predpokladané poisťnými podmienkami. Zo strany žalobcu došlo k poskytnutiu nepravdivých údajov, žalovaný pri uzatváraní poisťnej zmluvy vychádzal práve od informácii poskytnutých žalobcom. Predmetné havarijné poistenie bolo dojednané prostredníctvom finančného sprostredkovateľa a nie samotným žalovaným. Skutočnosť, že žalobca vedome v návrhu poisťnej zmluvy uviedol nepravdivú informáciu týkajúcu sa rozsahu zabezpečenia jeho motorového vozidla, nie je možné považovať za Občianskym zákonníkom výslovne nezakázané odchylenie sa od poisťných podmienok v prospech poisteného. Ustanovenie § 788 ods.4 Občianskeho zákonníka upravuje možnosť odchylenia sa od poisťných podmienok iba v prípade, ak to samotné poisťné podmienky pripúšťajú. K odchyleniu sa, resp. k zmene poisťných podmienok nedochádza ignorovaním či obchádzaním jednotlivých ustanovení poisťných podmienok, toto odchylenie je potrebné dohodnúť buď zakomponovaním do poisťnej zmluvy, prípadne úpravou poisťných podmienok. Toto žalobca v konaní nepreukázal. V posudzovanom prípade tak nedošlo k žiadnemu odchyleniu od poisťných podmienok, ktoré by malo za následok zmenu poisťných podmienok v prospech žalobcu; súd prvej inštancie žiadnym spôsobom v napadnutom rozhodnutí nevysvetlil, v čom konkrétne spočíva tzv. „odchylenie“ sa od poisťných podmienok v prospech žalobcu, čo má za následok nepreskúmateľnosť napadnutého rozhodnutia.

2.7 Odvolateľ napokon napadol výrok rozsudku okresného súdu o nároku na náhradu trov konania; došlo k naplneniu predpokladov výluky z poistenia a žalobca tak nemá nárok na poskytnutie poisťného plnenia. Žalobca tak žiadal, aby pre prípad zmeny napadnutého rozsudku a zamietnutiu žaloby vo veci samej, odvolací súd priznal žalovanému náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a uplatnil nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

3. Žalobca v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok okresného súdu potvrdil ako vecne správny a priznal mu nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

3.1 V písomnom vyjadrení poukázal na skutočnosť, že žalobca je štátnym občanom Maďarska, nevláda slovenský jazyk, pri uzatváraní poisťnej zmluvy mu tlmočil L. M. G., ktorý pred súdom uviedol, že zástupca poisťovateľa ubezpečil žalobcu, že pre prípad krádeže motorového vozidla bude poisťovňa plniť do výšky sumy podľa namontovaného zabezpečovacieho zariadenia; zástupca poisťovne mal vedomosť o skutočnosti, že motorové vozidlo je zabezpečené len alarmom a imobilizérom. Zo svedeckých výpovedí vyplýva, že žalovaný mal vedomosť o tom, že v čase uzatvárania poisťnej zmluvy nemal žalobca namontovaný na svojom motorovom vozidle systém satelitného elektronického vyhľadávacieho systému GPS. Žalobca tiež poukázal na svoje postavenie spotrebiteľa; žalovaný je podnikateľským subjektom. Žalovaný napriek vedomosti absencie zabezpečovacieho zariadenia žalobcovi po spísaní návrhu poisťnej zmluvy vystavil aj poisťku ako potvrdenie o poistení motorového vozidla zahŕňajúcu aj krádež motorového vozidla.

3.2 Konanie žalovaného nevykazovalo známky, že žalobca nespĺňal žalovaným stanovené podmienky poistenia, motorové vozidlo do poistenia prijal a prijímal od žalobcu poisťné. Týmto de facto ubezpečil žalobcu, že súhlasí s poistením vozidla na dojednané riziká v stave a vo výbave poisteného vozidla, s akým bol pri uzatváraní zmluvy oboznámený. Žalovaný bol pritom povinný postupovať s potrebnou odbornou obozretnosťou, aj z titulu svojej silnejšej pozície, od žalobcu nebolo možné požadovať detailnú znalosť komplexnej problematiky poisťno-právneho vzťahu.

3.3 Konanie žalovaného možno charakterizovať ako účelové, smerujúce výlučne k prijatiu plnenia zo strany žalobcu (poisťného) bez poskytnutia adekvátnej protislužby spočívajúcej v krytí dojednaného rizika.

4. Žalovaný v replike na vyjadrenie žalovaného zotrval na podanom odvolaní a dôvodoch v ňom uvedených. Opakovane zotrval na konštatovaní, že žalobca mal vedomosť o tom, že jeho motorové vozidlo nespĺňa požadovaný rozsah zabezpečenia, čo vyplýva aj z výpovede žalobcu na pojednávaní. Napriek tomu nedošlo ani k dodatočnej inštalácii a aktivácii požadovaného zabezpečovacieho systému. Skutočnosť, že žalobca o potrebe zabezpečenia motorového vozidla mal vedomosť potvrdil na pojednávaní aj svedok - otec žalobcu. Sám žalobca na pojednávaní uviedol aj dôvod, pre ktorý satelitným elektronickým systémom svoje vozidlo nevybavil a poukázal na osobitnú starostlivosť a nepohodlie.

Žalobcovi by nárok na poistné plnenie vznikol iba v prípade, ak by mal na motorovom vozidle príslušný zabezpečovací systém namontovaný a zároveň by mal uzatvorenú zmluvu o aktivácii a prevádzkovaní tohto zabezpečovacieho systému, čo však žalobca nesplnil.

4.1 Za účelové považoval žalovaný tvrdenie žalobcu o ubezpečení o poskytnutí poistného plnenia zo strany finančného sprostredkovateľa; nebolo preukázané, že by zo strany žalovaného ako poisťovne došlo k poskytnutiu akéhokoľvek prísľubu poskytnutia poistného plnenia, čo aj kráteného, aj v prípade absencie vyžadovaného zabezpečenia motorového vozidla. Takáto skutočnosť nevyplýva ani z výsluchu finančných sprostredkovateľov iba z výsluchu osôb, ktoré možno považovať za osoby blízke žalobcovi.

4.2 Žalovaný rovnako tvrdil, že vedomosť žalovaného o absencii predpísaného zabezpečovacieho zariadenia nebola preukázaná, nebolo preukázané predloženie faktúry o kúpe motorového vozidla pred uzatvorením poistnej zmluvy a nebolo preukázané uskutočnenie vstupnej obhliadky motorového vozidla pred vstupom do poistenia. Existenciu zabezpečovacieho systému pritom nie je možné zistiť ani obhliadajúcim technikom „voľným okom“, satelitný vyhľadávací systém sa zásadne montuje do voľne neprístupných častí motorových vozidiel.

4.3 Žalovaný nepovažoval za sporné, že v motorovom vozidle sa požadovaný systém zabezpečenia nenachádzal; za podstatné pre právne posúdenie považoval, že žalobca z dôvodu vlastnej nedbanlivosti ani dodatočne svoje motorové vozidlo požadovaným zabezpečovacím systémom nevybavil a v čase poistnej udalosti motorové vozidlo požadovaným zabezpečovacím systémom nedisponovalo. Žalovaný opätovne poukázal na výluky z poistenia v zmysle poistných podmienok; žalovaný uplatnil dojednanú výluky z poistenia v zmysle ustanovenia čl. V písm. k) poistných podmienok. Žalobca v priebehu konania pred súdom prvej inštancie nepreukázal nedôvodnosť uplatnenia výluky z poistenia zo strany žalovaného ani iné pochybenie žalovaného pri likvidácii poistnej udalosti žalobcu. Z dôvodu uplatnenia výluky z poistenia žalobca nemá nárok na poskytnutie poistného plnenia z predmetnej poistnej udalosti.

4.4 Pokiaľ žalobca poukazoval na niektoré rozhodnutia všeobecných súdov žalovaný zdôraznil, že v predmetných veciach išlo o skutkovo odlišné veci.

5. Žalobca v duplike na repliku žalovaného ďalšie relevantné (nové) skutočnosti neuviedol.

6. Krajský súd, ako súd funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní, vec preskúmal v rozsahu určenom § 380 ods. 1, 2 C.s.p. bez nariadenia pojednávania v zmysle § 385 ods. 1 C.s.p. a rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1, 2 C.s.p. ako vecne správny potvrdil.

6.1 Podľa § 387 ods.1 C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

6.2 Odvolací súd preskúmal všetky podstatné odvolacie námietky žalovaného, ako aj predchádzajúce konanie spolu s napadnutým rozhodnutím súdu prvej inštancie. Súd prvej inštancie dospel k správnym skutkovým zisteniam, na ktoré aplikoval správne ustanovenie právneho predpisu. Aj keď s právnym posúdením vykonaným súdom prvej inštancie sa odvolací súd nestotožňuje v celom rozsahu, napadnuté rozhodnutie okresného súdu je vecne správne. Z dôvodu, že odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný, pri posudzovaní veci sa zaoberal len námietkami, uvedenými v odvolaní a procesným postupom súdu prvej inštancie, ktorý predchádzal vydaniu napadnutého rozhodnutia z hľadiska, či v konaní došlo k vadám, ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 380 ods. 2 C.s.p.).

7. Odvolanie v danom prípade nie je dôvodné.

Rozsudok súdu prvej inštancie je riadne a v súlade so zákonom odôvodnený, je z neho zrejmé, akými úvahami a právnymi názormi sa súd prvej inštancie riadil pri svojom rozhodovaní, je preskúmateľný a zrozumiteľný. Skutkový stav, tak ako ho zistil súd prvej inštancie je v podstatnej časti, v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie odvolacieho súdu, nesporný.

7.1 Nie je sporné, že žalobca spísal so zástupcom žalovaného návrh poistnej zmluvy pre havarijné poistenie motorových vozidiel (číslo návrhu XXXXXXXXXXX) predmetom ktorej bolo poistenie motorového vozidla žalobcu, továrenská značka N. M3 Y. M XXX, I.: LC XXXBO, S. J rok výroby XXXX, zdvihový objem XXXXcmX, výkon motora XXXkW, farba biela; išlo o nové motorové vozidlo, s

dátumom začiatku poistenia 16.4.2009. Nie je sporné, že žalovaný vydal ako potvrdenie o uzatvorenej poistnej zmluve Poistku č.XXXXXXXXXXX dňa 9.4.2010, pre osobné motorové vozidlo N. M XXX Y., číslo karosérie J I.: LC XXXBO, so začiatkom poistenia 16.04.2009, typ poistenia B, cena motorového vozidla 75.652,26 Eur, spoluúčasť 5% a výške ročného poistného 1.063,67 Eur. Nie je tiež sporné, že v návrhu poistnej zmluvy bolo zaškrtnutím políčka konštatované, že poisťované motorové vozidlo je v dobrom technickom stave a nepoškodené a že sú inštalované predpísané zabezpečovacie zariadenia funkčné. Rovnako nie je sporné, že dňa 04.02.2011 došlo k poistnej udalosti - odcudzeniu motorového vozidla a nie je sporná ani skutočnosť, že motorové vozidlo pri vstupe do poistenia (ako aj v čase poistnej udalosti) bolo zabezpečené autoalarmom v kombinácii s imobilizérom v kľúči; absentovalo zabezpečenie motorového vozidla funkčným satelitným elektronickým vyhľadávacím systémom GPS, GP Jack. Napokon nespornou bola skutočnosť, že žalovaný ako poisťovňa odmietol žalobcovi uhradiť poistné plnenie likvidačnou správou zo dňa 16.05.2011 s poukazom na výluk z poistenia - absenciu predpísaného zabezpečenia motorového vozidla.

7.2 Z napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie vyplýva, že tento právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným považoval aj za právny vzťah spotrebiteľský s prihliadnutím na postavenie žalobcu (spotrebiteľa) a žalovaného (dodávateľa); spotrebiteľský charakter právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným v podanom odvolaní namietaný nebol. Súd prvej inštancie založil napadnuté rozhodnutie na konštatovaní, že žalovaný neunesol dôkazné bremeno o porušení povinnosti žalobcu, vyvodil, že došlo k Občianskym zákonníkom nezakázanému odchýleniu sa od poistných podmienok v prospech poisteného vo vzťahu k absencii zabezpečovacieho zariadenia vyžadovaného Zmluvnými dojednaniami žalovaného pre havarijné poistenie EUROKASKO (ďalej len „Zmluvné dojednania“).

7.3 Odvolací súd posudzujúc dôvodnosť podaného odvolania aplikoval rovnaké ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a o poistnej zmluve, ako ich aplikoval súd prvej inštancie, vychádzal tiež z aplikovaných ustanovení Zmluvných dojednaní, z ktorých vyplýva nasledovné:

7.3.1 Poistenie sa vzťahuje na krádež a lúpež MV v rozsahu OPP č.XXX, okrem rizika uvedeného v čl. I bod 2 b) týchto OPP, ďalej na poškodenie alebo zničenie MV alebo jeho obvyklej výbavy náhodnou poistnou udalosťou s výnimkou výluk vyslovene uvedených v príslušných VPP, OPP alebo v týchto zmluvných dojednaniach (článok III B Zmluvných dojednaní).

7.3.2 Okrem výluk uvedených vo VPP, OPP a v týchto zmluvných dojednaniach sa poistenie nevzťahuje na riziko krádež, lúpež MV, ak sa v priebehu vyšetrovania poistnej udalosti preukáže, že poistený v súlade s článkom VII, bod 7 a 8 týchto zmluvných dojednaní neuzavrel právoplatnú zmluvu o aktivácii a prevádzkovaní satelitného elektronického vyhľadávacieho systému s poskytovateľom týchto služieb, ak ho vyžaduje predpísaný spôsob zabezpečenia (Čl. VII) (Článok V písm. k/ Zmluvných dojednaní).

7.3.3 Poistený je povinný zabezpečiť MV proti krádeži, okrem riadne uzamknutého MV minimálne v nasledovnom rozsahu:

1. Osobné a úžitkové MV s celkovou hmotnosťou do 3500kg a užitočnou nosnosťou ložnej plochy do 1.000kg:

a) vo východiskovej hodnote spolu s doplnkovou výbavou do 19.916,35 Eur jednou z nasledovných možností: imobilizérom v kľúči alebo autoalarmom s plávajúcim alebo nikdy sa neopakujúcim kódom alebo mechanickým zabezpečením pevne spojeným s podvozkom alebo karosériou MV typu Construct, Mul-T-Lock, Defend-Lock a pod.,

b) vo východiskovej hodnote spolu s doplnkovou výbavou od 19.916,35 Eur do 66.387,84 Eur jednou z nasledovných možností: autoalarmom s plávajúcim alebo nikdy sa neopakujúcim kódom v kombinácii s imobilizérom v kľúči alebo autoalarmom s plávajúcim alebo nikdy sa neopakujúcim kódom s mechanickým zabezpečením pevne spojeným s podvozkom alebo karosériou MV typu Construct, Mul-T-Lock, Defend-Lock a pod.,

c) vo východiskovej hodnote spolu s doplnkovou výbavou nad 66.387,84 Eur: namontovaný funkčný satelitný elektronický vyhľadávací systém GPS, GP Jack (rádiolokačné zariadenie typu Lo-Jack nie je dostačujúce) v kombinácii s imobilizérom v kľúči a alarmom s plávajúcim alebo nikdy sa neopakujúcim kódom. Pokiaľ MV nemá imobilizér v kľúči, je možné tento nahradiť mechanickým zabezpečením pevne spojeným s podvozkom alebo karosériou MV typu Construct, Mul-T-Lock, Defend Lock a pod..

(Článok VII ods. 1 Zmluvných dojednaní)

7.3.4 Na požadované vybavenie zabezpečovacích zariadení, a to imobilizér, alarm s plávajúcím alebo nikdy sa neopakujúcim kódom alebo satelitný vyhľadávací systém, je potrebné vykonať inštaláciu a aktiváciu týchto zariadení autorizovanými osobami pred dojednaním poistenia MV. Všetky zabezpečovacie zariadenia musia byť certifikované a mať vystavený doklad o ich montáži. Zariadenie musí byť funkčné počas celej doby trvania poistenia a poistený je povinný dodržiavať ho v prevádzkyschopnom stave a používať ho pri každom opustení motorového vozidla (Článok VII ods. 7, ods. 8 Zmluvných dojednaní).

7.3.5 Ak poistený porušil niektorú z povinností uvedenú v čl. VII, je poisťovňa oprávnená znížiť poistné plnenie, a to úmerne tomu, aký vplyv malo toto porušenie na vznik poistnej udalosti, prípadne zväčšenie rozsahu jej následkov, alebo pokiaľ spôsobilo obtiaže pri šetrení poisťovne (Článok VII ods. 10 Zmluvných dojednaní).

7.3.6 Odvolací súd zároveň prihliadal na ustanovenie Článku III Osobitných poistných podmienok žalovaného č. 205, podľa ktorého

1. Právo na plnenie do výšky dohodnutej poistnej sumy vznikne len vtedy, keď ukradnutá vec bola zabezpečená spôsobom uvedeným v poistnej zmluve.

2. Ak hodnota ukradnutej veci nespĺňa podmienky zabezpečenia, právo na plnenie vznikne len do výšky zodpovedajúcej podmienkam uvedeným v poistnej zmluve v čase vzniku poistnej udalosti. V tomto prípade vznikne právo poisťovni plnenie primerane znížiť.

7.4 Nebolo sporné, že žalobca v právnom vzťahu založenou poistnou zmluvou uzavretou so žalovaným mal postavenie spotrebiteľa (nakoľko nekonal pri svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti) a žalovaný mal postavenie dodávateľa (nakoľko pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti). Z uvedeného dôvodu okrem ustanovení o poistnej zmluve je nevyhnutné aplikovať aj ustanovenia spotrebiteľského práva (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka), ako ich správne aplikoval aj okresný súd. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

7.5 Súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poisťovne (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťovňou zmluvu uzavrel, oznámené (§ 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka). Žalobca ako poistník v čl. VII bod 8 poistnej zmluvy vyhlásil, že bol oboznámený s obsahom poistnej zmluvy, Všeobecnými poistnými podmienkami, Osobitnými poistnými podmienkami a zmluvnými dojednaniami, ktoré mu boli pred uzatvorením poistnej zmluvy odovzdané a ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou poistnej zmluvy. Z uvedeného je zrejmé, že súčasťou poistnej zmluvy boli Zmluvné dojednania žalovaného pre havarijné poistenie EUROKASKO a Osobitné poistné podmienky č. 205. V zmysle ustanovenia § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka platí taký výklad poistnej zmluvy, ktorý je pre spotrebiteľa (žalobcu) výhodnejší, ako vzniknú pochybnosti o obsahu zmluvy.

7.6 Niet sporu o tom, že poistené motorové vozidlo nemalo ani v čase vstupu do poistenia, ani v čase poistnej udalosti inštalované funkčné zabezpečovacie zariadenie - satelitný elektronický vyhľadávací systém GPS, vyžadované ustanovením čl. VII ods.1 písm. c) Zmluvných dojednaní. Výluky z poistenia definuje článok V zmluvných dojednaní, pre prípad krádeže motorového vozidla ako výluky z poistenia definuje skutočnosť, že poistený neuzavrel právoplatnú zmluvu o aktivácii a prevádzkovaní satelitného elektronického vyhľadávacieho systému s poskytovateľom týchto služieb, ak ho vyžaduje predpísaný spôsob zabezpečenia. Vzhľadom na východiskovú hodnotu motorového vozidla je zrejmé, že takýto spôsob zabezpečenia motorového vozidla bol v prejednávanej veci vyžadovaný. Táto povinnosť mu vyplýva z čl. VII ods.1 písm. c) Zmluvných dojednaní. V rozpore s takto koncipovanou výlukou z poistenia je však ustanovenie čl. VII ods.10 Zmluvných dojednaní, z ktorého vyplýva oprávnenosť poisťovne znížiť poistné plnenie úmerne k tomu, aký vplyv malo porušenie povinnosti (aj povinnosti podľa čl. VII ods.1 písm. c) na vznik poistnej udalosti, prípadne zväčšenie rozsahu jej následkov. V zmysle vyššie uvedeného platí výklad, ktoré je pre žalobcu výhodnejší; pre prípad absencie zabezpečovacieho zariadenia sa žalobca tak mohol oprávnenne domnievať, že žalovaný poistné plnenie zníži.

7.7 Uvedené závery platia aj s prihliadnutím na ustanovenia Osobitných poistných podmienok č.205 , ktoré v článku III síce definujú vznik práva na poistné plnenie do výšky dohodnutej poistnej sumy len

vtedy, keď ukradnutá vec bola zabezpečená spôsobom uvedeným v poisťnej zmluve; naproti tomu však uvádzajú, že ak hodnota ukradnutej veci nespĺňa podmienky zabezpečenia, právo na plnenie vznikne len do výšky zodpovedajúcej podmienkam uvedeným v poisťnej zmluve v čase vzniku poisťnej udalosti, čomu (rovnako ako v čl. VII ods. 10 Zmluvných dojednaní) zodpovedá právo poisťovne plnenie primerane znížiť. Vzhľadom k ustanoveniu § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka odvolací súd má zato, že žalobcovi vzniklo právo na poistné plnenie, nie však do výšky dohodnutej poisťnej sumy, ale do výšky, ktorá zodpovedá zabezpečeniu motorového vozidla. Je nesporné, že poistené motorové vozidlo disponovalo zabezpečením pre východiskovú hodnotu motorového vozidla do 66.387,84 Eur, a to autoalarmom s plávajúcim alebo nikdy sa neopakujúcim kódom v kombinácii s imobilizérom v kľúči. Poisťovni tak vzniklo právo na primerané zníženie poistného plnenia, nie však k odmietnutiu poistného plnenia v celosti.

8. Odvolací súd posudzujúc dôvodnosť podaného odvolania posudzoval aj osobu žalobcu ako spotrebiteľa a okolnosti, za ktorých k uzavretiu poisťnej zmluvy došlo. V tomto prípade niet sporu o tom, že žalobca je štátnym občanom Maďarskej republiky, slovenský jazyk písmom a slovom neovláda, za tým účelom bol v konaní pred súdom pribratý do konania tlmočník z jazyka slovenského do jazyka maďarského. Z uvedeného logicky vyplýva, že sám žalovaný predloženým zmluvným dokumentom zo strany zástupcu poisťovne nemohol rozumieť, aj s prihliadnutím na rozsah a zložitosť zmluvnej dokumentácie ako aj svoje postavenie spotrebiteľa. Zástupca poisťovne pri spisovaní poisťnej zmluvy maďarský jazyk v potrebnom rozsahu neovládal, žalobca a zástupca poisťovne sa dorozumievali prostredníctvom svedka G., ktorý im tlmočil. Svedok pritom potvrdil stanovisko zástupcu poisťovne, že „pre prípad poisťnej udalosti bude braná tá hranica, ktorá zodpovedá poisteniu a zabezpečovaciemu zariadeniu“. Z vyjadrení svedkov T. a T. je sporné, kto vôbec poisťovňu pri rokovaní o návrhu poisťnej zmluvy zastupoval (svedkyňa T. si žalobcu vôbec nepamätala, svedok T. uviedol, že matku (pani T.) len sprevádzal a bol jej asistentom); svedok T. si nespomenul, ako bol žalobca poučený vo vzťahu k absencii vyžadovaného zabezpečovacieho zariadenia. Aj keď žalovaný v písomnom vyjadrení spochybnil vyjadrenie svedka G., s prihliadnutím na ustanovenie čl. VII ods. 7 ods. 8 Zmluvných dojednaní je jeho vyjadrenie prijateľné.

8.1 Z ustanovenia čl. VII ods. 7 totiž vyplýva, že požadované zabezpečenie musí mať motorové vozidlo pred dojednaním poistenia; z ods. 8 vyplýva, že zabezpečovacie zariadenie musí byť funkčné počas celej doby poistenia; zabezpečovacie zariadenia musia byť certifikované a mať vystavený doklad o ich montáži.

8.2 Ťažko uveriteľným je tvrdenie žalovaného, že žalobca ho (jeho zástupcu) pri spísaní návrhu poisťnej zmluvy zaviedol vyhlásením o tom, že poistené motorové vozidlo má inštalované všetky predpísané zabezpečovacie zariadenia, pokiaľ návrh poisťnej zmluvy za žalovaného podpísal aj jeho zástupca. Ak malo mať motorové vozidlo požadované zabezpečenia už v čase spísania návrhu poisťnej zmluvy (a vstupe motorového vozidla do poistenia), bolo na mieste, aby bol predložený doklad o ich montáži; absencia zabezpečovacieho zariadenia bola ľahko preukázateľná absenciou takejto listiny a zo strany zástupcu, a samotného žalovaného, ktorý vydal Poistku č. XXXXXXXXXXXX, aj ľahko zistiteľná. Odvolacie tvrdenia žalovaného o tom, že uvedenú skutočnosť, absenciu zabezpečovacieho zariadenia, nemal ako zistiť a nebolo preukázané vykonanie obhliadky, sú tak v rozpore s vyžadovanou odbornou starostlivosťou žalovaného pri uzatváraní poisťnej zmluvy. Ak žalovaný doklad o montáži nepredložil, žalovaný nepochybne o tejto skutočnosti vedomosť mal, napriek tomu však bol spísaný návrh poisťnej zmluvy a vystavená poistka. Tvrdenie svedka Konopku sa tak javí ako objektívne a súladné s ostatnými zistenými skutočnosťami. Tieto závery tak plne zodpovedajú záverom súdu prvej inštancie o tom, že bol preukázaný vznik poistného vzťahu napriek absencii zabezpečovacieho zariadenia a vznik poistného vzťahu tak bol výsledkom obojstranne určito a zrozumiteľne prejavenej vôle poisťovne. Zároveň nebolo preukázané, že by žalovaný na doplnenie zabezpečenia poisteného motorového vozidla žalobcu vyzval, poistné po dobu trvania poistného vzťahu prijímal a absenciu zabezpečenia namietal až v rámci likvidácie poisťnej udalosti.

9. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd dospel k záveru, že žalobcovi ako poistníkovi vznikol nárok na poistné plnenie v súvislosti s oznámenou poisťnou udalosťou; nie však do výšky dohodnutej poisťnej sumy ale do sumy zodpovedajúcej podmienkam zabezpečenia uvedeným v Zmluvných dojednaníach a teda uvedených v čl. VII ods. 1 písm. b) - poistené motorové vozidlo malo inštalované všetky zabezpečovacie zariadenia vyžadované pre motorové vozidlo východiskovej hodnoty do 66.387,84 Eur.

9.1 Pokiaľ ide o výšku uplatneného nároku, túto žalovaný v spore nenamietal, svoju obranu sústredil na argumentáciu, že nárok na poistné plnenie nie je daný vôbec. Odvolací súd sa však v tomto smere stotožnil so závermi súdu prvej inštancie, ktorý po konštatovaní danosti nároku vychádzal so znaleckého posudku predloženého žalobcom. Neobstojí argumentácia žalovaného, že nepovažoval za potrebné sa k výške uplatneného nároku vyjadriť a súd prvej inštancie až do vyhlásenia napadnutého rozsudku nevyslovil aspoň svoj predbežný názor. Naopak, súd prvej inštancie na pojednávaní dňa 20.06.2019 uviedol predbežné právne posúdenie, žalovaný vyjadrenie k výške uplatneného nároku nemal a nenavrhol vykonanie žiadnych dôkazov vo vzťahu k výške uplatneného nároku.

9.2 Okresný súd zároveň správne priznal žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania z priznaného nároku vo výške 9,25% ročne z priznanej sumy od 17.05.2011 a teda odo dňa, kedy žalovaný žalobcovi oznámil, že mu poistné plnenie z dôvodu výluky z poistenia neuhradí. Súd prvej inštancie správne aplikoval ustanovenie § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanoveniami Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., odvolateľ priznané príslušenstvo - úrok z omeškania v podanom odvolaní osobitne argumentačne nenapadol.

10. Pokiaľ ide o ďalšie odvolacie námietky žalovaného, odvolací súd sa v zhode s odvolateľom nestotožňuje v plnom rozsahu so záverom okresného súdu o Občianskym zákonníkom výslovne nezakázanom odchylení sa od poistných podmienok; tento záver nič nemení na tom, že odvolací súd považoval napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie za vecne správne z dôvodov vyššie uvedených, a preto napadnuté rozhodnutie potvrdil s poukazom na ustanovenie § 387 ods. 1 C.s.p.. Súd prvej inštancie rovnako nekonštatoval, že žalobca preukázal existenciu vyžadovaného zabezpečovacieho zariadenia v poistenom motorovom vozidle. Podstatným pre rozhodnutie odvolacieho súdu bolo posúdenie právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným ako vzťahu spotrebiteľského a potrebou vykladania aj Zmluvných dojednaní na prospech spotrebiteľa. Tomuto výkladu pri vyššie uvedených rozporoch zodpovedá právo poisťovne znížiť poskytnuté poistné plnenie do výšky existujúceho zabezpečenia poisteného motorového vozidla a tomu zodpovedajúcej východiskovej hodnoty motorového vozidla, nie však právo úplne odmietnuť poistné plnenie.

11. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods.1 C.s.p. v celom rozsahu potvrdil ako vecne správny, vrátane závislého výroku o nároku na náhradu trov konania. Výrok o nároku na náhradu trov konania odvolateľ napadol len ako výrok závislý, nesúhlasiac s rozhodnutím vo veci samej. Súd prvej inštancie pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania správne prihliadol na zásadu úspechu v konaní a keďže žalobe v celom rozsahu vyhovel, žalobcovi správne priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%..

12. Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania vychádzal odvolací súd z ustanovenia § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p., z ktorého vyplýva: „O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí“. Odvolací súd pri svojom rozhodovaní aplikoval zásadu zodpovednosti za výsledok (zásadu úspechu) vyplývajúcu z ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p.. Nárok na náhradu trov odvolacieho konania priznal žalobcovi, ktorý bol v odvolacom konaní úspešný v celom rozsahu, nakoľko odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2, druhá veta C.s.p.). Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2, druhá veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).