

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 8Csp/10/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8419200171
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:8419200171.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Zuzanou Salajovou v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 35 724 803, právne zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava-Petržalka, proti žalovanému C.M.M., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX E. X, o zaplatenie 380,08 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie o zaplatenie sumy 23,97 eur s príslušenstvom zastavuje.
- II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 6,58 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9,98 eur od 11. 01. 2020 do zaplatenia a 5 % ročne zo sumy 9,32 eur od 26. 05. 2016 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. V prevyšujúcej časti súd žalobu o zaplatenie 19,30 eur zamietla.
- IV. Súd priznáva žalobcovi vo vzťahu k žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde 24. 01. 2019 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 43,27 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 9,98 eur od 26. 01. 2016 do zaplatenia, vo výške 52,05 % ročne zo sumy 13,98 eur od 26. 02. 2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 9,99 eur od 26. 04. 2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 9,32 eur od 26. 05. 2016 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Podanú žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok z 21. 06. 2017 nadobudol pohľadávku od pôvodného veriteľa - spoločnosti Slovak Telekom, a.s. Právny predchodca žalobcu je telekomunikačný operátor, ktorý ponúka služby v zmysle zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili 15. 05. 2015 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorých bola žalovanému poskytnutá aktivovaná užívateľská SIM karta s prideleným telefónnym číslom. K Zmluve bol so žalovaným v rovnaký 15. 05. 2015 uzavretý Dodatok. Žalovaný sa Dodatkom zaviazal zotrváť v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a počas nej si riadne a včas plniť zmluvné povinnosti. Postupca plnil svoj zmluvný záväzok a poskytoval žalovanému služby podľa Zmluvy, tieto vyúčtoval podľa spotrebovaných služieb faktúrami č. 7600067929 vo výške 29,79 eur, č. 7601017623 vo výške 18,98 eur, č. 7602946233 v sume 14,98 eur, č. 7603967721 vo výške 29,12 eur a č. 7609742981 v sume 61,23 eur, keď neuhradzoval žalobcom vystavené faktúry za dodané služby. Žalobca si voči žalovanému uplatnil len faktúry č. 7600067929 vo výške 9,98 eur, č. 7601017623 vo výške 13,98 eur, č. 7602946233 vo výške 9,99 eur, č. 7603967721 vo výške 9,32 eur, v celkovej

sume 43,27 eur. Žalovaný je so zaplatením v omeškaní, preto si žalobca uplatňuje aj úrok z omeškania, z jednotlivých faktúr.

3. Súd vo veci rozhodol v skrátenej konaní vydaním platobného rozkazu z 15. 02. 2019, č. k. 8Csp/10/2019 - 75, proti ktorému žalovaný podal v zákonom stanovenej lehote odpor. Súd preto platobný rozkaz uznesením zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

4. Podaním doručeným súdu 17. 02. 2020 žalobca zobral žalobu čiastočne späť v časti o zaplatenie sumy 23,97 eur s úrokom z omeškania, nakoľko žalovaný 10. 01. 2020 túto sumu zaplatil. V tejto časti žiadal konanie zastaviť. Na zaplatení sumy 19,30 eur, kapitalizovaného úroku z omeškania v sume 6,58 eur a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9,98 eur od 11. 01. 2020 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9,32 eur od 26. 05. 2016 do zaplatenia trval aj naďalej.

5. Podľa § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. V danej právnej veci žalobca zobral žalobu čiastočne späť pokiaľ sa jedná o uplatnený nárok na zaplatenie sumy 23,97 eur spolu s úrokom z omeškania po doručení žaloby žalovanému a ešte pred pojednávaním vo veci samej, súd žalovaného o súhlas s čiastočným späťvzatím žaloby nežiadal a konanie v zmysle uvedených zákonných ustanovení čiastočne zastavil.

7. Žalovaný síce nárok žalobcu pokiaľ ide o služby hovorného nerozporoval, mal však za to, že zmluva a dodatok obsahujú neprijateľné zmluvné podmienky a spoločnosť EOS KSI s.r.o. sa obohacuje na úkor spotrebiteľov.

8. Súd v tomto konaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby a s jej prílohami, a z nich najmä Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, s jednotlivými faktúrami a s obsahom ďalších v spise pripojených listinných dôkazov, písomným vyjadrením žalobcu i žalovaného, výsluchom žalovaného a zistil tento skutkový stav:

9. Pôvodný veriteľ a žalovaný uzavreli 15. 05. 2015 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Žalobca na jej základe sa zaviazal poskytnúť žalovanému ako užívateľovi - fyzickej osobe - nepodnikateľovi SIM kartu. Predmetná zmluva bola uzavretá podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov.

10. Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb z 15. 05. 2015 vyplýva, že právny predchodca žalobcu Slovak Telecom, a.s. poskytol žalovanému program služieb Happy XS. Žalovaný sa zaviazal využívať služby poskytované právnym predchodcom žalobcu po dobu 24 mesiacov a platiť za ne.

K tejto Zmluve bol so žalovaným 15. 05. 2015 uzavretý Dodatok, v ktorom si žalovaný dohodol balík služieb „Happy XS“. Žalovaný sa Dodatkom zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a počas nej si riadne a včas plniť zmluvné povinnosti. Podľa Tabuľky č. 1 bola dohodnutá zmluvná pokuta (základ - počiatočná suma, ktorá bude klesať) vo výške 120 eur.

11. Z predložených faktúr vyplýva, že právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému dohodnutú cenu za poskytnuté služby, a to faktúrou č. 7600067929 splatnou 25. 01. 2016 na sumu 29,79 eur, f. č. 7601017623 splatnou 25. 02. 2016 na sumu 18,98 eur, f. č. 7602946233 splatnou 25. 04. 2016 na sumu 14,98 eur, f. č. 7603967721 splatnou 25. 05. 2016 na sumu 29,12 eur a f. č. 7609742981 splatnou 25. 11. 2016 na sumu 61,23 eur titulom zmluvnej pokuty.

12. Žalobca vo svojich podaniach uviedol, že v spore je daná aktívna legitímácia žalobcu. Pôvodný veriteľ oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky Oznámením o postúpení pohľadávky zo 06. 10. 2017, ktoré bolo žalovanému postúpené pôvodným veriteľom v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka obyčajnou listovou zásielkou. Postúpenie sa uskutočnilo na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky. Žalovaný do doby, kým mu nebolo oznámené postúpenie pohľadávky, mohol plniť pôvodnému veriteľovi, čo však neurobil. Pokiaľ ide o poplatky a zmluvné pokuty v konaní uplatňované, tak v tomto spore nie sú predmetom žaloby, i keď vo faktúrach boli vyúčtované. Žalobca si uplatňuje len mesačné poplatky, ktoré žalovaný neuhradil. Po čiastočnom späťvzátí sumy 23,97 eur s úrokom z omeškania, žiadal, aby bol žalovaný zaviazaný uhradiť mu zvyšnú sumu mesačných poplatkov za telekomunikačné služby, kapitalizovaný úrok z omeškania v sume 6,58 eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9,98 eur od 11. 01. 2020 do zaplataenia a zo sumy 9,32 eur od 26. 05. 2016 do zaplataenia. Uplatnil si náhradu trov konania.

13. Žalovaný vo svojej výpovedi na pojednávaní nepoprel skutočnosť, že s pôvodným veriteľom spol. Slovak Telekom, a.s. uzatvoril zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Spočiatku platil, no prišiel o prácu a platiť prestal. Keď mu domov začali chodiť faktúry, všimol si, že obsahujú aj rôzne poplatky, preto dvoj dlh za hovorné neuhradil, nakoľko okrem hovorného, pôvodný veriteľ chcel zaplatiť i poplatky, na ktoré nárok nemal. Rovnako keď mu bola doručená žaloba, považoval ju za zmätočnú a nejasnú, nakoľko uplatnené faktúry zneli raz na jednu sumu, potom na sumu inú. Keďže súčasťou faktúr boli rôzne upomienky, odmietal zaplatiť dlh v celom rozsahu. Ďalej uviedol, že 10. 01. 2020 skutočne uhradil sumu 23,97 eur, v tejto časti žalobca zobral žalobu späť. Následne 25. 02. 2020 uhradil sumu 19,30 eur, o čom súdu predložil krátkou cestou do spisu fotokópiu. Vzhľadom na krátkosť času od úhrady do termínu pojednávania žalobca nemal vedomosť o tejto úhrade. Po vysvetlení nároku žalobcu zo strany súdu, mal za to, že istinu už splatil a súhlasil aj so zaplataením úrokov z omeškania, ktoré sú zákonným nárokom žalobcu v dôsledku nezaplataenia dlžnej sumy lehoty splatnosti. Aj napriek skutočnostiam, že žalobca v danom prípade nežiadal zaplataenie žiadnych poplatkov či zmluvných pokút, mal za to, že praktiky spoločnosti EOS KSI s.r.o sú v rozpore dobrými mravmi a spoločnosť sa obohacuje na úkor ľudí.

14. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok z 21. 06. 2017 bola pohľadávka obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a.s. ako postupcu postúpená na žalobcu ako postupníka. Tým žalobcovi svedčí aktívna legitímácia v tomto spore, ktorá bola preukázaná oznámením o postúpení pohľadávok adresovaným žalovanému.

15. Podľa § 489 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej Občiansky zákonník), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

16. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. a), b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 10 Občianskeho zákonníka, neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

18. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

19. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorý vo svojom § 3 stanovuje, že výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Vykonaným dokazovaním bolo nepochybne preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola 15. 05. 2015 uzatvorená v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách, zmluva o poskytovaní verejných služieb s tým, že časť jej obsahu bola určená odkazom na všeobecné podmienky, cenník žalobcu a žalobca vystavil žalovanému vyššie uvedené faktúry.

22. Predmetnú zmluvu, vrátane jej dodatku, je potrebné považovať aj za spotrebiteľskú zmluvu a je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka, nakoľko ide o zmluvu, ktorú uzatváral žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy bol daný vopred bez možnosti žalovanej privodiť akúkoľvek zmenu.

Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

Nepochybne zmluva uzavretá medzi účastníkmi je teda spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa (zákona NR SR č. 250/2007 Z. z.), ktorý v § 3 ods. 3 ustanovuje, že každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách. Tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou.

23. Na základe vykonaného dokazovania mal súd ďalej za preukázané, že žalovaný do podania žaloby neuhradil faktúry za služby, ktoré mu žalobca poskytol. Faktúrou č. 7600067929 bola vyúčtovaná suma 29,79 eur, uplatnil sumu 9,98 eur, faktúrou č. 7601017623 bola vyúčtovaná suma 18,98 eur, uplatnil sumu 13,98 eur, faktúrou č. 7602946233 bola vyúčtovaná suma 14,98 eur, uplatnil sumu 9,99 eur, faktúrou č. 7603967721 bola vyúčtovaná suma 29,12 eur, uplatnil sumu 9,32 eur. Ostatné účtované položky, ktoré na žalobcu prešli na základe zmluvy o postúpení pohľadávky si v podanej žalobe neuplatnil. Povinnosti žalobcu poskytovať žalovanému telek. služby zodpovedá povinnosť žalovaného riadne a včas zaplatiť úhradu za poskytnuté služby.

24. Žalovaný do podania žaloby dlžnú sumu nezaplatil, teda žaloba bola podaná dôvodne, 10. 01. 2020 žalovaný uhradil sumu 23,97 eur, na základe došlo k čiastočnému späťvzatiu žaloby zo strany žalobcu, a následne 25. 02. 2020 žalovaný uhradil i zvyšok istiny v sume 19,30 eur. Táto skutočnosť však žalobcovi do termínu pojednávania známa nebola. Nakoľko vo zvyšnej časti istiny žalovaný dlžnú sumu uhradil, jeho záväzok na istine tak zanikol splnením. Na istine tak žalovaný nemá v súčasnej dobe voči žalobcovi žiaden dlh, súd v časti 23,97 eur konanie zastavil a vo zvyšnej sume istiny 19,30 eur žalobu zamietol, nakoľko žalovaný splnil svoj dlh v časti istiny voči žalobcovi.

25. Žalovaného však súd zaviazal k zaplateniu zákonných úrokov z omeškania, a to kapitalizovaných úrokov z omeškania v sume 6,58 eur a tiež úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne z sumy 9,98 eur od 11. 01. 2020 do zaplatenia, zo sumy 9,32 eur od 26. 05. 2016 do zaplatenia, nakoľko žalovaný bola preukázateľne v omeškani s platením jednotlivých faktúr, keďže splatnosť faktúr, ktorými bola cena poskytnutých služieb vyúčtovaná, nastala k uvedeným dňom. Ku dňom omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 0 % p. a. a úrok z omeškania tak v súlade s § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase omeškania, predstavuje výšku 5 % ročne

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

V danom prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 43,27 eur s príslušenstvom, pričom žaloba bola podaná dôvodne, nakoľko žalovaný po podaní žaloby uhradil celú istinu titulom telekomunikačných služieb. Úspech žalobcu vo vzťahu k žalovaného v konaní tak predstavuje 100 %.

O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.