

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 15T/12/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119011009
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Szabó
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2119011009.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava senátom v zložení JUDr. Dušan Szabó, predseda senátu a Mária Kramárová a Bc. Matúš Kusý, prísediaci, v trestnej veci proti obž. R. Z., nar. XX.XX.XXXX, obž. R. U., nar. XX.XX.XXXX a R. K., nar. XX.XX.XXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Trnava dňa 27. februára 2020, takto

r o z h o d o l :

obžalovaní: R. Z., nar. XX.XX.XXXX v Trnave, trvale bytom O., t.č. vo výkone trestu v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou,

R. U., rod. U., nar. XX.XX.XXXX v Trnave, trvale bytom Trnava,

R. K., nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom F., t.č. vo výkone trestu v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou,

sa uznávajú za vinných, že

po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 18.06.2018 v čase asi o 07.52 hod. po tom ako sa spoločne uistili, že vlastníci domu na X. ulici číslo XX v Hlohovci N. R. a Z. R.ová už odišli z domu, prišli spolu na osobnom motorovom vozidle Škoda Fabia, evidenčného čísla XPX XXXX, pred tento rodinný dom, kde R. K. vystúpil z vozidla a preskočil bránu vedúcu na pozemok, pričom niesol so sebou vopred pripravené kladivo, pristúpil k rodinnému domu, kde presne nezisteným spôsobom rozbil sklenenú výplň okna vedúceho do obývacej miestnosti, toto si následne otvoril a z obývacej steny odcudzil šperkovnicu, v ktorej sa nachádzali zlaté šperky, a to článkový náramok s kameňom o hmotnosti 8,64 g, náramok s príveskom o hmotnosti 6,68 g, jeden pár dámskych náušnic o hmotnosti 3,52 g, retiazka o hmotnosti 9,89 g a pečatný prsteň, prehľadal dom, pričom prešiel do detskej izby, z ktorej odcudzil tablet zn. Lenovo, Tab3 10 Business, po čom sa vrátil do vozidla, v ktorom ho na vopred dohodnutom mieste pri zadnej časti pozemku čakali R. Z. a R. U., ktorí na mieste dávali pozor, aby nebol R. K. vyrušený, a následne z miesta odišli, čím spôsobili manželom Ivete R.ovej a N.ovi R.ovi škodu krádežou vo výške 778,- Eur a poškodením okna vo výške 130,93 Eur,

teda

obžalovaný R. Z.

- spoločným konaním si prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,
- spoločným konaním vnikol do obydlia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a najmenej s dvoma osobami,

obžalovaná R. U., rod. U.

- spoločným konaním si prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobil tak malú škodu a čin spáchala, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,
- spoločným konaním vnikla do obydlia iného a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - vlámaním a najmenej s dvoma osobami,

obžalovaný R. K.

- spoločným konaním si prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe,
- spoločným konaním vnikol do obydlia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a najmenej s dvoma osobami,

čím spáchali

obžalovaný R. Z.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c) s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona

obžalovaná R. U., rod. U.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c) s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný R. K.

- zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c) s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

za to
sa odsudzujú

obžalovaný R. Z.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4 a § 41 ods. 1 Trestného zákona a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona „per analogiam“ súd obžalovanému ukladá úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

obžalovaná R. U., rod. U.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4 a § 41 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanej ukladá úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

obžalovaný R. K.

Podľa § 284 ods. 1 Trestného zákona, § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 41 ods. 2 a § 42 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp.zn. 1T/77/2018 zo dňa 05.02.2019, právoplatným dňa 05.02.2019 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovaným ukladá, aby poškodeným Z. R.ovej, nar. XX.XX.XXXX v Nitre a N.ovi R.ovi, nar. XX.XX.XXXX v Piešťanoch, oboch trvale bytom v Hlohovci, trvale bytom Q. č. XX, prechodne bytom F., X. č. XX ako spoločne a nerozdielne oprávneným veriteľom nahradili spoločne a nerozdielne škodu vo výške 3XX,93 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodených Z. R.ovú, nar. XX.XX.XXXX v Nitre a N.a R.a, nar. XX.XX.XXXX v Piešťanoch, oboch trvale bytom v Hlohovci, trvale bytom Q. č. XX, prechodne bytom F., X. č. XX so zvyškom ich nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal dňa 16.04.2019 na obžalovaných obžalobu č. 2 Pv 353/18/227-88 na skutkovom a právnom základe uvedenom v predmetnej obžalobe.

Na hlavnom pojednávaní prokurátor predniesol obžalobu na skutkovom a právnom základe uvedenom v tomto rozsudku. (čl. 385-386)

Po prednesení obžaloby a poučení podľa § 257 Trestného poriadku obžalovaní R. Z. a R. K. urobili vyhlásenie, že sú vinní zo spáchania skutku tak, ako ho prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní a súd toto vyhlásenie obžalovaných prijal. (čl. 387) Obžalovaná R. U. urobila vyhlásenie, že je nevinná. (čl. 387)

Obžalovaná R. U. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že obž. K. a pozná, je to jej kamarát a obž. Z. pozná len z videnia, poškodených nepozná. Ďalej vypovedala, že nevedela kam obž. K. ide a nič z toho nemala. Priznala, že bola v aute s obž. K. om, nakoľko s ním bola kamarátka od februára 2019 a často spolu chodievali von. Do auta nastúpila v Trnave na autobusovej stanici pri kvetinárstve, nevie presne koľko bolo hodín, ale bolo to doobeda. Do auta, ktoré šoféroval obž. Z. nastúpila preto, lebo ju volal obž. K., ktorý jej povedal, že si ide požičať peniaze k jeho sestre. Autom neprišli priamo pred dom, boli na dlhšej ulici, pričom obž. K. povedal, že vidí jeho sestru, ktorá išla s nejakým chlapčekom, vystúpil z auta a povedal, aby ho počkali pri firme Stavmat. Obž. U. stretnutie obž. K. a s jeho sestrou nevidela. Obž. U. spolu s obž. Z. m čakali na obž. K. a, ktorý prišiel do auta zo zadnej časti domu, avšak presne nevie z ktorej. Keď si obž. K. sadol do auta, mal niečo v igelitke a povedal, že sa ide do Trnavy a povedal, že mu sestra požičala zlato, ktoré zoberie do záložne, lebo nemala peniaze. Obž. U. videla, ako obž. K. v aute ukazoval obž. Z. zlato, ktoré mal v malej skrinke, bola to nejaká retiazka a prsteň. Obž. K. okrem tej skrinky nemal po návrate do auta v igelitke nič iné. Po príchode do Trnavy autom zaparkovali na parkovisku pri zadnej časti reštaurácie Pizza Kitty a obž. K. a obž. Z. išli do záložne a obž. U. povedali, aby ich počkala v aute, čo však obž. U. neurobila a po chvíli išla za nimi a tak videla, ako obaja vošli do záložne Brevy. Obž. U. sa vrátila do auta, za chvíľu sa vrátili aj obž. K. a obž. Z., ktorých požiadala, aby ju zobrali domov, čo aj urobili. Obž. U. nenadobudla dojem, že by sa počas jej prítomnosti dialo niečo nezákonné. (čl. 405-406)

Na návrh prokurátora bola na odstránenie rozporov prečítaná Zápisnica o výsluchu obž. U. z prípravného konania zo dňa 29.06.2018, kde vypovedala, že skutok, ktorý sa jej kladie za vinu v uznesení o vznesení obvinenia bol spáchaný tak, ako je uvedené v tomto uznesení. Deň pred spáchaním skutku, kedy bola s obž. K. om ju vyhľadal obž. Z., ktorý sa obž. K. a pýtal, či nemá nejaký obchod, pretože je bez koruny a potrebuje nejaké peniaze. Počula, ako obž. K. povedal, že má tip, jeho bohatú sestru v Hlohovci a vie, kde jeho sestra v dome schováva zlato, pričom obž. Z. povedal, že by ju spolu mohli vykradnúť. Na druhý deň asi o 06.00 hod. prišiel obž. Z. k obž. U. opäť, pričom ju a aj obž. K. a naložil do čiernej Škody Fabie s českým ev. číslom. Auto šoféroval obž. Z., na sedadle spolujazdca vpredu sedel obž. K. a obž. U. sedela vzadu, pričom počas jazdy sa obž. K. a obž. Z. bavili o tom, ako vykonajú krádež rodinného domu v Hlohovci, konkrétne u sestry obž. K. a, pričom obž. U. nevedela, že krádež vykonajú hneď v ten deň. Po príchode do Hlohovca s autom zastavili niekde na kopci pri základnej škole a obž. K. a obž. Z. z auta vystúpili, pričom obž. U. mala dojem, ako by pozorovali okolie. Následne obž. K. povedal obž. Z. „pozor, už ide“, pričom tým myslel svoju sestru, či si obž. U. vyložila až dodatočne. Obž. K. si sadol k obž. U. dozadu, pretože v aute boli vzadu tmavé fólie a na miesto vodiča si sadol obž. Z.. Po chvíli prišli autom pred rodinný dom, kde na ulici nebol žiaden pohyb, tam obž. Z. na požiadanie obž. K. a krátko zastavil a obž. K. z auta vystúpil a išiel k rodinnému domu, pri ktorom auto zastavilo, pričom mal v ruke igelitku, z obrysov ktorej obž. U. videla, že v nej bolo kladivo. Obž. Z. a obž. U. sa s autom presunuli o uličku nižšie k záhrade rodinného domu, kde si obž. U. domyslela, že sa pácha krádež a nevedela, čo má robiť. V aute jej obž. Z. povedal, že má dávať pozor a strážiť okolie, či nejdú policajti. Následne obž. Z. spozoroval príchod obž. K. a, naštartoval auto a išiel mu autom oproti. Obž. K. nastúpil do auta, v ruke mal kladivo a v druhej ruke igelitku. Autom sa vrátili do Trnavy, zaparkovali na parkovisku zozadu pri reštaurácii Pizza Kitty a obž. Z. a obž. K. om išli do záložne a obž. U. povedali, aby ich čakala v aute. Obž. U. však z auta vystúpila a oboch videla ísť vôjst' záložne Brevy na pešej zóne na Hlavnej ulici, po čom sa vrátila do auta. Asi za 10 minút sa do auta vrátili aj obaja obžalovaní, pričom obž. K. držal v ruke nejaký papier zo záložne, ktorý mu obž. U. vytrhla z ruky, lebo chcela vedieť, čo zakladali. Prečítala si, že v záložni obž. Z. založil zlato na svoj občiansky preukaz za sumu viac ako 500,- Eur, ktorú si v aute pred obž. U. rozdelili rovným dielom. Obž. K. mal v igelitke aj ďalšie veci z krádeže, ako sú mobilné telefóny, ktorých značku uviesť nevie. Následne obž. Z. obž. U. a obž. K. a odviezol na stanicu v Trnave,

kde obž. U. a obž. K. z auta vystúpili. Obž. U. uviedla, že protiprávneho konania je jej ľúto, vyskytla sa na mieste činu a nešlo to vrátiť späť. (čl. 93-95)

Obžalovaná U. rozpory vysvetlila tým, že to bolo dávno a uviedla, že pravdivá je jej výpoveď na hlavnom pojednávaní a ďalej vypovedala, že keď obž. K. vystúpil v Hlohovci z auta, v ruke nemal nič a tiež uviedla, že keď sa obž. Z. spolu s obž. K. om vrátili zo záložne, peniaze v ruke mal obž. Z. a nevie, či si ich medzi sebou obž. K. a obž. Z. delili a nevidela, že by niektorý z nich mal po návrate zo záložne v rukách zmluvu uzavretú so záložňou. Ďalej vypovedala, že o tom, že budú na obž. K. a čakať v aute pri firme Stavmat rozhodol obž. Z. a keď sa obž. K. vrátil z domu do auta, ukazoval obž. Z. zlato. (čl. 407)

Obžalovaný R. Z. na hlavnom pojednávaní k účasti obž. U. na spáchanom skutku vypovedal, že obž. U. pozná asi 5-6 rokov a spoznal ju z čias, kedy robil taxikára. Obž. K. a spoznal až vtedy, keď mu táto zavolala, že potrebujú s obž. K. om niekam odviezť. Ďalej vypovedal, že za to čo urobili nesú rovnaký podiel viny, pretože obž. U. a obž. K. mu povedali o čo ide, teda že on spolu s obž. U. budú dávať pozor počas toho, ako obž. K. vykradne svoju sestru. O tomto zámere sa obž. Z. dozvedel deň vopred u obž. U.. (čl. 407-408) Na otázku predsedu senátu obž. Z. uviedol, že si nepamätá presný obnos peňazí, ktoré dostali zo záložne, ale s obž. K. om si ich rozdelili na dve časti, pričom väčšiu si nechal obž. K., ktorý v tom čase tvoril s obž. U. milenecký pár. (čl. 408)

Obžalovaný R. K. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obž. U. pozná asi rok a obž. Z. bližšie nepozná. Poškodená je jeho sestrou. K účasti obž. U. vypovedal, že táto so skutkom nemala nič spoločné a počas jazdy v aute spala. Ďalej využil svoje právo a odmietol vypovedať. (čl. 408)

Zo Zápisnice o výsluchu poškodeného N. R. zo dňa 07.08.2018 a zo Zápisnice o výsluchu poškodenej Z. R. zo dňa 07.08.2018 vyplynulo, že títo bývajú v rodinnom dome v Hlohovci na adrese X. č. 40, ktorý je umiestnený v zástavbe medzi ďalšími rodinnými domami. Rodinný dom vrátane pozemku je celý ohraničený, vstupná brána ako aj vchod do rodinného domu sú neustále uzamknuté. Dňa 18.06.2018 poškodený N. R. odišiel do práce okolo 06.50 hod. a doma ostala poškodená Z. R.ová so synom. Poškodená Z. R.ová z domu odišla asi o 07.50 hod. odviezť syna do školy, odkiaľ išla za dcérou do práce a domov sa vrátila okolo 09.15 hod.. Keď poškodená vstúpila na pozemok, zbadala po pravej strane vstupných dverí rozbité ľavé sklo dvojkřídlových dverí do obývačky, na čo ihneď kontaktovala políciu a do domu nevstúpila. Keď sa domov vrátil aj poškodený N. R., na mieste už bola polícia a poškodená si u suseda N. stihla pozrieť kamerový záznam z jeho rodinného domu, ktorý susedí s domom poškodených, na ktorom bolo vidno, ako k domu poškodených prišlo vozidlo zn. Škoda Fabia tmavej farby, ktoré zastavilo priamo pri dome poškodených. Z vozidla vystúpila nejaká osoba, ktorá zamierila priamo k domu poškodených a vozidlo odišlo preč. Poškodený v sprievode príslušníkov PZ vstúpil do domu a zistil, že z domu bola odcudzená šperkovníca s predmetmi zo žltého kovu, ktorá sa nachádzala v obývacej miestnosti v rožnej časti obývacej súpravy umiestnenej priamo pri dvojkřídlových sklenených dverách do obývacej izby, na ktorých páchatel' rozbil sklo. V šperkovníci sa nachádzali dvojfarebné náušnice zo žltého a bieleho kovu v tvare polkruhu o veľkosti cca 2 cm, dva náramky na ruku zo žltého kovu, z ktorých jeden bol roztrhnutý a mal tvar platničiek pospájaných očkami a druhý bol tvorený z pospájaných očiek, na ktorých boli prívesky zo žltého kovu s rôznymi tvarmi (delfín, srdiečko...), hrubší pečatný prsteň zo žltého kovu s dvoma vygravírovanými písmenami I a R, roztrhnutá retiazka na krk s tenkými očkami. Poškodený pri prehliadke domu zistil, že osoba, ktorá bola u nich v dome prešla celý dom a porozhľadzovala veci vo viacerých izbách, dokonca pootvárala aj dvierka na kuchynskej linke, pričom z izby ich syna odcudžila tablet značky Lenovo. Poškodený N. R. usúdil, že keďže vozidlo sa už pred ich rodinný dom nevrátilo, páchatel' musel z domu resp. z pozemku odísť zadnou časťou cez záhradu, kde je plot, ktorý je od úrovne cesty z vonkajšej strany vo výške cca 3 metre. Poškodení hlásili poistnú udalosť v poisťovni AXA. Pokiaľ ide o možného páchatel'a, poškodená má podozrenie na jej brata R. K. a, ktorý je bezdomovcom, je bez príjmu a pohybuje sa v spoločnosti ženy s pochybnou minulosťou. Poškodení si uplatnili nárok na náhradu škody vo výške cca 1.070,- Eur za odcudzené veci a náklady za opravu poškodenia domu vo výške 130,90 Eur. (čl. 112-119, čl. 121-127)

Zo Zápisnice o výsluchu svedkyne H. X. zo dňa 07.08.2018 vyplynulo, že pracuje v záložni Žolík so sídlom v Prešove, v pobočke v Trnave na Hlavnej ulici č. 11 s názvom Brevia. Dňa 18.06.2018 spisovala záložnú zmluvu č. 4A18*06779 S s pánom R. Z. m, ktorý prišiel do záložne spolu s ďalším mužom založiť predmety zo žltého, bieleho a červeného kovu. Doklad o totožnosti predložil R. Z., pričom svedkyňa z výzoru oboch mužov mala dojem, že ide o osoby sociálne slabé, ktoré s najväčšou pravdepodobnosťou

nemôžu disponovať toľkým zlatom. Zlato o predložení vykazovalo všetky znaky pravosti a malo 14 karátov. Svedkyňa boli predložené celkom 4 kusy, a to náramok článkový s kameňom o hmotnosti 8,64 g, dámske náušnice o hmotnosti 3,52 g, náramok zuzu o hmotnosti 6,68 g a retiazka o hmotnosti 9,89 g, čo svedkyňa ohodnotila na sumu 584,10 Eur, s ktorou obaja muži súhlasili. Svedkyňa mužom vysvetlila záložné podmienky a upozornila ich, že zlato prepadne dňa 31.07.2018, s čím obaja súhlasili. Svedkyňa mala pocit, že obaja muži sú si rovnocenní a v predajni spoločne s podmienkami založenia predmetov súhlasili. (čl. 133-136)

Zo Zápisnice o obhliadke miesta činu a pripojenej fotodokumentácie vyplynulo, že táto je v súlade s výpoveďami poškodených, keď dvojkrídlové okno na pravej strane rodinného domu z čelného pohľadu, konkrétne jeho ľavá časť je rozbitá a jednotlivé miestnosti rodinného domu boli páchatelom prehľadané, čo je dokumentované vyhotovenými fotografiami. (čl. 162-197)

Z fotodokumentácie z kamerových záznamov z rodinného domu na X. ul. v Hlohovci, zápisník o vydaní veci a z analýzy kamerového záznamu vyplynulo, že kamerové záznamy boli vydané majiteľmi susedných rodinných domov, a to p. J. H. a p. Z. H. N., pričom z kamerových záznamov je zrejmé, že osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fabia s ev. číslo, 6P3 XXXX, čiernej farby prešlo dňa 18.06.2018 v čase o 06.48 hod. okolo domu č. 12 na ul. X. k miestu činu, kde za vodičom - obž. Z.m sedí osoba, následne časom 06.51 hod. predmetné vozidlo prichádza k rodinnému domu poškodených na X. ul. č. 40 v Hlohovci, kde z jeho pravej strany vystúpila osoba mužského pohlavia so šiltovkou na hlave a s tričkom bleдозelenej farby, pričom táto osoba po vystúpení z vozidla išla ihneď k bránke rodinného domu poškodených, pričom vozidlo za pár sekúnd od rodinného domu poškodených odišlo preč. (čl. 237-243)

Zo Záložnej zmluvy č. 4A18*06779 S vyplynulo, že táto bola uzavretá medzi záložným veriteľom W. M. - ŽOLÍK a záložcom R. Z.m dňa 18.06.2018, záložcovi bola vyplatená suma 584,10 Eur a do zálohu R. Z. dal náramok článkový s kameňom o hmotnosti 8,64 g, dámske náušnice o hmotnosti 3,52 g, náramok zuzu o hmotnosti 6,68 g a retiazka o hmotnosti 9,89 g. (čl. 248)

Zo zápisnice o vydaní veci a jej opisu vyplynulo, že postupom podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku boli do trestného konania pani Klaudiou N. dňa 29.06.2018 vydané všetky veci, ktoré obž. R. Z. odovzdal do zálohu. (čl. 249-250)

Z fotodokumentácie vecí vydaných zo záložne vyplynulo, že ide o predmety, ktoré opísala svedkyňa H. X. a ktoré do zálohu odovzdal obž. R. Z.. (čl. 251-253)

Z uznesenia Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, OKP č. ČVS: ORP-858/2-VYS-TT-2018 zo dňa 23.07.2018 a zo zápisnice o vrátení veci vyplynulo, že veci odovzdané obž. R. Z.m do zálohu a následne vydané do trestného konania boli dňa 20.08.2018 vrátené poškodenému N.ovi R.ovi. (čl. 254-255, čl. 257)

Z odpovede poisťovne AXA vyplynulo, že poisťovňa doposiaľ poškodeným z poistnej udalosti zo dňa 18.06.2018, teda z krádeže v ich rodinnom dome, nevyplatila žiadne poistné plnenie. (čl. 258)

Z faktúry č. 6591336205 zo dňa 01.12.2017 vyplynulo, že poškodená Z. R.ová zakúpila Tablet zn. Lenovo, Tab. 3 10 Business čiernej farby za sumu 266,- Eur vrátane DPH. (čl. 260)

Z faktúry č. 201800058 zo dňa 18.06.2018 vyplynulo, že náklady poškodených na opravu rozbitého izolačného okna predstavovali sumu 130,93 Eur vrátane DPH. (čl. 261)

Z odborného vyjadrenia k výške škody vyplynulo, že hodnota odcudzených vecí bola vyčíslená na sumu celkom 778, Eur, pričom hodnota vecí vrátených poškodeným predstavovala spolu sumu 568,- Eur. (čl. 198)

Z výpisov z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplynulo, že obž. R. K. bol pred spáchaním prejednávaneho trestného činu celkom 11x priestupkovo postihnutý za priestupky na úseku cestnej premávky, obž. R. Z. bol pred spáchaním prejednávaneho skutku priestupkovo postihnutý za priestupky

na úseku cestnej premávky, priestupky proti občianskemu spolunažívaniu ale i priestupky proti majetku a obč. R. U. bola pred spáchaním prejednávaneho skutku opakovane priestupkovo postihnutá za priestupky na úseku cestnej premávky, priestupky proti majetku ako aj priestupky proti verejnému poriadku a priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. (čl. 305-318)

Z odpisov registra trestov obžalovaných vyplynulo, že každý z obžalovaných bol pred spáchaním prejednávaneho skutku opakovane súdne trestaný. Obž. R. Z. bol súdne trestaný celkom 12x, a to prevažne za majetkovú trestnú činnosť, za marenie výkonu úradného rozhodnutia ale aj za obmedzovanie osobnej slobody, ublíženie na zdraví a nebezpečné vyhrážanie, pričom v posledných desiatich rokoch pred spáchaním prejednávaneho trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin (pozn. 9. záznam v odpise registra trestov) a prejednávany trestný čin spáchal v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/58/2016 zo dňa 09.06.2016, právoplatným dňa 09.06.2016. Obžalovaná R. U. bola doposiaľ 10x súdne trestaná, a to za majetkovú trestnú činnosť, v posledných desiatich rokoch pred spáchaním prejednávaneho trestného činu bola vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin (pozn. 6. záznam v je odpise z registra trestov) a prejednávany trestný čin spáchala v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp.zn. 0T/43/2018 zo dňa 19.02.2018, právoplatným dňa 19.02.2018 (pozn. neskôr zrušeným vo výroku o vine a treste trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp.zn. 6T/70/2018 zo dňa 01.10.2018). Obžalovaný R. K. bol doposiaľ 5x súdne trestaný najmä za majetkovú trestnú činnosť, pričom v jednom prípade (pozn. 2. záznam v jeho odpise registra trestov) sa na neho nehľadí, akoby nebol odsúdený a v prípade odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp.zn. 1T/77/2018 zo dňa 05.02.2019, právoplatným dňa 05.02.2019 prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu. (čl. 397-401)

Z rozsudku Okresného súdu Pezinok sp.zn. 1T/77/2018 zo dňa 05.02.2019, právoplatného dňa 05.02.2019 vyplynulo, že obč. R. K. bol uznaný vinným zo spáchania zločinu všeobecného ohrozenia podľa § 284 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a), b) a c) Trestného zákona za skutky spáchané dňa 28.06.2018, za čo mu bol podľa § 284 ods. 1 Trestného zákona a § 38 ods. 2, § 39 ods. 4, § 41 ods. 1, § 36 písm. l), § 37 písm. h) uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 3 (tri) mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona mu bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. (čl. 374-375)

Z nariadenia výkonu trestu vyplynulo, že Okresný súd Pezinok dňa 05.02.2019 obč. Petrovi K.ovi nariadil výkon trestu, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp.zn. 1T/77/2018 zo dňa 05.02.2019 so započítaním väzby od 28.06.2018 do 05.02.2019. (čl. 402)

Z uznesenia Okresného súdu Pezinok sp.zn. 1T/77/2018 zo dňa 11.02.2019 vyplynulo, že väzba obč. R. K.a v konaní vedenom pred Okresným súdom Pezinok pod sp.zn. 1T/77/2018 trvala od 28.06.2018 do 05.02.2019 a táto mu bola započítaná do trestu, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp.zn. 1T/77/2018 zo dňa 05.02.2019. (čl. 402-403)

Z trestného rozkazu Okresného súdu Trnava sp.zn. 6T/70/2018 zo dňa 01.10.2018 vyplynulo, že obč. R. U. bola uznaná vinnou zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, ktorý spáchania v dňoch 10.02.2018 a 16.02.2018, pričom jej bol uložený spoločný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov s podmiennečným odkladom jeho výkonu za súčasného uloženia probačného dohľadu a určenia skúšobnej doby v trvaní 3 (tri) roky, pričom súd týmto trestným rozkazom zároveň zrušil výroky o vine a treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Trnava sp.zn. 1T/54/2018 zo dňa 18.07.2018, právoplatnom dňa 15.08.2018 a v trestnom rozkaze Okresného súdu Trnava sp.zn. 0T/43/2018 zo dňa 19.02.2018, právoplatnom dňa 19.02.2018. (čl. 377-379)

Odôvodnenie výrokov o vine

obž. R. Z.

Obžalovaný R. Z. sa k spáchaniu trestných činov priznal a urobil vyhlásenie, že je vinný z ich spáchania, ktoré vyhlásenie súd prijal. Pravdivosť jeho vyhlásenie navyše podporujú aj kamerové záznamy z rodinných domov susedov poškodených ako i zápisnica o obhliadke miesta činu s pripojenou fotodokumentáciou, výpoveď svedkyne H. X. - pracovníčky záložne, záložná zmluva a tiež aj vyhlásenie o vine, ktoré urobil obž. R. K. a napokon aj výpoveď obž. R. U. z prípravného konania.

Obž. R. Z. svojim konaním naplnil znaky skutkových podstát prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c) s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, a to v znení účinnom od 01.08.2020, ktorý súd aplikoval v súlade s ustanovením § 2 ods. 1 Trestného zákona, keďže znenie ustanovenia § 212 Trestného zákona účinné od 01.08.2019 je pre obžalovaného priaznivejšie oproti právnej kvalifikácii uvedenej v obžalobe.

Vo vzťahu k zavineniu obž. R. Z. súd uvádza, že tento spáchal oba prečiny v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, keďže sa na spáchaní skutku s oboma ďalšími obžalovanými vopred dohodol a v jeho konaní bola prítomná tak vedomostná ako i vôľová zložka konania.

K aplikácii ustanovenia § 10 ods. 2 Trestného zákona súd uvádza, že toto ustanovenie vzhľadom na spôsob spáchania trestných činov, ich následok ako aj vzhľadom na početné predchádzajúce odsúdenia obžalovaného a skutočnosť, že skutok spáchal v skúšobnej dobe predchádzajúceho podmieneného odsúdenia aplikovať nemohol, pretože závažnosť spáchaných trestných činov je vyššia ako nepatrná.

obž. R. U.

Obžalovanú Petru U. zo spáchania trestných činov usvedčujú vyhlásenia obžalovaných R. Z. a R. K.a, ktorý urobili vyhlásenie o svojej vine vo vzťahu k takej formulácii skutkovej vety, z ktorej je zrejme aktívna účasť obžalovanej na spáchanom skutku, ako aj výpoveď samotnej obžalovanej. Táto sa síce na hlavnom pojednávaní snažila svojou výpoveďou navodiť zdanie, že sa na mieste činu ocitla takpovediac náhodou, v čom ju podporil aj obžalovaný R. K. pri svojej výpovedi k účasti obžalovanej na spáchanom skutku, avšak súd poukazuje na výpoveď obžalovanej z prípravného konania, kedy obž. vypovedala, že skutok bol spáchaný tak, ako bol uvedený v uznesení o vznesení obvinenia a uviedla, že jej je ľúto jej protiprávneho konania. Aj v prípravnom konaní sa obž. U. snažila svoju účasť na spáchanom skutku vykresliť tak, že sa na mieste ocitla náhodou a nešlo to už zvrátiť, avšak takéto vyvíňovanie sa obž. U. nie je pre súd vierohodné, pričom súd poukazuje na nasledovné:

Obžalovanú R. U. usvedčuje aj obžalovaný R. Z., vo výpovedi ktorého súd nezistil motív nehovoriť pravdu. Tento na hlavnom pojednávaní uviedol, že o zámere vykradnúť rodinný dom sestry obžalovaného R. K.a mu deň pred spáchaním skutku povedali obž. U. a obž. K. a títo mu povedali aj to, že on spolu s obž. U. budú dávať pozor počas toho, ako obž. K. vykradne svoju sestru. Výpoveď obž. Z. je pritom plne v súlade s vyjadreniami obž. U., ktorá vypovedala, že obž. K.a pozná, je to jej kamarát a obž. Z. pozná len z videnia ako aj obž. K.a, ktorý vypovedal, že obž. U. pozná asi rok a obž. Z. bližšie nepozná, z čoho je potom zrejme nielen to, že obž. Z. do spáchania skutku angažovala práve obž. U., ale i to, že obž. K. by neangažoval ako vodiča obž. Z. bez toho, aby mal istotu, že ho tento na mieste činu nenechá a to bola úloha obž. U.. Obž. U. nebola na mieste činu náhodne, pretože jej úlohou bolo nielen sledovať rodinný dom poškodených a jeho okolie počas toho, ako sa do neho vlámal obž. K., ale bola najmä poistkou pre obž. K.a, aby tohto obž. Z. nielen odviezol do Hlohovca, ale najmä aby ho tam nenechal a odviezol ho aj späť. Obžalovaná U. mala navyše aj prospech zo spáchania trestných činov, keď z výpovede obž. Z. vyplynulo, že väčšiu časť z vyplatených peňazí zo záložne si ponechal obž. K. práve preto, že tento sa ešte delil s obž. U. a samotná obž. U. si svoj podiel takpovediac „striebla“, keď obžalovaných sledovala ako idú do záložne napriek tomu, že títo jej povedali, aby ich čakala v aute a tiež tým, že vytrhla záložnú zmluvu z ruky obž. Z. a chcela vidieť čo bolo založené a najmä koľko sa veci záložňa vyplatila peňazí.

Obž. U. tak svojim konaním naplnila znaky skutkových podstát prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a prečinu

porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c) s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, a to v znení účinnom od 01.08.2020, ktorý súd aplikoval v súlade s ustanovením § 2 ods. 1 Trestného zákona, keďže znenie ustanovenia § 212 Trestného zákona účinné od 01.08.2019 je pre obžalovanú priaznivejšie oproti právnej kvalifikácii uvedenej v obžalobe.

Vo vzťahu k zavineniu obž. R. U. súd uvádza, že táto spáchala oba prečiny v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, keďže sa na spáchaní skutku s oboma ďalšími obžalovanými vopred dohodla a v jej konaní bola prítomná tak vedomostná ako i vôľová zložka konania.

K aplikácii ustanovenia § 10 ods. 2 Trestného zákona súd rovnako ako u obž. Z. uvádza, že toto ustanovenie vzhľadom na spôsob spáchania trestných činov, ich následok ako aj vzhľadom na početné predchádzajúce odsúdenia obžalovanej a skutočnosť, že skutok spáchala v skúšobnej dobe predchádzajúceho odsúdenia aplikovať nemohol, pretože závažnosť spáchaných trestných činov je vyššia ako nepatrná.

obž. R. K.

Obžalovaný R. K. sa k spáchaniu trestných činov priznal a urobil vyhlásenie, že je vinný z ich spáchania, ktoré vyhlásenie súd prijal. Pravdivosť jeho vyhlásenie navyše podporujú aj kamerové záznamy z rodinných domov susedov poškodených ako i zápisnica o obhliadke miesta činu s pripojenou fotodokumentáciou, výpoveď svedkyne H. X. - pracovníčky záložne, záložná zmluva a tiež aj vyhlásenie o vine, ktoré urobil obž. R. Z. a napokon aj výpoveď obž. R. U. z prípravného konania.

Obž. K. tak svojim konaním naplnil znaky skutkových podstát zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c) s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, a to v znení účinnom od 01.08.2019.

Vo vzťahu k zavineniu obž. K. a súd uvádza, že tento spáchala oba trestné činy v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, keďže sa na spáchaní skutku s oboma ďalšími obžalovanými vopred dohodol a v jeho konaní bola prítomná tak vedomostná ako i vôľová zložka konania.

K aplikácii ustanovenia § 10 ods. 2 Trestného zákona vo vzťahu k prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c) s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona súd obdobne ako u obž. Z. uvádza, že toto ustanovenie vzhľadom na spôsob spáchania prečinu, jeho následok ako aj vzhľadom na jeho predchádzajúce odsúdenia aplikovať nemohol, pretože závažnosť spáchaného prečinu je vyššia ako nepatrná.

Odôvodnenie výrokov o treste

obž. R. Z.

Súd obž. Z. ukladal úhrnný trest odňatia slobody, pretože tento spáchal viac trestných činov, pričom v jeho prípade aplikoval jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, pretože obž. sa k spáchaniu trestných činov priznal a tieto úprimne oľutoval a dve priťažujúce okolnosti, a to podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, teda že spáchal viac trestných činov a podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, teda že už bol za trestný čin odsúdený.

V prípade obž. Z. je najprísnejšie trestným činom prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c) s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, páchatel' ktorého sa

potrestá trestom odňatia slobody na jeden až päť rokov. Pri prevahe priťažujúcich okolností súd zvýšil dolnú hranicu trestu odňatia slobody o 1/3 z rozdielu medzi jeho hornou a dolnou sadzbou a trestnú sadzbu trestu odňatia slobody upravil z 12 na 28 mesiacov.

Obž. Z. však urobil vyhlásenie o svojej vine, preto súd „per analogiam“ aplikoval ustanovenie § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona vychádzajúc zo stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. júna 2017, sp. zn. Tpj 55/2016, na zjednotenie v otázke možnosti / nemožnosti priznania poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. n) a písm. l) Trestného zákona v prípade prijatia vyhlásenia obžalovaného o uznaní viny podľa § 257 ods. 1 písm. b) alebo písm. c) Trestného poriadku uverejneného v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu SR a rozhodnutí súdov SR č. 5/2017, podľa ktorého (okrem iného):

„Analogia je pri aplikácii Trestného zákona neprípustná v zmysle rozširovania podmienok trestnosti činu nad rámec zákona. V iných smeroch je prípustná, ak v prospech páchatel'a odstraňuje medzeru v zákone a zodpovedá zmyslu a významu riešenej otázky vo vzťahu k analogicky použitému ustanoveniu.

Ak možno páchatel'ovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona, teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno (teda nie obligatórne) naposledy označené ustanovenie per analogiam a pri použití argumentu a minori ad maior (od menšieho k väčšiemu) použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b), c) Trestného poriadku (po prijatí takeého vyhlásenia súdom), keďže páchatel' (procesne ako obžalovaný) neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny (dokonca) bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu.“

Dôvodom pre aplikáciu ustanovenia § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona je nielen skutočnosť, že obžalovaný urobil vyhlásenie o svojej vine, ale i fakt, že obžalovaný sa nesnažil svoju vinu zľahčovať, vyslovil ľútosť nad svojim konaním a uvedomil si jeho dôsledky nielen na seba, ale i svoju rodinu. Súd je preto s ohľadom na rozsah spáchania trestných činov a možnosť jeho nápravy toho názoru, že na naplnenie účelu trestu v prípade obžalovaného postačí aj trest kratšieho trvania, a preto obžalovanému uložil úhrnný trest odňatia slobody pod zvýšenú dolnú hranicu, a to vo výmere 24 mesiacov. Takto uložený trest odňatia slobody je podľa názoru súdu trestom zákonným a spravodlivým, ktorý je spôsobilý plniť tak individuálnu ako i generálnu prevenciu, pričom zohľadňuje aj spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, poľahčujúcu okolnosť, priťažujúce okolnosti a osobu obžalovaného a jeho pomery.

Keďže odsúdený nebol v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním trestných činov vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, súd ho na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

obž. R. U.

Súd obžalovanej U. ukladal úhrnný trest odňatia slobody, keďže táto spáchala viac trestných činov, pričom v jej prípade nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť, naopak zistil dve priťažujúce okolnosti, a to podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, teda že spáchala viac trestných činov a podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, teda že už bola za trestný čin odsúdený.

V prípade obž. U. je najprísnejšie trestným činom prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c) s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona. Pri prevahe priťažujúcich okolností súd zvýšil dolnú hranicu trestu odňatia slobody o 1/3 z rozdielu medzi jeho hornou a dolnou sadzbou a trestnú sadzbu trestu odňatia slobody upravil z 12 na 28 mesiacov.

Vzhľadom na početné predchádzajúce odsúdenia obžalovanej je súd toho názoru, že v jej prípade je trestom zákonným a spravodlivým, ktorý je spôsobilý plniť tak individuálnu ako i generálnu prevenciu, pričom zohľadňuje aj spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, priťažujúce okolnosti a osobu obžalovanej a jej pomery trest odňatia slobody vo výmere 36 (tridsať) šesť mesiacov, na výkon ktorého ju súd zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže obž. U. v posledných 10-

tich rokoch pred spáchaním trestných činov bola vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

obž. R. K.

Súd obžalovanému ukladal súhrnný trest odňatia slobody, keďže prejednávane trestné činy sú v súbehu s trestnými činmi, ktoré obžalovaný spáchal dňa 28.06.2018 a zo spáchania ktorých bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp.zn. 1T/77/2018 zo dňa 05.02.2019. V prípade obžalovaného je najprísnejšie trestným činom zločin všeobecného ohrozenia podľa § 284 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, a preto súd obžalovanému ukladal súhrnný trest odňatia slobody podľa § 284 ods. 1 Trestného zákona.

Obžalovaný spáchal viac trestných činov, viacerými skutkami, medzi ktorými sú aj zločiny, a preto súd aplikoval ustanovenie § 41 ods. 2 Trestného zákona a hornú hranicu trestu odňatia slobody pri zločine všeobecného ohrozenia podľa § 284 ods. 1 Trestného zákona zvýšil o 1/3. Pokiaľ ide o zvýšenie dolnej hranice trestu odňatia slobody o 1/3 z dôvodu, že súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť a naopak zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, teda že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený, súd neaplikoval ustanovenie § 38 ods. 4 Trestného zákona, a to s poukazom na § 38 ods. 7 Trestného zákona, pretože obžalovanému ukladal zvýšený súhrnný trest odňatia slobody aplikujúc ustanovenie § 41 ods. 2 Trestného zákona, pričom je toho názoru, že by súčasné použitie ustanovenia § 38 ods. 4 Trestného zákona bolo pre obžalovaného neprímerane prísne, pretože by dolnú hranicu trestu odňatia slobody musel upraviť zo 4 na 6 rokov.

K nepriznaniu poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona napriek vyhláseniu obžalovaného o jeho vine súd uvádza, že túto poľahčujúcu okolnosť obžalovanému nepriznal, pretože zo spáchania trestných činov vyvíňoval obžalovanú U., hoci skutková veta, ku ktorej vyhlásenie urobil popisuje aj účasť obžalovanej U. na spáchaných trestných činoch. Obžalovaný vzhľadom na svoj vzťah k obž. U. mal možnosť odprieť vypovedať k jej účasti na žalovanej trestnej činnosti poukázaním na ich vzájomný vzťah, avšak obžalovaný to neurobil a namiesto toho sa obž. U. snažil vyvíňovať, keď na hlavnom pojednávaní vypovedal, že táto so skutkom nemala nič spoločné a počas jazdy v aute spala. Pokiaľ spolupáchateľ síce spáchanie trestného činu priznáva, ale jeho priebeh popisuje takým spôsobom, že vylučuje účasť iného spolupáchateľa na jeho spáchaní, potom za týchto okolností podľa názoru súdu pre účely aplikácie § 36 písm. l) Trestného zákona nie je možné vyvodiť záver, že obžalovaný priznal spáchanie trestných činov a že ich spáchanie úprimne oľutoval.

Súd obž. K.ovi uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov s tým, že takýto trest je trestom zákonným a spravodlivým, ktorý je spôsobilý plniť tak individuálnu ako i generálnu prevenciu, pričom zohľadňuje aj spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, priťažujúcu okolnosť a osobu obžalovaného a jeho pomery.

Keďže odsúdený nebol v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním trestných činov vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, súd ho na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Vzhľadom na uloženie súhrnného trestu odňatia slobody bolo povinnosťou súdu zrušiť výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp.zn. 1T/77/2018 zo dňa 05.02.2019, právoplatným dňa 05.02.2019 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Odôvodnenie výrokov o náhrade škody

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku Ak súd odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu, uvedenú v § 46 ods. 1, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému

nahradiť, ak bol nárok riadne a včas uplatnený. Súd uloží obžalovanému vždy povinnosť nahradiť neuhradenú škodu alebo jej neuhradenú časť, ak jej výška je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného, alebo ak ide o náhradu morálnej škody spôsobenej úmyselným násilným trestným činom podľa osobitného zákona, ak škoda nebola dosiaľ uhradená.

Keďže obžalovaní spáchali trestný čin ako spolupáchatelia a na výťažku z odcudzených vecí, ktoré boli založené v záložni sa každý z nich podieľal, súd ich zaviazal, aby poškodeným ako spoločne a nerozdielne oprávneným veriteľom spoločne a nerozdielne uhradili škodu vo výške 340,93 Eur, ktorá pozostáva z nákladov na opravu rozbitého skla vo výške 130,93 Eur a z hodnoty vecí, ktoré im boli odcudzené, avšak neboli vrátené vo výške 210,- Eur.

Keďže poškodení si uplatnili nárok na náhradu škody vo vyššej výške, ako im bola v adhéznom konaní priznaná, súd poškodených so zvyškom ich nároku na náhradu škody podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.). Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu,

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.