

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 17Er/3455/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715210464  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Píkrýl  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5715210464.2

## Uznesenie

Okresný súd Martin v exekučnej veci oprávneného: CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, zastúpený: JUDr. Helena Strachotová, usadená euroadvokátka, so sídlom kancelárie P. V. Rovnianka 5194/1, 036 01 Martin, proti povinnému: Z. H., J.. XX.XX.XXXX, G. J. H. XXXX/X, XXX XX S., M. J. O. E. H. X, XXX XX I., o vymoženie uloženej povinnosti vo výške 114,20 eur s príslušenstvom a trov exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd v konaní pokračuje s právnym nástupcom oprávneného, ktorým je obchodná spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika, zapísaná v obchodnom registri Paríž pod číslom 542 097 902 RCS Paris, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713, Karadžičova 2, 821 08 Bratislava.

II. Exekúcia sa z a s t a v u j e.

Novému oprávnenému sa u k l a d á zaplatiť súdному exekútorovi JUDr. Romanovi Fogtovi, exekútorový úrad Bratislava, trovy exekúcie vo výške 39,83 eura do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Pred súdnym exekútorom JUDr. Romanom Fogtom sa na základe návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 25. 6. 2015 začalo exekučné konanie pod spisovou značkou EX 1732/2016 na vymoženie pohľadávky vo výške 114,2 eura s príslušenstvom a trov exekúcie, priznanej na základe exekučného titulu, vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Martin č.k. 15C/201/2014-38 zo dňa 30.03.2015. Súdny exekútor začal vykonávať exekúciu na základe súdom udeleného poverenia č. 5506 118755 zo dňa 28. 7. 2015, na vymoženie pohľadávky vo výške 114,2 eura s príslušenstvom a trovy exekúcie.

2. Podaním zo dňa 24. 7. 2019 dal súdny exekútor podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz.

3. Súd šetrením v rámci exekučného konania zistil, že uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 1OdK/140/2019 bol dňa 20. 5. 2019 vyhlásený na majetok dlžníka konkurz.

4. Súd z verejne dostupného výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sa, Vložka číslo: 2435/B, zistil, že oprávnený, obchodná spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s., IČO: 35 787 783, bol dňa 30.6.2016 vymazaný z obchodného registra, a to z dôvodu, že došlo k zlúčeniu spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s., IČO: 35 787 783 s obchodnou spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika, zapísanou v obchodnom registri Paríž pod číslom 542 097 902 RCS Paris, konajúcou na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258

713, Karadžičova 2, 821 08 Bratislava. Oprávnený tak s účinnosťou ku dňu 30.6.2016 zanikol s právnym nástupcom, čím stratil procesnú subjektivitu.

5. Podľa § 243h ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

6. Vzhľadom na prechodné ustanovenie § 243h ods. 1 Exekučného poriadku súd posudzuje toto konanie podľa Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017 s prihliadnutím na výnimky v ustanoveniach 243i až § 243k Exekučného poriadku (ďalej len „Exekučný poriadok“).

7. Podľa ust. § 9a Exekučného poriadku, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

8. Podľa § 61 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

9. Podľa § 62 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka, spoločnosť vzniká dňom, ku ktorému bola zapísaná do obchodného registra.

10. Podľa § 64 CSP, ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

11. Podľa § 65 ods. 1, 2 a 3 CSP, právny nástupca podľa § 63 a 64 prijíma stav konania ku dňu zániku procesnej subjektivity svojho predchodcu. Procesné lehoty sa zánikom procesnej subjektivity prerušujú. Právnomu nástupcovi podľa odseku 1 začne plynúť nová procesná lehota doručením uznesenia.

12. Podľa § 68 ods. 1 Obchodného zákonníka, spoločnosť zaniká ku dňu výmazu z obchodného registra, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 69 ods. 3 veta prvá Obchodného zákonníka, zlúčenie je postup, pri ktorom na základe zrušenia bez likvidácie dochádza k zániku jednej spoločnosti alebo viacerých spoločností, pričom imanie zanikajúcich spoločností prechádza na inú už jestvujúcu spoločnosť, ktorá sa tým stáva právnym nástupcom zanikajúcich spoločností.

14. Podľa § 69aa ods. 8 Obchodného zákonníka, v obchodnom registri sa vykoná výmaz zanikajúcej slovenskej zúčastnenej spoločnosti a zápis spoločnosti vzniknutej splynutím alebo zápis zlúčenia pri nástupníckej spoločnosti k tomu istému dňu, ak nástupnícka spoločnosť bude mať sídlo na území Slovenskej republiky. Inak sa v obchodnom registri vykoná výmaz zanikajúcej slovenskej zúčastnenej spoločnosti bez zbytočného odkladu po doručení oznámenia zahraničného registra alebo inej evidencie, do ktorej sa zapisuje nástupnícka spoločnosť, že cezhraničné zlúčenie alebo cezhraničné splnutie nadobudlo účinnosť, a to ku dňu nadobudnutia účinnosti cezhraničného zlúčenia alebo cezhraničného splnutia.

15. Nakoľko oprávnený s účinnosťou ku dňu 30.6.2016 zanikol, avšak s právnym nástupcom, súd postupoval v zmysle vyššie cit. ust. § 64 CSP a rozhodol tak, že v konaní pokračuje s právnym nástupcom oprávneného, označeným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

16. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 3. 2017, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

17. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

18. Uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 1OdK/140/2019 bol dňa 20. 5. 2019 na majetok povinného vyhlásený konkurz a za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený Ing. Rastislav Palutka, so sídlom kancelárie Uhoľná 592/2, 010 01 Žilina. Konkurzný súd vydal toto rozhodnutie v rámci konania o oddĺžení dlžníka, ktorý je fyzickou osobou, a to v zmysle ust. § 167 a nasl. ZKR, ktoré obsahujú aj špeciálnu úpravu účinkov takto vyhláseného konkurzu. Pretože v predmetnej exekúcii sa vymáha pohľadávka,

ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§§ 166a až 166c ZKR), súd exekúciu v súlade s § 167f ods. 2 ZKR v spojení s § 57 ods. 2 Exekučného poriadku zastavil.

19. Podľa ust. § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času.

20. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

21. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

22. Nakoľko na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, zaviazal súd oprávneného v zmysle § 203 ods. 3 Exekučného poriadku znášať nevyhnutné trovy exekúcie.

23. Podľa § 30 vyhlášky č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, v exekučných konaniach začatých do 31. marca 2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

24. Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 288/1995 o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení účinnom do 31. 3. 2017 (ďalej len „vyhláška“), ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

25. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

26. V podnete na zastavenie exekúcie si súdny exekútor uplatnil trovy exekúcie vo výške 39,83 eura, ktoré pozostávali z tarifnej odmeny vo výške 33,19 eura a z DPH vo výške 6,64 eura.

27. Súd priznal súdnemu exekútorovi odmenu za výkon exekučnej činnosti odmenu vo výške 33,19 eura, nakoľko bola uplatnená v súlade s ustanovením § 14 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhláška“).

28. Ako platcovi DPH priznal súd exekútorovi zvýšenie odmeny a hotových výdavkov o 20% DPH, tj. o sumu 6,64 eura. Celkom tak súdom priznané trovy exekúcie predstavujú sumu vo výške 39,83 eura, na úhradu ktorých súd s poukazom na vyhlásený konkurz na povinného zaviazal nového oprávneného.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné. Proti tomuto uzneseniu môže ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, podať sťažnosť v lehote 15 dní od jeho doručenia, na Okresný súd Martin, písomne v troch vyhotoveniach.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.