

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1PP/266/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119015473
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3119015473.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Michalom Frátrikom v trestnej veci odsúdeného F. P., nar. XX. apríla XXXX v N., bytom N., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody llava, na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Trenčín dňa 27. februára 2020 rozhodujúc o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Tr. poriadku, § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona sa odsúdený F. P., nar. XX. apríla XXXX podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 3T 80/2017 zo dňa 26.03.2018.

Podľa § 68 odsek 1 Tr. zákona odsúdenému u r č u j e skúšobnú dobu 18 (osemnásť) mesiacov, súčasne n a r i a d ť u j e probačný dohľad nad odsúdeným 18 (osemnásť) mesiacov, s odkazom na § 51 odsek 4 písmeno k) Tr. zákona ustanovuje povinnosť spočívajúcu v príkaze v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať.

odôvodnenie:

Dňa 28.11.2019 bola Okresnému súde Trenčín doručená žiadosť odsúdeného F. P. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, kde odsúdený uviedol, že si uvedomuje svoje ľudské zlyhanie, k páchaniu trestnej činnosti získal negatívny postoj. Je pracovne zaradený, úlohy a pokyny nadriadených plní k ich spokojnosti. V budúcnosti po prepustení chce viesť riadny život, zamestnať sa, plniť si svoje povinnosti, starať sa o svoju mamu. Jeho trest odňatia slobody bol pre odsúdeného dostačujúcou motiváciou k polepšeniu, k náprave a hlavne uvedomenia si priorít v jeho živote.

Z obsahu trestného spisu ako aj z oboznámeného rozhodnutia súdu vyplýva, že F. P. bol rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 3T/80/2017 zo dňa 26.03.2018, právoplatným dňa 11.04.2018 uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom § 138 písmeno b) Trestného zákona, za ktorý mu súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Na výkon trestu odňatia slobody odsúdený nastúpil dňa 03.12.2018. Tento má podľa skráteného výpisu klienta odsúdený predpokladane vykonať dňa 03.12.2020.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému podľa skráteného výpisu klienta plynie od dňa 03.12.2019.

Z hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody llava zo dňa 10.12.2019 vyplýva, že správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni, v kolektíve odsúdených je nekonfliktný. V osobných veciach si udržiava poriadok, dbá na dodržiavanie časového rozvrhu dňa, pokynov, osobnej i kolektívnej hygieny. Disciplinárna odmena bola menovanému udelená dvakrát, disciplinárny trest mu nebol uložený. K trestnej činnosti sa stavia kriticky, ľútosť prejavil, je si vedomý zodpovednosti v plnom rozsahu. Dôležitosť potreby dodržiavať spoločenské a právne normy si menovaný uvedomuje, tiež

si uvedomuje negatívny vplyv jeho života na rodinu a okolie. Hodnotový systém a verbálnu snahu o zmenu života pozitívnym smerom potvrdzuje zodpovednosťou v konaní a rozhodovaní a účasťou v skupinových aktivitách zameraných na rozvíjanie právneho a spoločenského vedomia. Tiež bol zaradený do skupinovej formy vzdelávania zameranej na predchádzanie konfliktov a na rozvíjanie sociálnych zručností a schopností. Negatívnym prvkom je, že v rámci úloh programu zaobchádzania sa nezúčastňuje všetkých potrebných skupinových aktivít a nesplnil, resp. v predchádzajúcom období nepripravil prednášku na odbornú tému (v ďalšom priebehu výkonu trestu úlohu splnil). V rámci individuálnej záujmovej činnosti sa venuje spoločenským hrám a čítaniu. Vo voľnom čase sa tiež pravidelne a často zúčastňuje skupinových aktivít kultúrno-osvetovej činnosti, vedomostnú úroveň si rozvíja nielen účasťou vo vedomostných kvízoch, ale aj ich vytváraním (nad rámec úloh). Je potrebné uviesť, že sa aktívne snaží o rozvíjanie morálno-vôľových vlastností. Je dlhodobo zaradený na nestráženom pracovisku s dohľadom mimo ústav, kde si povinnosti plní zodpovedne, teda v požadovanej kvalite s potrebnou disciplínou a pracovnou morálkou. Zodpovedným a kvalitným prístupom k plneniu povinností si rozvíja pracovné návyky a zručnosti, uvedomuje si a akceptuje prácu ako jediný spôsob na zabezpečenie živobytia. Je rozvedený, z predchádzajúcich vzťahov má tri deti. Žiadosti na úhradu výživného odoslal, vyživovaciu povinnosť si plní z rozúčtovania pracovnej odmeny. V súčasnosti je v partnerskom vzťahu s D., s ktorou býval v spoločnej domácnosti. Sociálne väzby pravidelne udržiava prostredníctvom korešpondencie, návštev a telefonovania s matkou, písomne sporadicky s priateľkou. V poslednom období frekvencia kontaktov s priateľkou ochabla, možnosť návratu k nej je už diskutabilná, teda sociálna situácia sa javí menej stabilná (odsúdený je vedený ako bezdomovec). Relevantným spôsobom nie je otázka bývania zatiaľ vyriešená. Odsúdený čiastočne plní program zaobchádzania. V edukačnej oblasti sa síce nezúčastňuje všetkých aktivít zameraných na rozvíjanie spoločenského a právneho vedomia, no osobnostné vlastnosti si rozvíja účasťou vo väčšine týchto aktivít a nedostatky v plnení povinností sa nevyskytujú. Vo voľnom čase si aktívne rozvíja morálno-vôľové vlastnosti, v pracovnej oblasti je zodpovedný. Rodinná, no najmä sociálna situácia sa javí menej stabilná. Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu neistého sociálneho zázemia (pred výkon trestu evidovaný ako bezdomovec), dlhodobej nezamestnanosti, absencie pracovných návykov a žiadneho príjmu. Záverom hodnotenia ústav konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporúča jeho podmienené prepustenie s dohľadom.

Z hodnotenia rizika sociálneho zlyhania vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený bol 8 krát súdne trestaný, a to opakovane pre spáchanie trestného činu zanedbania povinnej výživy, ale tiež pre trestný čin krádeže. Odsúdený vykonáva už 5. nepodmienečný trest odňatia slobody. V minulosti bol podmienenčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, pričom v skúšobnej dobe sa aj osvedčil.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pridrižiava svojej písomnej žiadosti. V prípade podmieneného prepustenia je odhodlaný viesť riadny život, zamestnať sa v Kii v Žiline a riadne platiť výživné.

Zástupca ústavu na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám s tým, že záver zostáva nezmenený.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí uviedol, že vzhľadom na vykonané dokazovanie na dnešnom verejnom zasadnutí navrhuje zamietnuť návrh odsúdeného na jeho podmienené prepustenie. Má za to, že zo strany odsúdeného nebola naplnená materiálna podmienka, t. j. nie je u neho možné očakávať, že bude viesť riadny život. V tejto súvislosti poukazuje najmä na jeho trestnú minulosť, na to že ide u neho o špeciálnu recidívu, kde sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti - nezaplatenie výživného. Odsúdenému bola v minulosti daná 3-krát možnosť podmienené prepustenia a napriek uvedenému sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, s hodnotením Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Ilava, s pripojeným hodnotením rizika sociálneho zlyhania, so skráteným výpisom klienta, s odpisom registra trestov a tiež s pripojeným rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 3T/80/2017 zo dňa

26.03.2018, právoplatným dňa 11.04.2018 zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody) a taktiež boli u odsúdeného splnené podmienky materiálne. Na tomto základe preto dospel samosudca k záveru, že návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody bol s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, dôvodný.

Z ustanovenia § 66 ods. 1 Tr. zákona vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na povahu spáchanej trestnej činnosti a na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, tak tá bola v čase rozhodovania splnená, pretože odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery nariadeného trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto podmienka tiež javí ako splnená, pričom súd vychádzal najmä zo skutočností vyplývajúcich z hodnotenia ústavu. Súd sa podrobne oboznámil s obsahom hodnotenia, o ktorého správnosti súd nemá dôvod pochybovať a zistil, že správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni, v kolektíve odsúdených je nekonfliktný. V osobných veciach si udržiava poriadok, dbá na dodržiavanie časového rozvrhu dňa, pokynov, osobnej i kolektívnej hygieny. Disciplinárna odmena bola menovanému udelená dvakrát, disciplinárny trest mu nebol uložený. Odsúdený je pracovne zaradený, pričom svoje pracovné povinnosti si plní na požadovanej úrovni. Odsúdený trávi svoj voľný čas zmysluplne, aktívne sa zapája do rôznych aktivít ústavu smerujúcich k rozvíjaniu a resocializácii osobnosti odsúdeného. Na základe uvedených skutočností preto dospel súd k záveru, že odsúdený svojim správaním a plnením si svojich povinností preukázal schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody.

Súd považuje za splnenú aj tretiu z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život, pričom súd opätovne vychádzal zo skutočností a zistení vyplývajúcich z hodnotenia ústavu. Z vypracovaného hodnotenia súd zistil, že odsúdený sa k trestnej činnosti stavia kriticky, ľútosť prejavil, je si vedomý zodpovednosti v plnom rozsahu. Dôležitosť potreby dodržiavať spoločenské a právne normy si odsúdený uvedomuje, tiež si uvedomuje negatívny vplyv jeho života na rodinu a okolie. Hodnotový systém a verbálnu snahu o zmenu života pozitívnym smerom potvrdzuje zodpovednosťou v konaní a rozhodovaní a účasťou v skupinových aktivitách zameraných na rozvíjanie právneho a spoločenského vedomia. Tiež bol zaradený do skupinovej formy vzdelávania zameranej na predchádzanie konfliktov a na rozvíjanie sociálnych zručností a schopností. V hodnotení vytýkaný nedostatok spočívajúci v nesplnení - nepripravení prednášky na odbornú tému, odsúdený v ďalšom priebehu výkonu trestu splnil. V rámci individuálnej záujmovej činnosti sa venuje spoločenským hrám a čítaniu. Vo voľnom čase sa tiež pravidelne a často zúčastňuje skupinových aktivít kultúrno-osvetovej činnosti, vedomostnú úroveň si rozvíja nielen účasťou vo vedomostných kvízoch, ale aj ich vytváraním (nad rámec úloh). Je potrebné uviesť, že sa aktívne snaží o rozvíjanie morálno-vôľových vlastností. Je dlhodobo zaradený na nestráženom pracovisku s dohľadom mimo ústav, kde si povinnosti plní zodpovedne, teda v požadovanej kvalite s potrebnou disciplínou a pracovnou morálkou. Zodpovedným a kvalitným prístupom k plneniu povinností si rozvíja pracovné návyky a zručnosti, uvedomuje si a akceptuje prácu ako jediný spôsob na zabezpečenie živobytia. Z uvedeného vyplýva, že odsúdený sa počas výkonu trestu odňatia slobody aktívne snaží o zmenu a rozvíjanie svojej osobnosti pozitívnym smerom. Svojim aktívnym prístupom tak preukazuje svoju vôľu a záujem resocializovať svoju osobnosť, aby po výkone trestu odňatia slobody mohol viesť riadny a plnohodnotný život. Odsúdený svoje sociálne väzby pravidelne udržiava prostredníctvom korešpondencie, návštev a telefonovania s matkou, písomne

sporadicky s priateľkou. V poslednom období frekvencia kontaktov s priateľkou ochabla, možnosť návratu k nej je už diskutabilná, teda sociálna situácia sa javí menej stabilná. Zázemie a podporu mu preto poskytuje predovšetkým matka. Súd zároveň prihliadol na povahu spáchaného trestného činu a tiež ústav, v ktorom odsúdený trest odňatia slobody vykonáva. Súd vzal do úvahy i to, že odsúdený je otcom troch detí, pričom svoju vyživovaciu povinnosť k nim môže vo výraznejšej miere plniť práve pracovnou činnosťou vykonávanou na slobode, kde možnosti práce nie sú tak obmedzené ako vo výkone trestu odňatia slobody. Súd zároveň prihliadol na odporúčací záver ústavu, keď práve osoby odborne spôsobilé pozitívne pôsobiť na odsúdeného, ktoré sú s odsúdeným v každodennom kontakte nám môžu podať vierohodný obraz o správaní sa odsúdeného ako aj jeho ďalšej prognóze. Všetky vyššie uvedené skutočnosti hodnotené v ich vzájomnom súhrne ako aj každú jednotlivu tak vedú súd k záveru, že v prípade odsúdeného je dôvodné očakávať, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život.

Súčasne súd konštatuje, že riziko recidívy nemožno u žiadneho odsúdeného, a teda ani v prípade F. P. úplne vylúčiť, avšak vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, s prihliadnutím aj na povahu spáchaného trestného činu a s prihliadnutím na ústav, v ktorom odsúdený trest odňatia slobody vykonáva, dospel súd k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že odsúdený bude v budúcnosti viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko po dôslednom zvážení spĺňa odsúdený podľa názoru súdu zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie. V záujme eliminovať prípadné riziko ďalšej trestnej činnosti zo strany odsúdeného, súd odsúdenému určil skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, nariadil odsúdenému probačný dohľad na dobu 18 mesiacov, určil odsúdenému povinnosť zamestnať sa alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať, ktoré obmedzenie a povinnosť vzhľadom na zostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody a správanie sa odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody, považuje súd za primerané, vhodné a dostatočné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.