

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/41/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518010138
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Šibíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3518010138.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudkyňou JUDr. Miroslavou Šibíkovou, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému A. C., D.. XX.XX.XXXX S. H., H. N. H., P. X. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov v inej veci, trestne stíhaného pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“), na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 27. februára 2020 t a k t o

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona sa zrušuje výrok o vine a celý výrok o treste ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce v Rozsudku Okresného súdu Trnava č. k. 1T/39/2017-229 zo dňa 22.06.2017, právoplatný dňa 22.06.2017 a

Obžalovaný: A. C., D.. XX.XX.XXXX S. H., H. N. H., P. X. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov v inej veci,

sa uznáva za vinného, že

1/ dňa 05. februára 2017 v čase približne od 13:45 hodiny do 13:55 hodiny v H. na ulici S.. Y. v priestoroch predajne NAY Elektrodom pristúpil k drevenej vitríne so sklenenými dverami, v ktorej sa nachádza vystavený tovar, pričom bez použitia násillia otvoril dvierka na tejto skrinke a následne z nej odcudzil 2 ks náramkových analógovo-digitálnych hodiniiek striebornej farby zn. OEM CNW 3, každé v hodnote 29,99 € a 1 ks SMART hodiniiek zn. Apple Watch sport 42 mm farby zlatý hliník s kráľovskou modrou v hodnote 299,00 €, čím odcudzením tovaru spôsobil spoločnosti NAY, a.s., Tuhovská 15, Bratislava, škodu vo výške 358,98 €,

2/ dňa 14. februára 2017 v čase približne od 06:55 hodiny do 07:05 hodiny v H. na C. X. Č.. X vošiel cez pootvorené a nezabezpečené dvojdielne okno do priestorov pohostinstva s názvom G., kde následne z polovice za barom odcudzil spolu 6 ks fliaš alkoholu, a to 1 ks zn. Balantines s objemom 1 l, 1 ks zn. Tatranský čaj 52% s objemom 0,7 l, 1 ks zn. Tatranský čaj 72% s objemom 0,7 l, 1 ks zn. Tequila Olé zlatá s objemom 0,7 l, 1 ks zn. Chivas Regal s objemom 0,7 l a 1 ks zn. Karpatské Brandy Špeciál s objemom 0,7 l, s odcudzeným tovarom vyšiel z pohostinstva cez druhé okno, ktoré pritom rozbil, čím spôsobil poškodenú l. D. odcudzením alkoholu škodu vo výške 133,24 € a poškodením sklenenej výplne okna škodu vo výške 15,00 €,

3/ hoci mu bola Obvodným oddelením PZ Nové Mesto nad Váhom uložená bloková pokuta vo výške 30,00 €, evidenčné číslo bloku 13011086 zo dňa 14.12.2016 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, dňa 15. februára 2017 v čase približne od 13:00 hodiny do 13:15 hodiny v H. na ulici T. X. X, v obchodnom centre MAX v priestoroch predajne John Garfield z jednej zo zásuviek sklenenej vitríny odcudzil 3 ks uzatvárateľných igelitových vreciek obsahujúce rôznu bižutériu, a to 4 ks setov bižutérie, 7 ks náušnic a 12 ks oceľových šperkov a náušnic, z ktorých dve vrecká s bižutériou si ukryl do oblečenia a jedno vrecko s bižutériou si dal

pod pazuchu, následne vyšiel z predajne, kde bol zadržaný predavačkou a pracovníkom bezpečnostnej služby, čím spôsobil spoločnosti JG STORES, s.r.o., Mlynská 39, Spišská Nová Ves, škodu vo výške 157,27 €,

4/ dňa 20. decembra 2016 v čase od 13:05 hod. do 13:20 hod. v predajni dm drogerie na ul. H.L. S. D. O. D. S., odcudzil z predajného regálu drogéristský tovar, a to 1 ks Gillete fusion PG styler v hodnote 29,99 Eur, 1 ks David Beckham body spray v hodnote 4,79 Eur, 1 ks Gillete fusion flexball v hodnote 21,49 Eur, 1 ks tabac gentel mens v hodnote 19,99 Eur, 1 ks Vichy homme sensi balzam v hodnote 22,59 Eur a Vichy homme hydra mag C v hodnote 23,59 Eur, a to takým spôsobom, že si tovar ukryl pod bundu, ktorú mal v tom čase oblečenú na sebe a následne bez zaplattenia tovaru prešiel cez pokladničnú zónu a vyšiel z predajne, čím spôsobil spoločnosti dm drogerie markt s.r.o. so sídlom Bratislava, Na Pántoch 18, IČO 31 393 781 škodu krádežou vo výške 122,44 Eur, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, nakoľko dňa 14.12.2016 v čase o 10:45 hod. v COOP Jednota na ul. Hviezdoslavovej v Novom Meste nad Váhom odcudzil z predajnej plochy tovar, čím spáchal priestupok proti majetku, za ktorý skutok mu bola dňa 14.12.2016 príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Nové Mesto nad Váhom uložená bloková pokuta vo výške 30,- Eur, blokom na pokutu nezaplattenú na mieste ev. č.: 13011086 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb., ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 14.12.2016 a vykonateľnosť 29.12.2016,

5/ dňa 04. januára 2017 v čase od 12:16 hod. do 12:17 hod. v predajni drogerie dm drogerie markt na ul. H. Č.. XX S. D. O. D. S., odcudzil z predajného regálu parfumy, a to 1 ks Bruno Banani magic women 30 ml v hodnote 27,99 Eur, 1 ks Calvin Klein 50 ml v hodnote 35,99 Eur, 1 ks Guess 30 ml v hodnote 32,99 Eur, 1 ks Bruno Banani absolut 30 ml v hodnote 19,99 Eur, 2 ks Hugo Boss 50 ml spolu v hodnote 99,98 Eur, 1 ks Bulgari aqua pour homme 50 ml v hodnote 49,99 Eur, 1 ks Axe vôňa pre každý deň 100 ml v hodnote 8,19 Eur a 2 ks Calvin Klein truth 50 ml v hodnote 59,98 Eur, a to takým spôsobom, že si tovar ukryl do bundy a následne bez jeho zaplattenia prešiel cez pokladničnú zónu, v čase keď sa predavačka nenachádzala za pokladňou, čím spôsobil spoločnosti dm drogerie markt s.r.o., so sídlom Bratislava, Na Pántoch 18, IČO 31 393 781 škodu krádežou vo výške 335,10 Eur, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, nakoľko dňa 14.12.2016 v čase o 10:45 hod. v COOP Jednota na ul. Hviezdoslavovej v Novom Meste nad Váhom, odcudzil z predajnej plochy tovar, čím spáchal priestupok proti majetku, za ktorý skutok mu bola dňa 14.12.2016 príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Nové Mesto nad Váhom uložená bloková pokuta vo výške 30,- Eur, blokom na pokutu nezaplattenú na mieste ev. č.: 13011086 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. SNR č. 372/1990 Zb., ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 14.12.2016 a vykonateľnosť dňa 29.12.2016,

t e d a

v bode 1/ a 2/ rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

v bode 3/ až 5/ rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ a 2/ rozsudku

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom do 31.07.2019,

obžalovaný v bode 3/ až 5/ rozsudku

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona v znení účinnom do 31.07.2019,

Z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 212 ods. 2, § 41 ods. 1, § 43 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l), písm. n), 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona na úhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť poškodeným: spoločnosti NAY, a.s., so sídlom Bratislava, Tuhovská 15, IČO: 35739487, škodu vo výške 358,98 eur a poškodenej I. D., D.. XX.XX.XXXX S. H., trvale bytom H.V., D. C. XXXX/XX, škodu vo výške 148,24 eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovaný zaväzuje nahradiť poškodenej spoločnosti dm drogerie markt, s.r.o., so sídlom Bratislava, Na Pántoch 18, IČO: 31 393 781, náhradu škody vo výške 457,54 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodená I. D.Á., D.. XX.XX.XXXX S. H., trvale bytom H.V., D. C. XXXX/XX, so zvyškom svojho uplatneného nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 13.03.2018 bola Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. Pv 225/17/3304-26 zo dňa 12.03.2018 na obvineného A. C. pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f)

Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

V danej veci bol vydaný trestný rozkaz dňa 13.11.2018, voči ktorému podal v zákonnej lehote odpor obhajca obvineného. Súd vo veci pôvodne rozhodol rozsudkom dňa 13.06.2019 č. k. 2T/41/2018-280, voči ktorému podal obžalovaný cestou obhajcu odvolanie v zákonnej lehote čo do výroku o treste odňatia slobody, ktorý sa mu javil neprímerane prísny. Krajský súd uznesením č. k. 2To/113/2019-298 zo dňa 24.10.2019 napadnutý rozsudok v celom rozsahu zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie veci.

Súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní dňa 16.05.2019, 13.06.2019 a 27.02.2020 za účasti obžalovaného a jeho obhajcu a zistil nasledovné:

Obžalovaný A. C. na hlavnom pojednávaní dňa 16.05.2019 po poučení podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku, vrátane poučení podľa § 257 Trestného poriadku, urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku o tom, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. Pv 225/17/3304-26 zo dňa 12.03.2018, doručenej súdu dňa 13.03.2018, právne kvalifikovaného ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona. Po vyhlásení obžalovaného súd v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku dopytom na obžalovaného zistil, že obžalovaný rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, že bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, mohol sa so svojim obhajcom radiť o spôsobe obhajoby, že porozumel právnej kvalifikácii skutku ako konkrétneho trestného činu. Obžalovaný bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré Trestný zákon ustanovuje za trestné činy kladené mu za vinu. Obžalovaný tiež deklaroval, že vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku robí dobrovoľne a uznáva vinu za skutok kladený mu za vinu. Súd súčasne obžalovaného poučil v intenciách ustanovení § 257 ods. 2, ods. 5 a ods. 8 Trestného poriadku, najmä o tom, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Z vyjadrení obžalovaného A. C. na hlavnom pojednávaní tiež vyplynulo, že svoj čin úprimne oľutoval, poškodenému chce nahradiť škodu. Zistiac stanovisko prítomného prokurátora v zmysle § 257 ods. 6 Trestného poriadku, ako aj stanovisko obhajcu obžalovaného (per analogiam), súd

uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Súd jeho vyhlásenie o vine zo spáchania žalovaných skutkov následne prijal, nakoľko na podklade výsledkov doposiaľ vykonaného vyšetrovania nemal pochybnosti o vine obžalovaného a neboli zistené okolnosti vylučujúce trestnosť, resp. protiprávnosť jeho konania. Súd sa taktiež stotožnil s právnou kvalifikáciou stíhaného skutku podľa obžaloby. Zároveň súd podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol, že vykoná dokazovanie len ohľadne výroku o treste, jeho druhu a výmere a rozhodnutia o náhrade škody. Súd konštatoval, že v danom trestnom konaní v prípravnom konaní boli uplatnené nároky na náhradu škody poškodenou spoločnosťou dm drogerie markt, s.r.o., so sídlom Bratislava, Na Pántoch 18, IČO: 31 393 781, náhradu škody spolu vo výške 457,54 eur.

Obžalovaný ako subjekt spĺňal podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku v inkriminovanom čase (§ 22 Tr. zákona) a neboli zistené ani žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali jeho nepríčetnosti (§ 23 Tr. zákona) alebo prípadne jeho zmenšenej príčetnosti. Obžalovaný bol schopný v čase spáchania trestného činu rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie ovládať. Z hľadiska subjektívnej stránky, t. j. zavinenia konal obžalovaný evidentne vo forme priameho úmyslu, t. j. dolus directus v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona, teda chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť, alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, pričom mal vedomosť o tom, že sa z jeho strany jedná o protiprávne konanie. Objektom týchto trestných činov je ochrana majetku fyzických a právnických osôb. Tento záujem bol konaním obžalovaného porušený, nakoľko obžalovaný naplnil aj objektívnu stránku stíhaného trestného činu, teda pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a spáchal ho tak, ako na to poukazovala aj obžaloba, keďže obžalovaný si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý. Súd dospel k záveru, že obžalovaný svojím konaním naplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty trestného činu podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona. Konaním obžalovaného boli naplnené všetky znaky objektívnej stránky skutkovej podstaty žalovaného prečinu, teda konanie obžalovaného, jeho následok a aj príčinný vzťah medzi konaním a následkom.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzročený.

Podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Vzhľadom na priznanie viny obžalovaného, ktoré súd uznesením na návrh prokurátora po stanovisku obhajcu prijal, s prihliadnutím aj na ostatné dôkazy, získané v prípravnom konaní, subsumoval súd protiprávne konanie obžalovaného opísané v obžalobe pod skutkovú podstatu pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona. Z dôvodu prijatia vyhlásenia obžalovaného o vine zo spáchania žalovaného skutku súd v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku už nevykonal dokazovanie čo do viny, ale svoju ďalšiu činnosť zamerlal len na vykonanie dokazovania čo do výroku o druhu a výmere trestu a výroku o náhrade škody podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku.

Na hlavnom pojednávaní preto súd vykonal len dokazovanie vo vzťahu k výroku o treste, jeho druhu a výmere a výroku o náhrade škody, a to výsluchom obžalovaného k trestu, oboznámením časti zápisnice o výsluchu splnomocnenca poškodeného O. N. zo dňa 12.09.2017 z prípravného konania, kde si uplatnil nárok na náhradu škody spolu vo výške 457,54 eur (122,44 eur + 335,10 eur) titulom škody na odcudzených veciach.

Ďalej súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu spisu Okresného súdu Trnava sp. zn. 15T/21/2018, Okresného súdu Trnava sp. zn. 1T/39/2017, rozsudkov Okresného súdu Trnava sp. zn. 7T/154/2015 a 34T/3/2016, odpisu registra trestov, registra priestupkov, lustrácie sociálnej poisťovne, lustrácie ZVJS, oboznámením ostatného spisového materiálu a spisov.

Poškodená spoločnosť dm drogerie markt, s.r.o., so sídlom Bratislava, Na Pántoch 18, IČO: 31 393 781, si v prípravnom konaní riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody celkovo vo výške 457,54 eur titulom odcudzených vecí.

Z odpisu z registra trestov ako aj zo spisu Okresného súdu Trnava sp. zn. 1T/39/2017, vyplýva, že Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 1T/39/2017-229 zo dňa 22.06.2017, právoplatný dňa 22.06.2017, bol obvinenému A. C. uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, a to za skutky v bodoch 1/ a 2/ za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona a za skutok v bode 3/ za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona. Obvinený sa skutku v bode 1/ predmetného rozsudku dopustil dňa 05.02.2017 (voči tomuto prichádza do úvahy uloženie úhrnného trestu), skutku v bode 2/ sa dopustil dňa 14.02.2017 (voči tomuto prichádza do úvahy uloženie úhrnného trestu) a skutku v bode 3/ sa dopustil dňa 15.02.2017 (voči tomuto prichádza do úvahy uloženie spoločného trestu).

Z uvedeného vyplýva, že obžalovaný C. sa vo veci vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 1T/39/2017 dopustil spolu dvoch trestných činov, a to pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona (skutky 1/ a 2/ rozsudku) a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona (skutok 3/ rozsudku), za čo mu súd uložil úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Nakoľko voči skutku 3/ predmetného rozsudku prichádzalo do úvahy uloženie spoločného trestu (čiastkových útokov pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) sa dopustil vo veci 2T/41/2018 v dňoch 20.12.2016 a 04.01.2017, pričom uznesenie o vznesení obvinenia vo veci 1T/39/2017 mu bolo doručené dňa 16.02.2017, preto prichádza do úvahy uloženie voči tomuto skutku spoločný trest), súd vo veci 2T/41/2018 podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušil výrok o vine a celý výrok o treste ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce (teda aj výroky o náhrade škody) v Rozsudku Okresného súdu Trnava č. k. 1T/39/2017-229 zo dňa 22.06.2017, právoplatný dňa 22.06.2017 a vo veci znovu rozhodol uložením úhrnného a spoločného trestu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Obžalovaný sa teda v bode 1/ a 2/ rozsudku dopustil pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom do 31.07.2019 a v bodoch 3/ až 5/ rozsudku pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona v znení účinnom do 31.07.2019. Súd zároveň rozhodol o náhrade škody voči poškodeným vo veci 1T/39/2017 ako aj 2T/41/2018, nakoľko si poškodení nárok na náhradu škody uplatnili v prípravnom konaní riadne a včas a obžalovaný je ochotný im náhradu škody uhradiť. Voči rozhodnutiu Okresného súdu Trnava sp. zn. 15T/21/2018 zo dňa 11.09.2018, právoplatné dňa 11.09.2018 neprichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu tak, ako to obžalovaný namietal a požadoval, nakoľko skutku v tejto veci sa dopustil dňa 02.12.2017, teda po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Trnava vo veci 1T/39/2017 dňa 22.06.2017, právoplatný dňa 22.06.2017, ktoré bolo voči žalovaným skutkom vo veci 2T/41/2018 (20.12.2016 a 04.01.2017) prvé odsúdenie, teda sa jednalo o samostatný trest uložený v dôsledku recidívy.

Z odpisu z registra trestov ako aj zo spisov ďalej vyplýva, že obžalovaný bol odsúdený Rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 12.12.2016 sp. zn. 7T/154/2015, právoplatný dňa 17.05.2018 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 17.05.2018 sp. zn. 5To 60/2017, ktorým mu bol za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), písm. f) Trestného zákona a iné, uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere tri roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa lustrácie ZVJS si tento trest vykonáva od 21.06.2018 do 21.06.2020. Ďalej bol obžalovaný odsúdený Okresným súdom Trnava sp. zn. 34T/3/2016 rozsudkom zo dňa 05.02.2019, právoplatný dňa 05.02.2019, a to za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák., pričom súd v tejto veci upustil od uloženia súhrnného trestu obžalovanému vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Trnava sp. zn. 7T/154/2015 zo dňa 12.12.2016. Z odpisu z registra trestov ako aj zo spisov ďalej vyplýva, že obžalovaný bol odsúdený Rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 11.09.2018 sp. zn. 15T/21/2018, právoplatný dňa 11.09.2018, ktorým mu bol za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a iné, uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa lustrácie ZVJS si tento trest má vykonať od 21.06.2020 do 21.12.2020.

Z oboznámenej lustrácie v evidencii priestupkov vyplynulo, že obžalovaný A. C. sa doposiaľ dopustil jedného priestupku proti majetku, a to dňa 15.07.2015, za čo mu bola uložená pokuta 30 eur. V odpise z registra trestov má obžalovaný spolu 12 záznamov.

Súd ďalej na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov v rozsahu a spôsobom, ako vyplýva zo zápisnice o hlavnom pojednávaní.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 36 písm. n) Trestného zákona, poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom.

Podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, príťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel spáchal viac trestných činov.

Podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, príťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadať na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatela za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatela za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 sa použijú primerane.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd prihliadol na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútky, osoby páchatelov, na okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatela. U obžalovaného súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by jeho trestnoprávnu zodpovednosť nejakým spôsobom zmieňovali alebo dokonca vylučovali. Obžalovaný je plne trestnoprávne zodpovedný subjekt.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu zistil u obžalovaného A. C. existenciu dvoch poľahčujúcich okolností, a to podľa § 36 písm. l) Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval) a podľa § 36 písm. n) Trestného zákona (napomáhal súdu pri objasňovaní trestnej

činnosti tým, že uznal vinu zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, čím odpadla povinnosť súdu vykonať kontradiktórne hlavné pojednávanie vo vzťahu k výroku o vine) postupom podľa § 257 Trestného poriadku. Na strane priťažujúcich okolností súd zistil dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, a to že páchatel' už bol za trestný čin odsúdený, vzhľadom na predchádzajúce odsúdenia a podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, keďže súd ukladal trest za viac trestných činov, teda za dva trestné činy (pokračovací prečin krádeže § 212 ods. 1 Tr. zák. za skutok 1/ a 2/ rozsudku, za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona za skutky 3/ až 5/ rozsudku), a to spolu trest za skutky vo veci vedenej pod sp. zn. 1T/39/2017 a 2T/41/2018. V danej veci súd pristúpil k uloženiu spoločného trestu v zmysle § 41 ods. 3 Trestného zákona a úhrnného trestu v zmysle § 41 ods. 1 Trestného zákona. Súd podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súčasne zrušil výrok o vine ako aj celý výrok o treste, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad (výroky o náhrade škody) uložený mu Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 1T/39/2017-229 zo dňa 22.06.2017, právoplatný dňa 22.06.2017, ktorým bol obvinenému A. C. uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Trest vo veci 1T/39/2017 vykonal v celom rozsahu deväť mesiacov a so započítaním väzby ho vykonával od 15.02.2017 do 15.11.2017. Trestný zákon ustanovuje v § 212 ods. 2 Trestného zákona za prečin krádeže (trestný čin najprísnejšie trestný) trest odňatia slobody do dvoch rokov. Súd uložil obžalovanému úhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním žalovaných skutkov bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin. Nakoľko súd ukladal aj spoločný trest, tento nesmel byť miernejší ako trest uložený mu skorším rozsudkom vo veci Okresného súdu Trnava 1T/39/2017, kde mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere deväť mesiacov nepodmienečne. Vzhľadom na osobu obžalovaného a jeho bohatú trestnú minulosť, kedy bol dvanásťkrát právoplatne odsúdený za majetkovú trestnú činnosť, súd u toho obžalovaného nemal za dôvodné ukladať podmienečný trest odňatia slobody alebo alternatívny trest k tomuto trestu ani znižovať už pôvodne uložený trest, nakoľko na obžalovaného jeho predchádzajúce odsúdenia zjavne nemali prevýchovný vplyv a nevedli k jeho náprave, jedná sa o recidivistu majetkovej trestnej činnosti, ktorému je vedenie riadneho života vzdialené. Pri rozhodovaní o výmere trestu senát tunajšieho súdu musel vziať do úvahy viacero skutočností vymedzujúcich výšku trestu odňatia slobody. U obžalovaného bol pritom uložený trest odňatia slobody ako nepodmienečný.

Takto uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije, motív jeho konania, za zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle § 34 a nasl. Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život. Takto uložený trest je podľa súdu primeraným trestom z hľadiska generálnej ako aj individuálnej prevencie.

S trestným konaním bolo spojené adhézne konanie, teda bol uplatnený nárok na náhradu škody poškodenou spoločnosťou dm drogerie markt, s.r.o., so sídlom Bratislava, Na Pántoch 18, IČO: 31 393 781, vo výške 457,54 eur. Zároveň súd rozhodol výrokom o náhrade škody aj voči poškodeným s konania vedeného na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 1T/39/2017 tak, ako v pôvodnom konaní. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázanú škodu v priznanej výške a obžalovaný má záujem škodu všetkým poškodeným nahradiť tak, ako si ju uplatnili, preto súd obžalovaného zaviazal, aby túto škodu poškodeným uhradil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.