

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 2Co/346/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7107223236  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Slovinská  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7107223236.5

## Opravné uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Slovinskej a sudcov JUDr. Ľuboša Kunaya a JUDr. Aleny Mikovej v spore žalobcov: 1. C. X., nar. XX.X.XXXX, J. T., C. XX, 2. I. Y. O. P., nar. X.X.XXXX, bytom T., W. XX, 3. W. J., nar. XX.X.XXXX, bytom F. X, F., O., 4. R. Y. O. I., nar. XX.X.XXXX, bytom T., C.Ā. XX, 5. D. Y., L. X.X.XXXX, bytom T., W.Á. XX, 6. W. W. G., L. X.X.XXXX, bytom T., K. X, 7. W. P. rod. A., L. X.XX.XXXX, 8. W. G. P., obaja žalobcovia v 7. a 8. rade bytom T., T. Q. XX, 9. HBJO s.r.o. Košice, so sídlom Mäsiarska 32, Košice, IČO: 31724485, 10. C. T. N. O. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., C. XX, 11. W. L. M., L. XX.X.XXXX, J. T., C. 32, 12. I. M. O. E., nar. X.X.XXXX, bytom T., C. XX, 13. D. J., L. XX.X.XXXX, bytom T., C. XX, 14. S. J., nar. X.XX.XXXX, J. T., C. XX, 15. G. Y., L. XX.X.XXXX, bytom J., D. XX, 16. R. S., L. XX.X.XXXX, bytom T., C. XX, 17. C. T. S. O. D., nar. XX.X.XXXX, bytom T., C. XX, 18. O. K., L. X.X.XXXX, J. T., G. XX, 19. W. J. C., L. X.X.XXXX, J. T., V. XX, 20. C. P., nar. XX.XX.XXXX, J. T., M. Q. XXX, 21. C. D., L. XX.X.XXXX, bytom T., B. X, 22. M&K PROJEKT BUILDING s.r.o., Opatovská cesta 10, Košice, IČO: 45 602 719, všetci žalobcovia zastúpení advokátom JUDr. Františkom Buhlom, so sídlom v Košiciach, Mlynárska 19, proti žalovanému: Mesto Košice, so sídlom v Košiciach, Trieda SNP 48/A, IČO: 00691135, o splnenie povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona takto

### rozhodol:

O p r a v u j e druhý výrok rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 2Co/346/2018 zo dňa 19.12.2019 o trovách konania, ktorý má správne znieť:  
P r i z n á v a žalobcom proti žalovanému náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Košice I ako súd prvej inštancie rozsudkom rozhodol, že nahrádza prejav vôle za žalovaného ako predávajúceho na uzavretie kúpnych zmlúv so žalobcami v 1. a 22. rade ako kupujúcimi na prevod vlastníckeho práva ku spoluvlastníckym podielom na pozemkoch parcela registra C parcelné číslo 579/3 o výmere o výmere 703 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria, parcela registra C parcelné číslo 579/4 o výmere 440 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria, zapísaných na LV č. XXXXX katastra nehnuteľnosti pre okres T. W., obec T. - D. C., katastrálne územie D. C. a to za kúpnu cenu 200,-Sk za 1 m<sup>2</sup>, v súčasnosti 6,637837 € za 1 m<sup>2</sup>, pričom veľkosti spoluvlastníckych podielov každého z kupujúcich na prevádzaných parcelách a kúpne ceny sú presne uvedené v jednotlivých kúpnych zmluvách, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť tohto rozsudku. Druhým výrokom priznal žalobcom v 1. až 22. rade právo na náhradu trov konania proti žalovanému vo výške 100 %. Proti rozsudku podal odvolanie žalovaný.

2. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd spor prejednal na základe podaného odvolania, dospel k záveru, že súd prvej inštancie rozhodol vecne správne a rozsudok potvrdil. Vo výroku rozsudku o trovách odvolacieho konania uviedol, že stranám sporu trovy odvolacieho konania nepriznáva. V odôvodnení rozsudku (bod 25) však uviedol, že o nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1,2 CSP v spojení s § 225 ods. 1 CSP - žalovaný nebol so svojím odvolaním úspešný, preto majú úspešní žalobcovia nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

3. Správou formou e-mailu upozornil právny zástupca žalobcov súd, že s najväčšou pravdepodobnosťou došlo k zrejmej nesprávosti pri uvedení výroku o trovách konania vzhľadom na odôvodnenie tohto výroku rozsudku ale i na celý skutkový stav a právnu úpravu, keď žalobcovia mali v odvolacom konaní úspech a patrí im proti žalovanému, ktorý úspech nemal, náhrada trov konania.

4. Podľa § 224 veta prvá Civilného sporového poriadku (CSP) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní ako aj iné zrejme nesprávosti.

5. Je nepochybné, že rozhodovanie je proces duševnej činnosti sudcu, ktorého výsledkom je navonok prejavené súdne rozhodnutie a pri tomto procese nemožno predpokladať absolútnu neomylnosť. Predmetom opravy pritom môžu byť očividné pochybenia, ktoré nastali pri vyhlásení alebo v písomnom vyhotovení rozsudku. Pojem „iná nesprávosť“ je pojmom relatívne neurčitým, ktorý je potrebné vykladať ako následok náhleho a okamžitého zlyhania duševnej či mechanickej činnosti osoby, ktorá rozsudok vyhlasovala, prípadne vyhotovovala. Ide aj o chyby spočívajúce v rozpore výroku rozsudku a jeho odôvodnenia.

6. Vzhľadom na evidentnú zrejmu nesprávosť pri vyhlasovaní a písaní výroku rozsudku o trovách konania, ktorého znenie je v rozpore s odôvodnením, s poukazom na výsledok sporu a jeho skutkové okolnosti, súd v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia opravil opravným uznesením uvedenú nesprávosť v súlade s výsledkom sporu ako aj odôvodnením.

7. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).