

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7P/16/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819200753
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5819200753.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Monikou Kurjakovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v tomto konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov: navrhovateľky/matky - V. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. N. XXX a odporcu/otca - C. Y., nar. X.X.XXXX, bytom H. XXX, v konaní o návrhu matky na zmenu úpravy stretávania sa otca s dcérou a o návrhu otca na zverenie maloletej do striedavej, resp. jeho osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

- I. Otec C. Y., nar. X.X.XXXX, je oprávnený stretávať sa s maloletou C. Y., nar. XX.XX.XXXX, každý nepárny víkend v čase od piatku 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod., s tým, že otec si maloletú dcéru prevezme a túto aj odovzdá v stanovený deň a v stanovenom čase v mieste bydliska matky, a to až od právoplatného skončenia konania prebiehajúceho na tunajšom súde pod sp. zn. 1P/24/2018.
- II. Matka maloletej je p o v i n n á umožniť telefonický kontakt otca s maloletou dcérou každý pondelok a v stredu v časovom období medzi 16.00 hod. až 16.30 hod., a to až od právoplatného skončenia konania prebiehajúceho na tunajšom súde pod sp. zn. 1P/24/2018.
- III. Vo zvyšnej časti súd návrh matky z a m i e t a .
- IV. Vo zvyšnej časti súd návrh otca z a m i e t a .
- V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.4.2019 matka maloletej žiadala, aby súd zmenil doterajšiu úpravu stretávania sa otca s maloletou, ktorá úprava bola posledne upravená Uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 1P/24/2018-269 zo dňa 19.11.2018, a ktorým rozhodnutím bol otec oprávnený stretávať sa s dcérou každý nepárny víkend od piatku od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. , kedy si mal dieťa vyzdvihnúť a odovzdať v obci B. N. pri miestnom cintoríne a každú stredu od 15.00 hod. do štvrtka 8.00 hod. kedy si mal dcéru prevziať a aj ju odovzdať v predškolskom zariadení v B. N., ktoré zariadenie maloletá v tom čase navštevovala. Podaným návrhom matka žiadala, aby stretnutia dcéry s otcom boli realizované každý nepárny víkend v čase od piatku 17.00 hod. do nedele 17.00 hod. s tým, že otec si dcéru vyzdvihne a túto aj odovzdá v mieste bydliska matky v U. U., a to z dôvodu, že od 1.5.2019 spolu s dcérou zmenila svoje trvalé bydlisko, keďže sa z obce B. N. presťahovala do mesta U. U., kde býva vo svojom rodinnom dome. Zároveň navrhovala, že otcovi umožní telefonický kontakt s dcérou každú stredu o 16.00 hod.

2. Na pojednávani nariadenom v danej veci na deň 27.2.2020 matka svoj návrh zmenila v tom rozsahu, že žiadala, aby stretávanie sa maloletej s otcom prebiehalo podľa už právoplatného Uznesenia tunajšieho súdu, ktoré bolo vydané v tomto konaní pod č.k. 7P/16/2019-72 zo dňa 9.9.2019, nakoľko stretnutia otca s maloletou sa realizujú v súčasnosti v rozsahu tohto uznesenia. Zároveň však upozorňovala na to, že má podozrenie na manipuláciu dcéry zo strany otca, čo bližšie odôvodnila v podaní doručenom súdu dňa 14.2.2020 (čl. 122) a preto by bolo vhodné, aby súd rozhodol tiež tak, že otec sa bude stretávať s dcérou nie každý nepárny víkend v mesiaci v stanovenom čase, ale len jeden nepárny víkend v mesiaci z vyššie uvedeného dôvodu. V danom podaní matka okrem iného poukazovala na správanie sa maloletej po jej návrate od otca, na jej slová (budem chodiť do škôlky do H., ja mám dom v H., keď som bola maličká tak, že vraj si sa o mňa nestarala, staral sa len ocino, ty máš svojho synčeka U., ocino bude mať mňa a J.), ako aj na správanie sa syna J. voči nej ako matke, ktorý ju má ignorovať, nahrávať si ju na mobil, tiež poukazovala na skutočnosť, že otec maloletej má od júna 2018 ďalšiu v poradí už druhú novú priateľku, ktorá má dve maloleté deti a dcéra si tak musí opätovne zvykať na túto jeho novú známosť s novými deťmi. Nakoľko sa obáva, aby sa z dcéry nestalo to, čo zo syna J., ktorý stretnutia s ňou odmieta, žiada o obmedzenie styku v danom rozsahu.

3. Otec pôvodne s podaným návrhom matky nesúhlasil (čl. 14 spisu), čo odôvodňoval tým, že preberanie dcéry v piatky o 17.00 hod. a jej odovzdávanie v nedele o 17.00 hod. nie je dobre možné, keďže v tej dobe zabezpečuje športovú aktivitu pre syna J., ktorý sa aktívne venuje karate a v tej dobe navštevuje tréningy v meste S. Y. a preto on navrhuje, aby mu matka dcéru doviezla a túto si aj prevzala v stanovenom čase pri telocvični v S. Y., kde syn máva tréningy. Zároveň žiadal úpravu telefonických hovorov s dcérou každý druhý deň, a nie iba jeden deň v týždni, prípadne striedavú starostlivosť alebo zverenie dcéry do jeho osobnej starostlivosti (čl. 15 spisu).

4. Na pojednávani dňa 27.2.2020 sa otec vyjadril, že vzhľadom k tomu, že rozsudok o rozvode týkajúci sa úpravy k deťom nie je ešte právoplatný a ani nevie či a kedy bude navrhuje, aby súd upravil aj stretávanie sa otca s dcérou v období veľkonočných, vianočných, jarných a veľkých prázdnin, aby sa predišlo vydávaniu ďalších neodkladných opatrení a návrhov na úpravu stretávania v tomto období ohľadne dcéry z jeho strany. Inak súhlasí s tým, čo žiadala navrhovateľka a teda, aby bolo stretávanie sa s dcérou upravené v zmysle neodkladného opatrenia zo dňa 09.09.2019.

5. Zástupca kolízneho opatrovníka maloletej na pojednávani uviedol, že navrhuje aby styk bol upravený tak, aby si otec mal. vyzdvihol v piatok, a odovzdal v nedeľu, a to v U. U., pričom v prípade ak súd bude dávať otcovi možnosť náhradného termínu, aby to bolo počas týždňa, pretože ak by to bolo nasledujúci víkend, (tak ako je to upravené v uznesení o nariadenom NO) tak by došlo k situácii, že deti - súrodenci sa spolu nestretnú.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu ako aj výsluchmi rodičov maloletých detí, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Mal. C. Y., nar. XX.XX.XXXX spolu so svojím bratom J. Y., nar. X.X.XXXX pochádzajú z manželstva rodičov, ohľadne ktorých na tunajšom súde prebieha rozvodové konanie pod sp. zn. 1P/24/2018, ktoré konanie je zo zákona spojené s úpravou rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom pochádzajúcim z tohto manželstva. Toto konanie bolo právoplatne skončené v časti týkajúcej sa rozvodu rodičov maloletých detí, a to dňa 8.1.2020, no nie je ppl. skončené v súvislosti so zákonným súvisiacim konaním týkajúcim sa úpravy rod. práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode ich rodičov. V tejto časti je vec v štádiu odvolacieho konania a nachádza na Krajskom súde Žilina na rozhodnutie o odvolaní voči rozsudku č.k. 1P/24/2018-803 zo dňa 12.12.2019 (čl. 132 spisu). Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti od 1.7.2018, syn J. zostal žiť s otcom, matka spolu s mal. C. v období od 1.7.2018 do 30.4.2019 žili v prenajatom dome v B. N., od 1.5.2019 žijú v U. U. v matkinom rodinnom dome, kde s nimi býva aj stará mama maloletej a ďalšie deti matky pochádzajúce z jej mimomanželského vzťahu, ktoré sa narodilo XX.X.XXXX. Unesením tunajšieho súdu č. k. 7P/17/2019-21 zo dňa 29.5.2019 bola mal. C. dočasne zverená do osobnej starostlivosti matky, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci úpravy práv a povinností k maloletej v rámci rozvodového konania pod sp. zn. 1P/24/2018 (čl. 50 spisu). Predmetné rozhodnutie bolo potvrdené Uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 9CoP/46/2019-67 zo dňa 27.8.2019 (čl. 54 spisu). Stretávanie sa otca s maloletou sa realizuje na základe Uznesenia tunajšieho súdu č.k. 7P/16/2019-72 zo dňa 9.9.2019, ktoré uznesenie sa stalo právoplatné dňa 23.12.2019, nakoľko bolo potvrdené Uznesením

Krajského súdu Žilina č.k. 8 CoP/50/2019-87 zo dňa 29.11.2019, a to v rozsahu každý nepárny víkend v čase od piatku 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod., s tým, že otec si maloletú dcéru prevezme a túto aj odovzdá v stanovený deň a v stanovenom čase v mieste bydliska matky. Podľa daného uznesenia má otec právo do právoplatného skončenia konania o návrhu matky na zmenu styku aj na náhradný termín v nasledujúcom kalendárnom týždni v rovnakom rozsahu v prípade ochorenia maloletej, ako aj na telefonický kontakt každý pondelok a v stredu v časovom období medzi 16.00 hod. až 16.30 hod.. na tunajšom súde prebiehajú ohľadne mal. detí aj ďalšie konania a to týkajúce sa úpravy výživného na maloletú pod sp. zn. 3P/13/2019, výkonu rozhodnutia pod sp. zn. 3Em/1/2020, ako aj týkajúce sa mal. J. pod sp. zn. 4P/15/2019 (čl. 141).

8. V rámci rozvodového konania bol vypracovaný aj znalecký posudok C.. N. I., ktorý skonštatoval, že maloletá má voči otcovi síce vrúcny dobre sa vyvíjajúci vzťah, no vzťah J. k matke je ambivalentný, kopírujúci správanie sa otca k matke a mal. C. v prípade, žeby bola otcovi zverená, by mohla rovnako kopírovať správanie sa otca a brata voči matke a nadobudnúť voči nej rovnako ambivalentný vzťah, preto aj vzhľadom na vek maloletej a jej vzťahovú citovú väzbu k matke má táto lepšie predpoklady na vykonávanie osobnej starostlivosti o dcéru ako otec. Zároveň však treba zachovať súrodenecký vzťah a preto je vhodné, aby sa deti stretávali každý víkend.

9. Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom a účinnom znení (ďalej len „Zákon o rodine“) (2) Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

10. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

11. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

12. Na základe vykonaného dokazovania súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, a to z nasledovných dôvodov:

13. Z vyššie uvedeného vykonaného dokazovania ako aj z rozhodovacej činnosti súdu, ktorá mu je známa (kedy súd rozhodoval aj o viacerých návrhoch oboch rodičov o nariadení neodkladných opatrení týkajúcich sa maloletej, kedy si rodičia maloletých nahrávajú svoju komunikáciu aj komunikáciu s mal. deťmi, kedy sa vzájomne obviňujú z páchania trestných činov a rôznych schválností, kde všetky tieto dôkazy predkladajú ku vyššie uvedeným konaniam prebiehajúcim na tunajšom súde) je nepochybné, že vzťahy medzi rodičmi sú mimoriadne napäté až nepriateľské, a sú podrobované vzájomnej konfrontácii. Za takejto situácie pokiaľ medzi rodičmi funguje režim odovzdávania a preberania maloletej v mieste jej súčasného bydliska v U. U., a to minimálne od decembra 2019, príp. už skôr (9/2019), v rozsahu podľa obsahu Uznesenia vydaného tunajším súdom pod č.k. 7P/16/2019-72 zo dňa 9.9.2019, ktorú skutočnosť nepopiera ani jeden z rodičov maloletej sa súdu javí ako vhodné zachovať tento režim stretávania sa otca s dcérou práve vzhľadom na neustále konfrontácie medzi rodičmi, kedy by aj najmenšia zmena v istom už zaužívanom rituáli mohla viesť ku vzniku ďalších rozporov a konfrontácií medzi rodičmi. Uvedená úprava stretávania sa otca s dcérou je aj v záujme maloletej vzhľadom k jej veku, a teda aby si táto nemusela zvykať na iný rozsah alebo formu stretnutí so svojim otcom, kde zároveň v rámci znaleckého dokazovania vykonaného v rámci nedávneho rozvodového konania znalec konštatoval, že je potrebné zachovať vzťah otca s dcérou a súrodencami navzájom. Preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku I. rozsudku.

14. Súd zároveň zamietol návrh matky v časti pokiaľ táto navrhovala upraviť stretnutia dcéry s otcom len na jeden nepárny víkend v mesiaci, a to práve s odkazom na znalecké dokazovanie vykonané v nedávnom období v rámci rozvodového konania ako je uvedené vyššie. Znaleckým posudkom neboli zistené žiadne dôvody, vedúce k obmedzeniu styku otca s dcérou, príp. skutočnosti majúce negatívny vplyv na dieťa. V konaní nebolo preukázané správanie sa otca spôsobom, ktorý by odôvodňoval zásah do výkonu jeho rodičovských práv a povinností a preto bol daný dôvod na úpravu styku otca s maloletou v rozsahu ako bolo rozhodnuté výrokom I. a II. tohto rozsudku.

15. Rovnako súd zamietol aj návrh otca pokiaľ tento požadoval zverenie dcéry do striedavej, príp. osobnej starostlivosti a úpravu v období prázdnin, a to z dôvodov uvedených v bode 14. rozhodnutia, keďže je potrebné podľa názoru súdu vzhľadom na konfliktné vzťahy medzi rodičmi čo najdlhšie zachovať fungujúci „status quo“ medzi rodičmi až do právoplatného rozhodnutia vydaného v rámci konania súdu v konaní po sp. zn. 1P/24/2018.

16. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. V danom prípade súd nemal za to, žeby boli splnené podmienky ustanovené v ust. § 55 Civilného mimosporového poriadku, a teda, žeby bolo možné priznať náhradu trov konania aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

Poučenie:

: Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania - § 364 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania - § 365 ods. 1 až 3 CSP.

Podľa § 376 Civilného mimosporového poriadku, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,

- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.