

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7Co/261/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119227003  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:6119227003.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a Mgr. Márie Kašíkovej, o podaní JUDr. Tomáša Zboju, advokáta so sídlom F. X. H., podaného v mene žalobcu: SetCar sk, a.s., so sídlom Ulica priemyselná 10, Sučany, IČO: 50 387 189, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 210 € s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 6C/11/2019 zo dňa 18.09.2019, takto

### rozhodol:

Uznesenie prvoinštančného súdu **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením prvoinštančný súd podanie doručené Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 11.02.2019, označené ako „Návrh na vydanie platobného rozkazu“, odmietol, žalovanému voči žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške trov konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že návrh na vydanie platobného rozkazu (žaloba) je podľa § 123 ods. 2 CSP podaním vo veci samej. Pokiaľ žalobca podáva žalobu prostredníctvom zvoleného zástupcu (advokáta), musí k žalobe pripojiť plnomocenstvo, ktoré oprávňuje zvoleného zástupcu na takýto úkon spolu s osvedčovacou doložkou zaručenej konverzie listinného dokumentu (plnomocenstva) do elektronickej podoby. Bez tohto dokumentu nemôže súd považovať úkony advokáta za urobené osobou na to oprávnenou. Advokát, JUDr. Tomáš Zboja predložil súdu elektronicky nevyplnené „tlačivo“ splnomocnenia. Ide o listinný dokument, ktorý previedol do elektronickej podoby. V prípade tohto dokumentu sa vyžaduje, aby bol vyplnený a predložený v origináli alebo v overenej fotokópii. Na platné preukázanie plnej moci nestačí podpísanie prázdneho „tlačiva“ zaručeným elektronickým podpisom a to ani v prípade, ak ho podpíše aj splnomocnenec aj splnomocniteľ. Zásadným nedostatkom procesnej podmienky umožňujúcej vôbec ďalej konať o podaní, je to, že nie je platne predložené plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v konaní. Bez tejto listiny nemožno úkony zástupcu považovať za úkony urobené osobou na to oprávnenou. V uznesení, ktorým súd vyzval žalobcu na odstránenie väd podania, boli uvedené jeho nedostatky a i to, ako treba podanie doplniť. Žalobca nedoplnil svoje neúplné podanie vo veci samej o všeobecnú náležitosť podania a pre uvedený nedostatok podmienky nemožno v konaní pokračovať (§ 129 ods. 3 CSP).

2. Proti uzneseniu prvoinštančného súdu v zákonnej lehote doručil odvolanie žalobca. Uviedol, že uznesením zo dňa 05.06.2019 súd vo výroku 1. i napriek tomu, že Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal 20.02.2019 platobný rozkaz, ktorým vyhovel žalobe žalobcu, vyzval žalobcu na predloženie fyzicky podpísaného splnomocnenia spolu s osvedčovacou doložkou zaručenej konverzie listinného dokumentu do elektronickej podoby a vo výroku 2. i na to, aby dostatočne určito uviedol, čoho sa podanou žalobou domáha. Voči tomuto rozhodnutiu podal žalobca v zákonnej lehote sťažnosť, v ktorej špecifikoval dôvody, pre ktoré nesúhlasil so zaslanou výzvou. Za podstatné považoval,

že požadované splnomocnenie bolo súdu už raz predložené a že žalobný návrh je presne špecifikovaný v podanom návrhu na vydanie platobného rozkazu v rámci upomienkového konania, v znení ktorého sa domáha zaplatenia sumy 210 € spolu s náhradou trov konania žalobcu na skutkovom základe ako je opísaný vo vyjadrení zo dňa 03.05.2019. Súd však sťažnosť žalobcu nepovažoval v časti proti výroku 1. za dôvodnú a neakceptoval vysvetlenie žalobcu s odôvodnením, že súdu bolo postúpené elektronicky len nevyplnené „tlačivo“ splnomocnenia, vypracované na hlavičkovom papieri, bez uvedenia údajov o spisovej značke, bez dátumu podpisu a bez samotného fyzického podpisu v kolónke na to určenej. Vzhľadom na uvedené súdu opätovne doručil dňa 18.07.2019 elektronicky podpísané splnomocnenie, čo napokon potvrdil i súd v bode 4. napadnutého uznesenia. Z uvedeného zastal názor, že Okresný súd Liptovský Mikuláš zámerne neakceptoval platne udelenú plnú moc vyhotovenú v elektronickej podobe, čím bolo porušené právo účastníka konania na spravodlivý súdny proces. Za podstatné považoval zdôrazniť, že predmetné splnomocnenie nikdy nebolo vyhotovené v listinnej forme a teda nemohla byť vyhotovená jeho konverzia a predložená osvedčovací doložka. Plná moc bola podpísaná výlučne ako elektronický dokument so zaručeným elektronickým podpisom tak právneho zástupcu žalobcu (splnomocnenca), ako aj samotného žalobcu (splnomocniteľa). Táto plná moc bola v súlade so zákonom č. 305/2013 Z.z. o e-Governmente doručená Okresnému súdu v Banskej Bystrici už v rámci upomínacieho konania spolu s návrhom na vydanie platobného rozkazu. Takto udelenú plnú moc akceptujú okresné a krajské sudy v celej Slovenskej republike. Nie je preto zrejmé, z akého dôvodu sa Okresný súd Liptovský Mikuláš rozhodol svojvoľne neakceptovať dokument vyhotovený výlučne v elektronickej podobe, ktorý bol podpísaný elektronicky v súlade s platnými právnymi predpismi. Nestotožnil sa ani s výrokom II. napadnutého uznesenia, v ktorom súd zaviazal žalobcu k náhrade trov konania, nakoľko to, že miestne príslušný súd neobdržal z upomínacieho konania riadne splnomocnenie elektronicky podpísané žalobcom aj jeho právnym zástupcom, nemôže byť na škodu žalobcovi (t.j. strane konania), ktorý nielenže predmetný procesný nedostatok nespôsobil, ale ho aj odstránil opätovným doručením požadovaného splnomocnenia. Zároveň dodal, že ak by aj predložené plnomocnenstvo nespĺňalo zákonom požadované náležitosti, tak by už Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vyzval žalobcu na odstránenie zistených väd, čo sa však nestalo. Žiadal preto uznesenie zrušiť a vec vrátiť prvoinštančnému na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Krajský súd, ako odvolací súd (§ 34 CSP), súc viazaný rozsahom podaného odvolania a jeho odôvodnením (§ 379, § 380 CSP) postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario odvolaním napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 389 ods. 1 písm. b/, § 191 ods. 1 CSP).

4. Skôr ako o odvolaní žalobcu odvolací súd rozhodol, požiadal Okresný súd Banská Bystrica o poskytnutie informácie, či sa v spisovom materiáli, vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 15Up/52/2019, nachádza originál plnej moci vyhotovený v listinnej podobe, ktorým žalobca SetCar sk, a.s. splnomocnil na úkony v konaní JUDr. Tomáša Zboju. Okresný súd Banská Bystrica v odpovedi uviedol, že v spisovom materiáli, vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 15Up/52/2019 sa nachádza predmetná plná moc len v elektronickej podobe - s kvalifikovaným elektronickým podpisom, elektronicky podpísaná žalobcom - štatutárnym orgánom spoločnosti SetCar sk, a.s. (predsedom predstavenstva - Janou Čempelovou) a právnym zástupcom žalobcu - JUDr. Tomášom Zbojom.

5. Na podklade uvedeného odvolací súd dospel k záveru, že prvoinštančný súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

6. Správne totiž žalobca v podanom odvolaní uviedol, že pokiaľ predmetné splnomocnenie nebolo vyhotovené v listinnej podobe, nemohla byť vyhotovená jeho konverzia a predložená osvedčovací doložka. Plná moc bola podpísaná výlučne ako elektronický dokument so zaručeným elektronickým podpisom a takto vyhotovená plná moc i podľa vyjadrenia Okresného súdu v Banskej Bystrici bola v súlade so zákonom č. 305/2013 Z.z. doručená súdu v rámci upomínacieho konania spolu s návrhom na vydanie platobného rozkazu. Za podstatné odvolací súd považoval, že ak by predložené plnomocnenstvo nespĺňalo zákonom požadované náležitosti, už Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní by vyzval žalobcu na odstránenie zistených väd, čo sa však nestalo, nakoľko Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz a k pokračovaniu v konaní na miestne príslušnom súde, ktorým bol Okresný súd Liptovský Mikuláš došlo iba z dôvodu podaného odporu zo strany žalovaného

a návrhu žalobcu, aby sa ďalej v konaní pokračovalo. Z uvedeného jednoznačne potom vyplýva, že konanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš ako na miestne príslušnom súde nezačína podaním žaloby vo veci samej, ale pokračovaním v konaní skôr začatom pred Okresným súdom Banská Bystrica ako súdom upomínacím.

7. Pokiaľ i ustanovenie § 161 ods. 1 CSP ukladá súd kedykoľvek počas konania prihliadať na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“) v prípade, ak nadobudol pochybnosť o preukázaní plnej moci zástupcu žalobcu na zastupovanie žalobcu v predmetnom konaní, skôr, ako vyzýval žalobcu na odstránenie tohto procesného nedostatku, mohol kontaktovať Okresný súd Banská Bystrica, na ktorom upomínacie konanie prebehlo, nakoľko z podaní žalobcu jednoznačne vyplynulo, že splnomocnenie nikdy nebolo vyhotovené v listinnej forme a plná moc bola podpísaná výlučne ako elektronický dokument so zaručeným elektronickým podpisom, čo napokon v odpovedi na dotaz odvolacieho súdu potvrdil i Okresný súd Banská Bystrica.

8. V nadväznosti na uvedené preto odvolací súd uznesenie prvoinštančného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, nakoľko ním uvádzaný dôvod, pre ktorý pristúpil k odmietnutiu podania žalobcu doručeného Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 11.02.2019, nepovažoval za preukázaný a naplnený.

9. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)