

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 10Co/9/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1307216636
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ayše Pružinec - Eren
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1307216636.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ayše Pružinec Eren a členov senátu JUDr. Michaely Frimmelovej a JUDr. Ľuboša Sádovského v právnej veci žalobcov: X/ H. S., J.. XX. XX. XXXX, G. A. W.. Č.. XXXX/XX, G., X/ S. S., J.. XX. XX. XXXX, G. V. W.. Č.. XXXX/XX, G.. X/ X. S., J.. XX. XX. XXXX, G. J. W.. Č.. XX/A, G., X/ X. S., J.. XX. XX. XXXX, G. N. W.. Č.. XX, E., proti žalovanému: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., Želetavská ul. č. 1525/1, Praha 4 - Michle, Česká republika, IČO: 649 48 242, podnikajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky zahraničnej osoby: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 251 336, Šancová ul. č. 1/A, Bratislava, zastúpený: Nosko & Partners s. r. o., IČO: 36 860 107, Podjavorinskej ul. č. 2, Bratislava, o určení nedôvodnosti výkonu záložných práv, na odvolanie žalobcu 1/, 2/, 3/ a 4/ proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III zo dňa 10. apríla 2018, č. k. 8C/176/2007 - 714, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žalovanému priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1.

Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zamietol žalobu žalobcu X/ (O. S.), H. N. K. Ž. X/ (O. S.), X/ (S. S.) M. X/ (X. S.) domáhali určenia, že výkon záložného práva k nehnuteľnostiam: pozemok K. Č. XXXXX/X, K. Č. XXXXX/X, K. K. Č.N. XXXXX/X, N. N. Č. XXXX K. na K. K. Č.. XXXXX/X, N. N. Č. XXXX K. na K. K. Č. XXXXX/X, I. I. H. Ú. G. F. I.U. na X. Č.. XXXX, X. XXXX, X. XXXX M. X. XXXX I. I. na Ú. L. Č.. XXX/XX L. O. XX. XX. XXXX uzavretú medzi HVB Bank Slovakia, a.s. a KeramiS-KZ, s.r.o. z dôvodov uvedených v oznámení zo dňa 16. 01. 2006 a na základe tohto oznámenia bez vykonania záložného práva spôsobmi uvedenými v čl. VII bod 1. písm. A., B., a D., záložnej zmluvy uzavretej medzi HVB Bank Slovakia, a.s. a KeramiS-Keramické závody, s.r.o. dňa 18. 05. 2004 nie je dôvodný, konanie o žalobe žalobcov 2/ a 3/ zastavil a žalovanému priznal voči žalobcom 1/, 2/ a 3/ nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. Svoje rozhodnutie odôvodnil právne ust. § 137 písm. c) C. s. p., § 151a, § 151b ods. 1, § 522 Občianskeho zákonníka a vecne nedostatkom aktívnej vecnej legitímácie žalobcu 1/, pretože v čase rozhodovania v tomto konaní už nie je záložcom, ktorý zabezpečil pohľadávku žalovaného z úverovej zmluvy Č.. XXX/XX zo dňa 11. 02. 2004 uzatvorenej medzi úpadcom KeramiS-Keramické závody, s.r.o, Nobelova 18/1, Bratislava, IČO: 36 223 824 a právnym predchodcom žalovaného HVB Bank Slovakia a.s., Mostová 6, Bratislava, IČO: 31 372 503 vyššie špecifikovanými nehnuteľnosťami, ako pozemok K.. Č.. XXXXX/X M. N. N.. Č.. XXXX K. na K. K.. Č.. XXXXX/X L. na X. Č.. XXXX pre H. Ú. G. F. záložnou zmluvou zo dňa 18. 05. 2004, keď podľa výpisu z Katastra nehnuteľností zo dňa 19. 01. 2018 vlastníkom týchto nehnuteľností je v čase rozhodovania súdu E. J. S., J.. XX.

XX. XXXX, ktorý tieto nadobudol na základe darovacej zmluvy od žalobcu 1/ darovacou zmluvou zo dňa 22. 10. 2008 s tým, že E. J. S. ako súčasný vlastník sporných nehnuteľností sa totožného nároku voči žalovanému domáha v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 15C/9/2012 o určenie zániku záložného práva a v konaní sp. zn. 9C/73/2012 o uloženie povinnosti pre UniCredit o výmaz záložného práva na rovnakom skutkovom a právnom základe, z dôvodu ktorého zámenu na strane žalobcu na návrh žalobcov ako nedôvodnú nepripustil, a to aj s poukazom na nesúhlas žalobcu 2/ ako zákonného zástupcu S. E. J. S.. Uviedol, že v zmysle zákonného ustanovenia (§ 137 písm. c/ C. s. p.) možno uplatniť pozitívne alebo negatívne určenie, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, pričom dôkazné bremeno zaťažuje žalobcu spočívajúce v povinnosti preukázať, že na určení právneho vzťahu alebo práva v čase rozhodovania súdu má naliehavý právny záujem, keď tento záujem bude spravidla daný v prípade, ak sa nemožno domáhať priamo plnenia a ak by právne postavenie žalobcu bez takéhoto určenia bolo neisté s tým, že účelom skúmania naliehavého právneho záujmu žalobcu na žalobe je snaha zabrániť vyvolávaniu sporov bez praktického významu pre sporové strany a nedostatok naliehavého právneho záujmu je dôvodom na zamietnutie žaloby. Poukázal na skutočnosť, že v priebehu pôsobnosti záložnej zmluvy došlo k prevodu vlastníctva založených nehnuteľností na E. J. S., ktorý je v súčasnosti ich vlastníkom a ktorého sa úkony žalovaného súvisiace s prípadným výkonom záložného práva priamo týkajú, pričom žalobca 1/ tak pre stratu aktívnej legitímácie v tomto konaní nemôže preukázať naliehavý právny záujem na určení nedôvodnosti výkonu záložných práv v tomto spore, navyiac, keď túto otázku rieši nový vlastník týchto nehnuteľností v inom konaní vedenom na rovnakom súde, a to sp. zn. 15C/9/2012, sp. zn. 9C/73/2012. Súd prvej inštancie v dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že mal vykonaným dokazovaním preukázané, že spoločnosť KeramiS - Keramické závody, s.r.o. ako dlžník a právny predchodca žalovaného spoločnosť HVB Bank Slovakia ako veriteľ, uzavreli úverovú zmluvu Č.. XXX/XX dňa 11. 02. 2004, predmetom ktorej bolo poskytnutie úverovej linky vo výške 10. 500. 000,-Sk za účelom financovania investičných potrieb dlžníka - kúpy nehnuteľnosti, zapísanej na liste vlastníctva Č.. XXX I. H. Ú. I. G., N. H. G. F., pre H. Ú. J. S. za podmienok, obmedzení a iných dojednaní uvedených o zmluve s tým, že dlžník sa zaviazal peňažné prostriedky, čerpané z úverovej linky použiť na dohodnutý účel a úverovú pohľadávku zaplatiť v lehote, dojednanej v zmluve, resp. uvedenej vo výzve veriteľa na jej zaplatenie v súlade s článkom V ods. 4 zmluvy a k predmetnému záväzku pristúpili ako spoludlžníci H. S., KeramiS s.r.o., Jasenice 4220, 755 37 Vsetín, Česká republika, keď dňa 28. 04. 2004 účastníci úverovej zmluvy uzavreli Dodatok č. 1, dňa 18. 05. 2004 Dodatok č. 2, dňa 18. 08. 2004 Dodatok č. 3, dňa 15. 02. 2005 Dodatok č. 4, dňa 28. 06. 2005 Dodatok č. 5, dňa 03. 05. 2006 Dodatok č. 6 k úverovej zmluve. Uviedol, že z listinných dôkazov zistil, že pred Okresným súdom v Bratislave č. k. 37 Er 3233/2006 (správne ide o spisovú značku, pozn. odvolacieho súdu), u súdneho exekútora pod spis. zn. EX 246/06, na základe notárskej zápisnice 15012005, Nz 666712005, NCR1s 6595/2005 je vedená exekúcia na základe notárskej zápisnice N 5012005, Nz 666712005, NCR1s 6595/2005 vo veci exekučného konania vo veci žalovaného ako oprávneného s tým, že z obsahu spisu vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 15C/9/2012 zistil, že je vedené konanie s totožným predmetom sporu, kde ako pôvodní žalobcovia vystupovali žalobcovia 1/, 2/ a 3/ a v ktorom konaní súd už zámenu strán sporu uznesením pripustil do konania na strane žalobcu E. J. S.. Poukázal na skutočnosť, že z obsahu spisu Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 9C/73/2012 zistil, že je vedené konanie žalobcov 2/ a 3/ a E. J. S. o uloženie povinnosti žalovanému požiadať o výmaz záložného práva k totožným nehnuteľnostiam a navyše k nehnuteľnosti K.. Č.. XXXXX/X na X. Č.. XXXX (ktorá však nie je predmetom tohto sporu a pre túto skutočnosť žalobkyňa 3/ zobrala svoju žalobu späť) s tým, že oboznámením sa s výpismi z Katastra nehnuteľností obec G. - S.Á. Č. J. S., H. Ú. J. S. L. O. XX. XX. XXXX, M. Y. X. Č.. XXXX, X. Č.. XXXX, X. Č.. XXXX, X. Č.. XXXX, X. Č.. XXXX L., Ž. Q. J. na X. Č.. XXXX I. I.U. X. S. (I. Ž. N.) M. I. Z. I. S.. E. J. S., J.. XX. XX. XXXX, G. XXXX Y. Y., M. XX, K. E., P. - W. a zároveň z predložených listinných dôkazov zistil, že žalobca 1/ je záložcom, ktorý zabezpečil pohľadávku žalovaného z úverovej zmluvy Č.. XXX/XX zo dňa 11. 02. 2004 uzatvorenej medzi úpadcom obchodná spoločnosť KeramiS-Keramické závody, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Nobelova 18/1 a žalovaným nehnuteľnosťami, a to K. K.. Č.. XXXXX/X M. N. N.. Č.. XXXX K. na K. K.. Č.. XXXXX/X L. na X. Č.. XXXX pre H. Ú. L. G. F., N.. Č.. XXXX záložnou zmluvou zo dňa 18. 05. 2004. Uviedol, že po konštatovaní nespornosti vzniku zálohu konštatoval, že predmetom konania je určenie zániku záložného práva pri hlavnom záväzku, ktorý vznikol medzi žalovaným ako veriteľom a úpadcom ako dlžníkom (pohľadávky z úverovej zmluvy Č.. XXX/XX zo dňa 11. 02. 2004) v dôsledku, že hlavný záväzok podľa tvrdenia žalobcu 1/ zanikol najneskôr plnením, keď určenia nedôvodnosti výkonu záložných práv sa domáhal ako záložca pohľadávky. Zastavenie konania o žalobe žalobcov 2/ a 3/ odôvodnil súd prvej inštancie právne ust. § 144, § 145 ods. 1, § 146 C. s. p. a vecne tým, že žalobcovia 2/ a 3/ pred začatím konania vo veci samej na pojednávaní dňa 10. 04. 2018 zobrali žalobu späť a konanie

žiadali zastaviť, pričom žalobca 2/ ako zákonný zástupca S. E. J. S. o zámene strán sporu nežiadal rozhodnúť. Výrok, ktorým rozhodol o trovách zastaveného konania odôvodnil právne ust. § 256 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 C. s. p. a vecne tým, že žalovaný má nárok na náhradu trov konania, nakoľko žalobcovia späťvzatím žaloby procesne zavinili zastavenie konania a výrok, ktorým rozhodol o nároku na náhradu trov konania odôvodnil právne ust. § 262 ods. 2, § 263 ods. 1 C. s. p. a vecne tým, že žalovaný si v konaní uplatnil nárok na náhradu trov konania, a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

2.

Proti tomuto rozsudku podali žalobcovia 1/, 2/ a 3/ v zákonnej lehote odvolanie z dôvodov podľa ust. § 365 ods. 1 písm. a), b), f), g), h) a podľa § 365 ods. 2 C. s. p. a navrhli napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu (od 01. 07. 2016 ide o súd prvej inštancie, pozn. odvolacieho súdu) na ďalšie konanie a rozhodnúť na základe všetkých existujúcich dokladov, ktoré súdu riadne a v súlade so zákonom doručili. Vytkli súdu prvej inštancie, že do konania na strane žalobcu nepripustil maloletého E. J. S., ktorého zastupuje zákonná zástupkyňa, jeho matka S.. S. S. a to na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 38P/ 397/2008 - 41 (číslo konania, pozn. odvolacieho súdu), pričom žalobca 2/ je iba bývalým darcom (darovacia zmluva zo dňa 23. 10. 2008) a žalobca 1/ darcom podľa darovacej zmluvy zo dňa 22. 10. 2008 nehnuteľností uvedených a súdom schválených darovacích zmlúv s tým, že o vlastníctve maloletého právoplatným rozsudkom súdu rozhoduje iba jeho S. S.. S. S. ako jediná súdom ustanovená zákonná zástupkyňa maloletého, S. S. je iba bývalým darcom a nedisponuje žiadnym oprávnením zasahovať do majetku maloletého syna, a preto je zrejme, že S. S. nie je, ako nesprávne uviedol súd, zákonným zástupcom maloletého E. ohľadom jeho majetkových a vlastníckych práv k predmetnej darovacej zmluve (zrejme zmluve, pozn. odvolacieho súdu) zo dňa 23. 10. 2008, ktorú uzavrel s E. S. S. v zastúpení jeho matky S.. S. S. ako zákonnej zástupkyne maloletého syna, pričom od okamihu, kedy sa E. J.. S. stal vlastníkom nehnuteľností, nedisponoval S. S. oprávnením rozhodovať o späťvzatí žaloby voči majetku maloletého, nakoľko na jeho miesto zo zákona vstúpil E. J.. S. zastúpený jeho zákonnou zástupkyňou S.. S. S.. Namietli, že súd pochybil, keď nepribral do konania zákonnú zástupkyňu S.. S. S., i keď ju do konania pribrať mal. Uviedli, že tvrdenia súdu prvej inštancie, že KeramiS-Keramické závody a HVB bank uzavreli dňa 11. 02. 2004 úverovú zmluvu, na základe ktorej HVB bank ako žalovaná spoločnosť a ako veriteľ uzavreli úverovú zmluvu Č.. XXX/XX zo dňa 11. 02. 2004, predmetom ktorej bolo poskytnutie úverovej linky vo výške 10. 500. 000,-Sk za účelom kúpy nehnuteľností, zapísanej na liste vlastníctva Č.. XXX I. H. Ú.V. G., dlžník sa zaviazal peňažné prostriedky čerpané na kúpui (zrejme kúpu, pozn. odvolacieho súdu) nehnuteľností zaplatiť v lehote dojednej v zmluve, keď dňa 28. 04. 2004 účastníci úverovej zmluvy uzavreli Dodatok č. 1, nie sú pravdivé, nezodpovedajú sa so skutočnosťou a nemôžu ako tvrdenie a podklad pre rozhodovanie súdu obstať, nakoľko HVB bank a KeramiS-KZ, s.r.o. uzavreli úverovú zmluvu Č.. XXX/XX dňa 11. 02. 2004, ktorou sa HVB bank zaviazala poskytnúť 10. 500. 000,- Sk spol. KeramiS-KZ, s.r.o., ktorej je O. S. (žalobca 1/, pozn. odvolacieho súdu) konateľom na zakúpenie nehnuteľností z vlastníctva Istrochem, a.s. v cene 10. 618. 520,-Sk za zmluvnej podmienky, že v zmluve uvedené a do zmluvy zapísané nehnuteľnosti z vlastníctva Istrochem, a.s. budú slúžiť ako záložné právo v prospech HVB bank na istenie splatenia čerpaného úveru 10. 500. 000,- Sk, avšak Istrochem, a.s. odmietol zriadiť záložné právo k nehnuteľnostiam zapísaných do úverovej zmluvy č. 183/03 dňa 11. 02. 2004 napriek skutočnosti, že zmluva sa jej uzavretím stala platnou, ale pre Istrochem, a.s. nevykonateľnou, nakoľko do úverovej zmluvy HVB bank zapísala ako záloh nehnuteľností, ktoré neboli predmetom kúpnej zmluvy medzi Istrochem, a.s. a KeramiS-Keramické závody, s.r.o., pričom na základe rozhodnutia nezriadiť záložné právo k nehnuteľnostiam k úverovej zmluve, ale ktoré neboli predmetom kúpnej zmluvy, odmietla HVB bank poskytnúť zmluvne uzavreté čerpanie úveru 10. 500. 000,- Sk pre KeramiS-KZ, s.r.o., HVB bank spol. KeramiS-KZ, s.r.o. prísľub plnenia 10. 500. 000,-Sk pre KeramiS-KZ, s.r.o. neposkytla, a navrhla zrušenie úverovej zmluvy s tým, že zrušenie platnosti tejto úverovej zmluvy tak zo strany Istrochem, a.s. a neposkytnutie nehnuteľností z vlastníctva Istrochem do zálohu HVB bank a zároveň odmietnutie plnenia úverovej zmluvy odmietnutím poskytnutia úveru 10. 500. 000,-Sk spol. KeramiS-KZ, s.r.o. vzniklo na základe pochybenia HVB bank, ktorá do podmienok platnosti úverovej zmluvy ustanovila podmienku záložného práva na nehnuteľnosti Istrochem, a.s., pozemky K.. Č.. XXXXX/X Q. I. XXX S.X M. K. K.. Č.. XXXXX/X Q. I. XXXX S.X, ktoré však neboli predmetom kúpnej zmluvy medzi Istrochem. a.s. a KeramiS-KZ. s.r.o. Uviedli, že boli vzájomne odsúhlasené a následne i riadne zrealizované nové, úplne iné podmienky vzájomnej zmluvnej obchodnej dohody, keď HVB banka prisľúbila čerpanie iba 5. 000. 000,- Sk, čo nebolo ani 50 % pôvodnej prisľúbenej sumy, pričom Istrochem a.s. nedal predávané nehnuteľnosti do zálohu v prospech HVB

bank a podmienil budúci predaj nehnuteľností vinkuláciou 1 mil. Sk na vinkulovaný účet Istrochemu, a.s. s podmienkou dopredu plnenia 1 mil. Sk kúpnej ceny žalobcom 1/, HVB bank podmienila uvoľnenie čerpania čiastky 5. 000. 000,- Sk až potom, čo na jej účet bude vinkulovaná O.M. S. čiastka, ktorá spolu s čerpaním úveru naplní výšku kúpnej ceny 10. 618. 520,- Sk a zároveň HVB bank rozhodla, že poskytnutie čerpania 5 mil. Sk nebude istenie úveru nehnuteľnosťami, ale istenie splatenia poskytnutých 5 mil. Sk bude istené záložným právom hnutelných vecí z majetku KeramiS-KZ, s.r.o. a tretích osôb v hodnote ocenenia hodnoty zálohu na min. 15 mil. Sk stanovených znalcom HVB bank s tým, že za týchto podmienok bol HVB bankou vyhotovený Dodatok č. 1 úverovej zmluvy dňa 28. 04. 2004, ktorým banka stanovila výšku poskytnutého úveru na kúpu nehnuteľností v sume 5. 000. 000,- Sk a stanovila ako zábezpeku úveru záložné právo k hnutelným veciam, ktoré boli istené zápisom do centrálného registra záložných práv. HVB bank a stanovila podmienku čerpania 5 mil: Sk poskytne HVB bank po tom, čo bude plnená vinkulácia 1. 000. 000,- Sk na účet HVB bank určený na kúpu financovanej nehnuteľnosti. HVB bank v Dodatku č. 1 čl. II bod 2.1 úverovej zmluvy určila zmluvnú podmienku čerpania 5. 000. 000,- Sk: „Čerpanie úverovej linky maximálne do výšky 5 mil. Sk sa uvoľní po splnení podmienok stanovených veriteľom v zmysle čl. II ods. 2 tejto zmluvy a za predpokladu veriteľom akceptovaného potvrdenia preukazujúceho finančné prostriedky dlžníka vo výške 4. 500. 000,- Sk, ktoré budú použité za účelom kúpy financovanej nehnuteľnosti“. Poukázali na skutočnosť, že dňa 02. 02. 2004 O. S., ako tretia osoba z vlastných peňažných prostriedkov splnil podmienku úverujúcej HVB bank a splnil požiadavku banky vkladom 1 mil. Sk ako plnenie za účelom kúpy nehnuteľností od Istrochem a.s. a dňa 03. 05. 2004 O. S. ako tretia osoba z vlastných peňažných zdrojov splnil i druhú podmienku HVB bank a vložil na účet v HVB bank čiastku 4. 618. 520,- Sk, a HVB bank uvoľnila čerpanie úveru na kúpu predmetných nehnuteľností od Istrochem v sume 5. 000. 000,- Sk a Dušan Mendel prevodným príkazom 03. 05. 2004 so špecifikáciou účelu plnenia: Doplatok kúpnej ceny 9. 618. 520,- Sk previedol tieto peňažné prostriedky na Istrochem, a.s., čím bola celá kúpna cena zakúpených nehnuteľností 10. 618. 520,- Sk zaplatená, pričom zakúpené nehnuteľnosti boli zaplatené O. S. v sume 5. 618. 520,- Sk a menšia časť ceny 5. 000. 000,- Sk bola hradená čerpaním z úverového zdroja HVB bank, keď dokladovaním originálu kúpnej zmluvy, Dodatkom č. 1, originálom bankových dokladov o platbe O. S. 5. 618. 000,- Sk, je preukázané, že kúpna cena za kúpu nehnuteľností od Istrochem, a.s. 10. 618. 520,- Sk nebola uhradená zo strany HVB bank napriek jej prísľubu v úverovej zmluve č. 183/03 z 11. 02. 2004, ale bola uhradená plnením O. S. v sume 5. 618. 520,- Sk a čiastočným plnením čerpania 5 mil. Sk poskytnutých na základe platného Dodatku č. 1 zo dňa 24. 04. 2004, čím bola celá kúpna cena 10. 618. 520,- Sk zaplatená, keď čerpané prostriedky 5 mil. Sk z Dodatku č. 1 boli splatené predčasným zaplatením tretími osobami O. S., S. S., H. S. M. S., S. S., a preto dôvodnosť rozsudku opreté o tvrdené a v tomto smere opreté o „zistenia“ súdom v konaní č. k. 8C/176/2008 (spisová značka, pozn. odvolacieho súdu) sa nezakladajú na pravdivom zistení súdu, ktoré sú týmto podaním vyvrátené žalobcom 1/. Uviedli, že v rámci úverovej zmluvy Č.. XXX/XX z 11. 02. 2004, ako i Dodatku č. 1 z 28. 04. 2004 boli O. S. F. S. S. (Ž. X/ M. X/, K.. Q. N.) zaviazaní k isteniu úveru založením vlastných nehnuteľností v prospech úverujúcej banky a nakoľko došlo k predčasnému splateniu úveru, obe záložné zmluvy k nehnuteľnostiam z vlastníctva O.Š. S. M. H. S., M. F. L. I. S. S. boli na pokyn HVB bank tieto nehnuteľností uvoľnené výmazom zo záložného práva zapísaným na Katastrálnom úrade Bratislava. Poukázali na skutočnosť, že predčasné splatenie čerpania 5 mil. Sk banke riešili s HVB bank v lete v r. 2005, pričom H. S. W.zavrela s KeramiS-KZ, s.r.o. Zmluvu o pôžičke peňazí 31. 08. 2005 v čiastke 3. 896. 000,- Sk, keď Manažment HVB bank žiadal, aby peňažné prostriedky boli zaslané priamo na interný účet E. G. Č.. Ú.: XXXXXXXXXXXXX a plnenie bolo vykonané dňa 21. 10. 2005 prevodným príkazom vystaveným žalobcom 1/ z účtu vlastníka účtu H. S. s tým, že žalobca X/ (S. S.) zrealizoval peňažnú pôžičku 2. 021. 000,- Sk, musel podľa požiadaviek banky plniť platbu 2. 021. 000,- Sk priamo na vlastný interný Ú. G. Č.. XXXXXXXXXXXXX/ XXXX pod osobným dohľadom a za priamej účasti pracovníka banky F.. O. H., čo potvrdzuje príjmový doklad HVB Bank na príjem 2. 021. 000,- Sk s účelom prijatia platby bankou. Poukázali na skutočnosť, že zo sumy 5. 000. 000,- Sk poskytnutej úverovou HVB bankou čerpaných na doplatok kúpnej ceny boli podľa bankových podkladov HVB bank uhradené priamo spoločnosťou KeramiS-KZ, s.r.o. v období do 28. 02. 2005 realizovaním riadnych mesačných splátok istiny úveru v celkovom počte 10 úhrad á 128. 000,- Sk = 1. 280. 000,- Sk, čím platby splátok kúpnej ceny nehnuteľností z čerpaných 5. 000. 000,- Sk od HVB bank ostala nesplatená čiastka z úveru vo výške 3. 720. 000,- Sk a dňa 25. 04. 2005 a 27. 04. 2005 tretie osoby (S. S., S. S. S., H. S. M. O. S.) splatili časť úveru vo výške 384. 500,- Sk za KeramiS-KZ, s.r.o., z ktorých HVB bank zaúčtovala na splátku istiny čiastku len 312. 262, 60,- Sk dňa 28. 06. 2005, pričom týmto splatením istiny klesol dobrovoľný záväzok tretích osôb voči HVB banke za poskytnuté čerpanie úveru 5. 000. 000,- Sk na 3. 407. 737, 40,- Sk. Uviedli, že UniCredit Bank realizovala nepovolenými násilnými inkasami z účtov KeramiS-KZ, s.r.o. i z účtov tretích osôb opakovane duplicitné

platby splátok úveru v zmysle neplatných a neexistujúcich podmienok úverovej zmluvy č. 183/03 z 11. 02. 2004, oproti právoplatnému uzneseniu č. k. 37 Er 3233/06 (spisová značka) o zastavení exekúcie pre jej materiálnu nevykonateľnosť a bankou zatajením existencie platného Dodatku č. I úverovej zmluvy č. 183/03 z 11. 02. 2004, ďalej HVB banka vykonala nepovoleným inkasom duplicitnú splátku už zaplatenej platby úveru za mesiac jún 2005 dňa 28. 06. 2005 v sume 4. 076, 15 eur (122. 799, 13,- Sk), pričom tá istá splátka platby istiny úveru za mesiac jún 2005 bola splatená duplicitne i dňa 30. 06. 2005, teda sa jedná o nepovolené inkasné duplicitné splátky istiny úveru za rovnaký mesiac jún 2005, keď týmito platbami poklesol dlh na istine úveru v čiastke 250. 798, 13,- Sk z čiastky 3. 407. 737, 40,- Sk - 250. 798, 13,- Sk na sumu 3. 156. 930, 27,- Sk, dňa 24. 10. 2005 bola opakovane tretíkrát nepovoleným inkasom z interného účtu HVB bank účtovne zaúčtovaná v prospech HVB bank splátka istiny úveru 4. 248, 82 eur (128. 000,- Sk), opäť ako splátka istiny úveru a opäť za jún 2005, napriek tomu, že je preukázané originálmi bankovými výpismi, že táto splátka za mesiac jún 2005 už bola predtým 2 x uhradená v dňoch 28. 06. 2005 a aj 30. 06. 2005, dňa 24. 10. 2005 bola splatená splátka istiny z čerpaného úveru 5 mil. Sk v sume 25. 665, 60 eur (773. 201, 87,- Sk), ktoré predstavujú splátky istiny úveru splatnú za 31. 03. 2005 v sume 128. 000,- Sk; splátku istiny úveru splatenú k 29. 04. 2005 v sume 128. 000,- Sk, splátku istiny úveru splatnú k 31. 5. 2005 v sume 128. 000,- Sk; (splátku istiny úveru splatenú 30. 06. 2005 v sume 128. 000,- Sk - ďalšou zhodnou mesačnú splátku istiny už duplicitne uhradenej), splátku istiny úveru splatnú za 29. 07. 2005 v sume 128. 000,-Sk, ktorá bola taktiež vykonaná platbou zo dňa 24. 10. 2005, dňa 24. 10. 2005 bola splatená istina úveru splatenú k 31. 08. 2005 v sume 128. 000,- Sk, i istina splátky úveru splatenú k 30. 09. 2005 v sume 128. 000,- Sk. Uviedli, že KeramiS-KZ, s.r.o. splatil z kúpnej ceny nehnuteľností, na ktorý čerpal úver 5. 000. 000,- Sk zrealizoval splátky istiny za mesiace marec 2005, apríl 2005, máj 2005, jún 2005, júl 2005, august 2005, september 2005, t. j. 7 x 128. 000,- Sk, t. j. celkom o 896. 000,- Sk, čím sa nesplatená časť z čerpaného úveru znížila zo sumy 3. 156. 939, 27,- Sk na sumu 2. 260. 939, 27,- Sk, po inkase splátky 128. 000,- Sk k 31. 10. 1995 poklesla pohľadávka z čerpania úveru 5. 000. 000,- Sk na čiastku 2. 132. 939, 27,- Sk. Poukázali na skutočnosť, že podľa výpisu CORE: CL/OVERDUE PRIN. 035 späťne vyrobeného manažmentom banky dňa 26. 07. 2011 bola inkasom prevzatá do dispozície banky na vlastný účet banky mimoriadna splátka istiny úveru 2. 419. 671, 66,- Sk (80. 318, 38 eur), započítaním tejto mimoriadnej splátky istiny k ostatku nesplatenej časti čerpaného úveru 2. 132. 939, 27,- Sk úverový dlh úplne zanikol a zmenil sa na záväzok banky voči oznamovateľom trestného oznámenia: 2. 132. 939, 27 - 2. 419. 671, 66 = 286. 732. 39,- Sk (9. 517, 77 eur), pričom na základe originálnych bankových výpisov je dokladované, že dňom 24. 10. 2005 čerpanie poskytnutého úveru v sume 5. 000. 000,- Sk úplne zaniklo za časové obdobie splácania úveru do 15. 04. 2008 bolo reálne zaplatené spol. KeramiS- KZ, s.r.o. a tretími osobami 1. 151. 243, 48 eur. Uviedli, že S.. X. S. M. O. S. dňa 14. 04. 2008 splnili bezo zbytku výzvu správkyne Z.. H. peňažné prostriedky na bankový účet určený Z.. H., a plnením 6. 683. 015,- Sk O. S. M. S.. X.. S. L. Ú. X. S. zaniklo zo zákona záložné právo i prípadné iné pohľadávky, ktorá požiadala UniCredit Bank o výmaz záložného práva, nakoľko zaplatením na výzvu správkyne konkurznej podstaty podľa ust. § 79 ods. I ZKR zabezpečený dlh zanikol, avšak UniCredit Bank listom zo dňa 21. 05. 2008 oznámila S.. X.. S., že výmaz zálohu UniCredit Bank neuskutoční z dôvodu, že: „Ako vyplýva z vášho listu, zaviazaná osoba plnila sumu vo výške uplatnenej pohľadávky banky na účet určený správcom uvedený vo výzve. Takto získaný výťažok ku dňu odoslania tohto listu správkyňa nevydala.“, čo potvrdzuje, že od prijatia 6. 683. 015,- Sk dňa 14. 04. 2008 sú v držaní AK H., G., G. - M. N..V..Q., ktorá zastupovala resp. zastupuje v konaní UniCredit Bank. K súdom uvedenému výkladu dôvodnosti žaloby uviedli, že v danej veci súdnymi rozhodnutiami bolo právoplatne preukázané, že default, o ktorý opierala UniCredit Bank výkon záložného práva, súd právoplatne rozhodol č. k. 37 Er 3233/06 z 30. 09. 2010 a Krajský súd potvrdil uznesením č. k. 21 CoE/71/2014, že default nevznikol, nakoľko neboli naplnené podmienky úverovej zmluvy č. 183/03 z 11. 02. 2004 a nedošlo k vzniku exekučného titulu v súvislosti s neplnením daňových, colných a iných odvodových povinností. Namietli, že súd pochybil, keď na pojednávaní neumožnil zastupovanie maloletého vlastníka povereným zástupcom O. S. tak, ako je to založené v súdnom spise na č. I. 617 a č. I. 618 zo dňa 04. 02. 2018 a 05. 02. 2018 ako i v podaní zákonnej zástupkyne E. J.. S. Z. S. S.. S. S. podaním zo dňa 19. 02. 2018 a nakoľko na pojednávaní 04. 10. 2018 odmietol umožniť O. S., aby na základe mu danej plnej moci zastupoval v konaní maloletého E. J.. S. s tvrdením, že nedisponuje podaním S.. S. S. zo dňa 19. 02. 2018, priložili notársky overený originál podania S.. S. S. zo dňa 19. 02. 2018, ktoré osobne doručil do podateľne súdu o 8 hod. 4 min. v dvoch vyhotoveniach zapísaný súdom ako zväzok, pričom súd existenciu tohto podania v konaní zatajil a vo veci rozhodoval, ako keby podanie súdu nebolo vôbec doručené.

Žalovaný vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalobcov 1/, 2/ a 3/ uviedol, že navrhuje napadnutý rozsudok potvrdiť a priznať mu nárok na náhradu trov odvolacieho konania, odvolanie S. S. navrhol odmietnuť ako odvolanie podané neoprávnenou osobou (§ 360, § 361, § 386 písm. b/ v spojení s § 359 až § 361 C. s. p.). K odvolaniu žalobcu 1/ v rozsahu, v ktorom smeruje proti výroku, ktorým súd prvej inštancie jeho žalobu zamietol (I. výrok) uviedol, že prvoinštančný súd správne zistil skutkový stav, vec správne posúdil aj po právnej stránke s tým, že skutočnosti uvádzané žalobcom 1/ sú iba ničím nepreukázanými tvrdeniami a domnienkami, ktoré v drvivej väčšine nemajú ani žiaden súvis s predmetom konania a ani žiadnu oporu vo vykonanom dokazovaní, napriek tomu, že jeho rozsah bol determinovaný návrhmi žalobcov ako nositeľov dôkazného bremena. Uviedol, že žalobcovi 1/ zjavne uniklo, že dôkazné bremeno o týchto skutočnostiach bolo na ňom, nakoľko však podal neprípustnú žalobu, ktorá nezodpovedá § 137 C. s. p., nepreukázal svoju aktívnu vecnú legitimitáciu ani naliehavý právny záujem na požadovanom určení a už vôbec nie dôvodnosť podanej žaloby, je nutné jeho odvolanie odmietnuť v rozsahu, v ktorom smeruje proti výroku II. napadnutého rozsudku ako podané neoprávnenou osobou, keďže nešlo o prípad podľa § 77 ods. 2 C. s. p. K odvolaniu žalobcov 2/ a 3/ namietol, že obidvaja zobrali žalobu späť, žiadali konanie zastaviť, pričom nešlo o prípad podľa § 77 ods. 2 C. s. p., napadnutým rozsudkom im bolo vyhovené a konanie o ich žalobe bolo zastavené, preto je potrebné ich odvolania v rozsahu, v ktorom smerujú proti výroku I. (súd žalobu žalobcu 1/ zamietla, pozn. odvolacieho súdu) napadnutého rozsudku a II. výroku (súd konanie o žalobe žalobcov 2/ a 3/ zastavuje), odmietnuť ako podané neoprávnenými osobami. Uviedol, že odvolanie žalobcov 2/ a 3/ proti III. výroku (súd priznáva žalovanému voči žalobcom 1/, 2/ a 3/ nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %) je nedôvodné, nakoľko späťvzatím žaloby zavinili zastavenie konania.

4.

Žalobca 2/, ktorému bolo vyjadrenie žalovaného doručené dňa 21. 12. 2018, sa k nemu nevyjadril.

5.

Odvolací súd preskúmal vec viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania podľa ust. § 379 a ust. § 380 ods. 1 C. s. p., túto prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (ust. § 385 ods. 1 C. s. p.) a rozsudok verejne vyhlásil dňa 27. februára 2020 podľa ust. § 378 ods. 1 v spojení s ust. § 219 ods. 3 C. s. p., viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (ust. § 383 C. s. p.), pričom o termíne verejného vyhlásenia rozsudku boli strany sporu upovedomené zákonným spôsobom.

6.

V posudzovanej veci žalobca 1/., O. S., J.. XX. XX. XXXX I. priebehu konania L. O.M. XX. XX. XXXX, a preto odvolací súd v súlade s ust. § 63 ods. 1 C. s. p. v ďalšom konaní pokračoval s jeho dedičmi, ktorých zistil z uznesenia Okresného súdu Bratislava I zo dňa 10. júna 2019, č. k. 1D/49/2019 - 51, Dnot 6/2019, ktorým bolo konanie o dedičstve zastavené a majetok nepatrnej hodnoty bol vydaný O. H. S., J.. XX. XX. XXXX, pričom dedičmi po zomrelom žalobcovi X/ N. X. S., J.. XX. XX. XXXX (Ž. X/), S. S., J.. XX. XX. XXXX (Ž. X/) M. X. S., J.. XX. XX. XXXX (Ž. X/), keďže sa stali právnymi nástupcami žalobcu 1/ po jeho smrti.

7.

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil, pretože je vecne správny, nakoľko súd prvej inštancie vo veci samej riadne zistil skutkový stav, keď vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností z hľadiska posúdenia opodstatnenosti žaloby, výsledky vykonaného dokazovania správne zhodnotil (§ 191 ods. 1 C. s. p.) a na ich základe dospel k správnym skutkovým a právnym záverom, ktoré v napadnutom rozhodnutí aj primerane odôvodnil (§ 220 ods. 2 C. s. p.).

8.

V súvislosti s podaným opravným prostriedkom žalobcov X/ (K. Ž. O. S.), X/ (S. S.) M. X/ (X. S.) považuje odvolací súd za potrebné uviesť, že rozsah prieskumu vykonaného v rámci odvolacieho konania je zásadne daný odvolaním (§ 379 C. s. p., okrem prípadov tam ustanovených), podľa ktorého je odvolací súd viazaný návrhom odvolateľa, ktorý zahrňuje v sebe jednak kvalitatívnu, ako i kvantitatívnu

stránku a sám odvolateľ si spravidla určuje rozsah, v akom má byť napadnuté rozhodnutie odvolacím súdom preskúmané a dôvody, z ktorých má byť preskúmané s tým, že vychádzajúc z obsahu odvolania podaného žalobcami je predmetom odvolacieho prieskumu celý rozsudok súdu prvej inštancie, napriek tomu, že k výroku, ktorým bolo konanie o žalobe žalobcov 2/ a 3/ zastavené, neuviedli žiadny odvolací dôvod.

9.

Z obsahu spisu vyplýva, že žalobcovia 2/ a 3/ (S. S. M. X. S.) na pojednávaní pred súdom prvej inštancie dňa 10. 04. 2018 zobrali svoju žalobu späť, a preto súd prvej inštancie správne postupoval, keď po ich dispozitívnom úkone, ktorým prejavili svoju vôľu, aby sa vo veci nekonalo a meritórne nerozhodovalo - späťvzatí žaloby, výrokom II. napadnutého rozsudku konanie o ich žalobe zastavil a nakoľko, ako už odvolací súd uviedol vyššie, svoje odvolanie vo vzťahu k výroku, ktorým bolo konanie o ich žalobe zastavené neuviedli jediný odvolací dôvod, a inštitút späťvzatia späťvzatej žaloby Civilný sporový poriadok účinný od 01. 07. 2016 nepozná a nepoznal ho ani Občiansky súdny poriadok účinný do 30. 06. 2016, odvolací súd v súlade s ust. § 387 ods. 1 C. s. p. rozsudok súdu prvej inštancie aj vo výroku, ktorým bolo konanie o žalobe žalobcov 1/ a 2/ zastavené ako vecne správny potvrdil.

10.

Odvolací súd považuje zároveň za potrebné uviesť, že žalobcovia 1/, 2/ a 3/ síce v odvolaní uviedli aj odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. a) C. s. p. (neboli splnené procesné podmienky), podľa § 365 ods. 1 písm. b) C. s. p. (súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces, rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (ust. § 365 ods. 1 písm. h/ C. s. p.), odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. d) C. s. p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a napokon dôvod podľa ust. § 365 ods. písm. g) C. s. p., zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, nakoľko však k týmto odvolacím dôvodom nič bližšie neuviedli, nebolo sa možné nimi v odvolacom konaní zaoberať, nakoľko pokiaľ strana sporu iba formálne odčituje odvolací dôvod bez toho, aby ho konkretizovala v súvislosti s napádaným rozhodnutím, a neuvedie konkrétne pochybenia (vadu, skutočnosti), v ktorých má naplnenie odvolacieho dôvodu spočívať, odvolací súd na takýto formálne uplatnený odvolací dôvod neprihliada, a v zmysle § 373 ods. 1 veta druhá C. s. p. ani na doplnenie odvolacích dôvodov nevyzýva.

11.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil so správnym právnym záverom súdu prvej inštancie, že pôvodný žalobca 1/ v posudzovanom spore neunesol dôkazné bremeno, nakoľko nepreukázal naliehavý právny záujem na určení, že výkon záložného práva k nehnuteľnostiam: pozemku K. Č. XXXXX/X, K. K. Č. XXXXX/X, K. K. Č.N. XXXXX/X, N. N. Č. XXXX K. na K. K. Č.. XXXXX/X, N. N. Č. XXXX K. na K. K. Č. XXXXX/X, J. N. I. H. Ú. G. F. I. na X. I. Č.. XXXX, Č.. XXXX, Č.. XXXX M. Č.. XXXX I. I. na Ú. L. Č.. XXX/XX L. O. XX. XX. XXXX uzavretú medzi HVB Bank Slovakia, a.s. a KeramiS-KZ, s.r.o. z dôvodov uvedených v oznámení zo dňa 16. 01. 2006 a na základe tohto oznámenia bez vykonania záložného práva spôsobmi uvedenými v čl. VII bod 1. písm. A., B., a D., záložnej zmluvy uzavretej medzi HVB Bank Slovakia, a.s. a KeramiS-Keramické závody, s.r.o. dňa 18. 05. 2004 nie je dôvodný, keďže je nesporné, že prestal byť nositeľom hmotnoprávneho práva, resp. prestal byť účastníkom hmotno-právneho vzťahu, z ktorého bol vyvodzovaný žalobou uplatnený nárok, keď v čase rozhodovania napadnutým rozsudkom už nebol záložcom zabezpečujúcim pohľadávku žalovaného z úverovej zmluvy č. 183/2003 zo dňa 11. 02. 2004, ktorú uzavrela obchodná spoločnosť (úpadca) KeramiS-Keramické závody, s.r.o. a právny predchodca žalovaného v tomto konaní HVB Bank Slovakia a.s.

12.

Súd prvej inštancie zároveň dospel k správne právnemu záveru, že pôvodný žalobca 1/ nebol nositeľom vecnej aktívnej legitímácie v spore, nakoľko darovacou zmluvou zo dňa 10. 07. 2012, ktorej vklad bol do príslušného katastra nehnuteľností povolený pod Č.. I. - XXXXX/XX K. na E. J. S., J.. XX. XX. XXXX nehnuteľnosti s parcelným číslom XXXXX/X Q. I. XXXX S.X, O. K.: L. K. M. J., J. N. K. Č.

XXXXX/X Q. I. XXXX S.X, O. K.: Q. K. M. O. L. L. O. XX. XX. XXXX, H. I. G. K. K. I. - XXXXX/XX J. N. K. Č. XXXXX/X Q. I. XXX S.X, O. K.: L. K. na J.Á., J. N. K. Č. XXXXX/X, na H. N. J. N. N. N. Č. XXXX a postupoval v konaní správne, keď návrh žalobcov 1/ a 2/ na zámenu strany sporu na strane žalobcu 2/ (S. S.) J. S. E. J. S. nepripustil, nakoľko samotný žalobca 2/ späťvzatím žaloby prestal byť stranou sporu a na pojednávaní dňa 10. 04. 2018 sa vyjadril, že o návrhu na zámenu strán sporu nežiada rozhodnúť.

13.

Odvolací súd sa zároveň stotožnil aj so záverom prvoinštančného súdu, že nakoľko je S. E. J. S. vlastníkom sporných nehnuteľností a v konaniach vedených na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 15C/9/2012 sa domáha určenia zániku záložného práva a pod sp. zn. 9C/73/2012 uložiť žalovanému povinnosť vymazať záložné právo na rovnakom skutkovom a právnom základe ako v posudzovanej veci a žalobca 2/ v priebehu konania pred súdom prvej inštancie súhlas na ním navrhovanú zámenu strán podaním zo dňa 12. 02. 2018 nedal, a keďže žalobca už nebol nositeľom hmotno-právneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide, naliehavý právny záujem na požadovanom určení žalobca 1/ ani preukázať nemohol.

14.

Odvolací súd sa zo všetkých uvedených dôvodov v celom rozsahu stotožnil so správnym právnym záverom súdu prvej inštancie uvedeným v odôvodnení napadnutého rozsudku, spĺňajúceho všetky požiadavky ust. § 220 ods. 2 C. s. p., v ktorom sa aj správne argumentačne vysporiadal so skutkovým stavom i právnym posúdením veci, z dôvodu ktorého sa odvolací súd obmedzil na konštatovanie správnosti dôvodov prvoinštančného rozsudku a ako vecne správny ho potvrdil podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 C. s. p.

15.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 262 ods. 2 C. s. p. tak, že žalovanému úspešnému v odvolacom konaní priznal nárok na náhradu trov konania v plnej výške s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 veta druhá C. s. p. v spojení s § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C. s. p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia dovolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C. s. p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C. s. p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C. s. p.).