

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 17C/46/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113221327
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Andrea Škapincová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7113221327.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Ing. Andreou Škapincovou, PhD. v spore žalobcu: L. R., B.. XX.X.XXXX, X. Y. XX, XXX XX L. - P., proti žalovaným: 1. I. T. G.. U., B.. XX.X.XXXX, O. X. T. Č. W. - J. V., J. X, XXX XX W., W. H.: L.Š. XX, W., L. XXX, 2. L. T., B.. XX.X.XXXX, O. X. T. Č. W. - J.S. V., J. X, XXX XX W., W. H. : W. H.: L. XX, W., L. XXX, o vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 350,- EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,75% ročne zo sumy 350,- EUR od 23.7.2013 do 18.4.2015 z a s t a v u j e .

II. Žalovaní v 1. a v 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 350,- EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 350,- EUR od 19.4.2015 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

IV. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovaný v 1. a v 2. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 23.7.2013 domáhal voči žalovaným zaplatenia sumy 350,- EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75% ročne od podania žaloby do zaplatenia. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

2. Po skutkovej stránke žalobu zdôvodnil tým, že je vlastníkom nehnuteľností, zapísaných na I. Č.. XXXXX B. U. W.O. W., W.Ú.. K., C.: W. - J. V., H. O. X. Č.. XX, B. U. B. X. L. P. X. J. U.É. Č. XXX, P. Č.. X, B. W. D. P. W., spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu U.. Č.. XXX P. P. XXX/XXXXX, spoluvlastníckeho podielu na pozemku parcela W. S. XXXX C. P. XXX/XXXXX. Žalobca nadobudol vlastnícke právo k uvedenej nehnuteľnosti na základe kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol povolený dňa 29.4.2013. Uviedol, že žalovaní odo dňa nadobudnutia vlastníckeho práva žalobcu k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam užívajú predmetné nehnuteľnosti bez právneho dôvodu a žalobcovi neplatia nájomné, ktoré je v danom čase obvyklé, t.j. 350,- EUR mesačne. Dňa 7.8.2013 žalobca doložil 2 x návrh na vydanie platobného rozkazu. Platobným rozkazom Okresného súdu Košice I. sp. zn. 19Ro/502/2013-9 zo dňa 8.8.2013 súd zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 350,- EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75% ročne zo sumy 350,- EUR od 23.7.2013 do zaplatenia.

3. V predmetnej veci súd vydal Platobný rozkaz č. 17C/46/2014-19 zo dňa 11.3.2014, ktorým súd zaviazal žalovaných v 1. a v 2. rade k zaplateniu sumy 350,- EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75% ročne zo sumy 350,- EUR od 23.7.2013 do zaplatenia, proti ktorému žalovaní v 1. a v 2. rade podali v zákonnej lehote odpor voči platobnému rozkazu v podaní doručenom súdu dňa 28.3.2014.

4. V odpore žalovaní k dôvodom podania odporu uviedli, že dňa 29.4.2013 podali návrh na určenie neplatnosti dražby X. Č.. XX B. W. X P. W., ktoré konanie sa vedie na Okresnom súde Košice I. pod sp. zn. 12C/100/2013. Uviedli, že sa nemôžu verejne k danej veci ako svedkovia bližšie vyjadriť, aby nezmarili trestné stíhanie, ktoré začalo dňom 13.3.2014. Žiadali, aby súd si vec prelustroval osobne, aby mal súd obraz o danej veci. V tejto súvislosti predložil súdu Uznesenie OR PZ v Košiciach. Poznamenali, že toto uznesenie prikladajú len súdu pod sp. zn. 17C/46/2014-19, nie žalobcovi z dôvodov nemarenia vyšetrovania. K veci ďalej uviedli, že žalobcu nepoznajú, nemajú s ním žiadnu zmluvu, nemajú žiadne záväzky voči žalobcovi a preto nie sú povinní žalobcovi platiť žiadnu sumu. Z dôvodu vyšetrovania a vedenia veci o neplatnosť držby žiadali súd, aby návrh žalobcu zamietol.

5. K podanému odporu predložil vyjadrenie žalobca v podaní doručenom súdu dňa 22.4.2014. Podľa žalobcu je podanie žalovaných účelové a snažia sa vyhnúť plateniu. V čase uzavretia kúpno predajnej zmluvy na X. Č.. XX B. W. X P. W., W..Ú.. K., I. Č.. XXXXX medzi žalobcom a vydražiteľom, spoločnosťou AZ KAPITAL, s.r.o., si žalobca preveril na katastrálnom portáli, či je na predmetnej nehnuteľnosti nejaká poznámka o prebiehajúcom súdnom konaní. Byt riadne kúpil, zaň zaplatil a podal návrh na vklad do katastra nehnuteľnosti pod P. zo dňa 23.4.2013. Vklad bol povolený dňa 29.4.2013. Žalovaní až dňa 30.4.2016 doručili na kataster žiadosť o vyznačenie poznámky o prebiehajúcom súdnom konaní a až 3.5.2013 o 9:28 hod. bola poznámka zapísaná. Z toho je zjavné, že ani spoločnosť AZ KAPITAL, s.r.o., ani žalobca nemohol vedieť o zámere žalovaných podať žalobu a byť kúpil dobromyseľne. Aj spol. AZ KAPITAL, s.r.o. predala daný byt dobromyseľne a daný stav je taký, že je vlastníkom daného bytu. Bez ohľadu na to, ako skončí žaloba o neplatnosti dobrovoľnej dražby č. konania 12C/100/2013, podľa žalobcu ako vlastníka daného bytu mu vzniká majetková ujma spočívajúca v nemožnosti byt prenajať ani užívať.

6. V ďalšom podaní doručenom súdu dňa 27.4.2015, označenom ako Odvolanie voči platobnému rozkazu č. k. 17C/46/2014, žalovaní uviedli, že žalobca sa opakovane domáhal platobného rozkazu a to v sp. zn. 25C/127/2013, sp. zn. 41C/251/2014, sp. zn. 19Ro/756/2013, sp. zn. 36Ro/560/2013, kde ho opakovane Okresný súd Košice I zamietol. Voči žalobcovi vedú konanie sp. zn. 12C/100/2013 o neplatnosť dražby. Nepoznajú žalobcu a nevedia na základe čoho sústavne požaduje náhradu platobnými rozkazmi a uplatňuje si právny nárok na náhrady, podáva opakované návrhy na vydanie platobného rozkazu. So žalobcom nemajú žiadnu zmluvu, ktorá by ich zaväzovala k plneniu voči žalobcovi. Naopak, Okresný súd Košice I dňom 12.9.2014 vydal uznesenie, že žalobca ich nemá obťažovať. Keďže žalobca sa opakovane dožaduje bezdôvodného obohatenia a obťažuje ich, budú vec proti žalobcovi patrične riešiť voči žalobcovi samotnému. V tejto súvislosti žiadali, aby súd prelustroval všetky spisové značky návrhov, ktoré žalobca podal a Okresný súd Košice I a mu jeho návrhy na základe právnych dôkazov zamietol. Ďalej žiadajú, aby sa súd oboznámil s ich žalobou vedenou na Okresnom súde Košice I, sp. zn. 12C/100/2013. Súdu ďalej oznámili, že voči žalobcovi bolo podané trestné oznámenie za marenie spravodlivosti, žalobca v ich mene vypracoval stiahnutie žaloby a sfaľoval ich podpisy, vec voči žalobcovi bude riešená a zatiaľ nie je ukončená. Spor sp. zn. 12C/100/2018 nie je platne skončený. Ďalej žalovaní oboznamujú súd, že dňom 23.3.2015 ako žalovaní podali k sp. zn. 12C/100/2013 rozšírenie žaloby o ďalších účastníkov k žalobe, z čoho vyplýva, že Okresný súd Košice I sa bude zaoberať rozšírením žaloby o neplatnosť dražby. Z uvedených dôvodov žiadajú žalovaní návrh žalobcu zamietnuť v celom rozsahu z dôvodu, že žalobca nemá právny zmluvný dôvod žiadať od nich akékoľvek finančné vyplatenie a konanie sp. zn. 17C/46/2014 zastaviť.

7. Okresný súd Košice I Uznesením sp. zn. 17C/46/2014-76 zo dňa 11.5.2015 konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 12C/100/2013. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.6.2015.

8. Na základe Opatrenia predsedu súdu 1Spr/R/28/2017 zo dňa 3.8.2017 s účinnosťou od 10.8.2017 bola predmetná vec z dôvodu dlhodobej neprítomnosti zákonnej sudkyne prerozdelená a pridelená do senátu sudkyňi Y.. T.. T. J..

X. Následne na základe Opatrenia predsedu súdu 1Spr/25/2018 zo dňa 13.6.2018 bola predmetná vec za účelom dosiahnutia rovnomerného zaťaženia všetkých sudcov a v dôsledku zmeny v personálnom obsadení súdu prerozdelená a pridelená do senátu sudkyňi JUDr. Ing. Andrei Škapincovej, PhD..

10. Súd v predmetnej veci vytýčil viacero pojednávaní. Dňa 19.11.2019 súd nepojednával, keďže nemal vykázané riadne doručenie predvolania na pojednávanie z dôvodu zmeny trvalého pobytu žalovaných z W. X P. W. B. T. Č. W. - J. V., pričom súd žalovaných predvolával z adresy W. X, W., preto odročil pojednávanie na deň 17.12.2019. Predvolanie na toto pojednávanie súd doručoval zverejnením na úradnej tabuli súdu a webovej adrese, rovnako súd doručoval predvolanie žalovaným na Mestskú časť Košice - Dargovských hrdinov. Listom zo dňa 13.12.2019 Mestská časť Košice - Dargovských hrdinov súdu oznámila, že doručenie zásielky bolo menovanému oznámené vyvesením na úradnej tabuli Mestskej časti Košice - Dargovských hrdinov od 22.11.2019 do 7.12.2019. Predvolanie na pojednávanie dňa 17.12.2019 a aj 9.1.2020 si žalovaná v 1. rade prevzala dňa 13.12.2019 a žalovaný v 2. rade si zásielku na Mestskej časti Košice - Dargovských hrdinov neprevzal.

Následne listom zo dňa 20.12.2019, doručeným súdu dňa 31.12.2019 Mestská časť Košice - Dargovských hrdinov súdu vo veci doručovania zásielok žalovaným oznámila a požiadala súd o zasielanie poštových zásielok v prípade p. I. T. H. H.Y. Y. T. L. T., účastníkov veľkého množstva súdnych sporov na adresu: U. L., H..U., L. W. XX, O. H.. R.. U. XXXX/XX, XXX XX W. B. U. J. V.. Takéto presmerovanie poštových zásielok z ich mestskej časti, kde sú obaja evidovaní na trvalý pobyt, je na výslovnú žiadosť p. I. T. Z uvedeného dôvodu sa nepojednávalo ani dňa 9.1.2020 a súd vytýčil pojednávanie na deň 27.2.2020.

11. Na pojednávanie dňa 27.2.2020 sa dostavil žalobca. Žalovaná v I. rade listom zo dňa 5.2.2020, súdu doručenému 6.2.2020, potvrdila prevzatie predvolania na pojednávanie na deň 27.2.2020 k sp. zn. 17C/46/2014. Zároveň uviedla, že opakovane súd žiadala o zaslanie žalobných podkladov, nakoľko nevie, o akú žalobu ide. Žiadala súd, aby jej zaslal všetko, čím disponuje zo strany žalobcu, ináč nevidí dôvod sa zúčastniť pojednávania, keď nie je známy petit žaloby a predmetné listiny, nevie o čo ide. Taktiež žalovaný v 2. rade listom zo dňa 10.2.2020, súdu doručeným 10.2.2020, potvrdil súdu prevzatie predvolania na pojednávanie sp. zn. 17C/46/2014 a zhodne z dôvodov ako žalovaná v I. rade žiadala o zaslanie žalobného návrhu v predmetnej veci, nakoľko nemá žiadne podklady o žalobnom návrhu a keďže nevie, o akú žalobu ide, nechápe, ako súd mohol vytýčiť pojednávanie bez toho, aby mal o žalobe dokumenty. Má záujem petit žaloby ukázať svojim advokátom, až vtedy súdu podá svoje vyjadrenie. Tiež uviedol, že nie je mu známe, aby žalobcovi niečo z nejakého titulu dlhoval, preto žiadala, aby súd pojednávanie dňa 27.2.2020 zrušil na neurčito, nepojednával bez jeho prítomnosti a žiadala, aby mu súd zaslal všetky podklady zo strany žalobcu a jeho žaloby.

12. Súd nevyhovел návrhu žalovaných (bod 11) o odročenie pojednávania na neurčito a zaslanie žaloby a všetkých vyjadrení zo strany žalobcu (údajne pretože žalovaní uvedené podklady nemajú a nevedia, o čo sa jedná), odročenie pojednávania za nehospodárne. Z obsahu spisu mal súd preukázané, že žalovaným bola žaloba doručená, žalovaným doručoval aj túto doručenkú, ktorá ako verejná listina preukazuje, že žalovanej v 1. rad bol doručený návrh (žaloba) spolu s poučeniami dňa 15.4.2015 a žalovanému v 2. rade dňa 18.4.2015. Keďže súd žalovaným žalobu už doručil, nebol dôvod na jej opakované doručovanie. Žalovaná prevzala v tomto spore i predvolanie na pojednávanie vytýčené na 17.12.2019 a aj 9.1.2020 už dňa 13.12.2019, pričom žalovaní ako strana sporu mali možnosť nahliadnuť do spisu v informačnej kancelárii a tiež požiadať informačnú kanceláriu o vyhotovenie fotokópie časti spisu, ktoré skutočnosti boli žalovaným oznámené aj prípismi súdu zo dňa 11.2.2020. Odročenie pojednávania na neurčito nie je možné. Z uvedeného dôvodu súd dňa 27.2.2020 pojednával za účasti žalobcu, v neprítomnosti žalovaných.

13. Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu (Návrhom na vydanie platobného rozkazu, Vyjadrením realitných kancelárií, Čiastočným listom vlastníctva Č.. XXXXX W.Ú.. K., C. W. - J. V., Platobným rozkazom Okresného súdu Košice I 19Ro/502/2013-9 zo dňa 8.8.2013, Uznesenie Okresného súdu Košice I 19Ro/502/2013-16 zo dňa 3.12.2013 z dôvodu nedoručenia platobného rozkazu žalovanému, Platobný rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 17C/46/2014-19 zo dňa 11.3.2014, Odporom žalovaného v I. a v 2. rade voči platobnému rozkazu č.k. 17C/46/2014-19 doručeným súdu 24.3.2014, Uznesením OR PZ v Košiciach, odbor kriminálnej polície ČVS ORP-305/2-VYS-KE 2014 zo dňa 13.3.2014,

Vyjadrením žalobcu k odporu č.k. 17C/46/2014 doručeným súdu dňa 22.4.2014, Uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 12C/100/2013-358 zo dňa 2.9.2014, Podaním žalovanej v 1. rade označeným ako Odvolanie voči platobnému rozkazu č.k. 17C/46/2014 doručenému súdu 27.4.2015, Uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 17C/46/2014-76 zo dňa 11.5.2015 o prerušení konania do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 12C/100/2013, Rozsudkom Krajského súdu Košice sp. zn. 5Co/463/2017 zo dňa 18.1.2018, Rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 12C/100/2013 zo dňa 1.6.2018, Rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5Co/63/2019 zo dňa 4.6.2019, ostatným spisovým materiálom), výsluchom žalobcu, pričom zistil tento skutkový stav:

14. Predmetom tohto konania je žaloba o vydanie bezdôvodného obohatenia na tom skutkovom základe, že žalovaní v 1. a v 2. rade užívajú nehnuteľnosti na LV č. XXXXX W.. Ú. K., C. W. - J. V., bez právneho dôvodu, pričom výlučným vlastníkom uvedeného bytu je žalobca.

15. Súd Uznesením sp. zn. 17C/46/2014-76 zo dňa 11.5.2015 na návrh žalovaných v I. a v 2. rade prerušil toto konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 12C/100/2013.

16. Podľa čiastočného Listu vlastníctva č. XXXX kat. územia K., obec W. - J. V., C. W. N., je žalobca výlučným vlastníkom X. Č.. XX P. P. Č.. X, B. X. L. C. J. Č.. U.. XXX B. W. X P. W. L. B. L.. Č.. XXXX - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 348 m², včítane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a pozemku v podiele 283/10000, a to na základe Rozhodnutia o povolení vkladu kúpnej zmluvy P-XXXX/XX zo dňa 29.4.2013. Predmetným Listom vlastníctva č. XXXX mal súd preukázanú aktívnu legitimáciu žalobcu v spore.

17. Z obsahu spisu Okresného súdu Košice I. sp. zn. 12C/100/2013 v právnej veci žalobcu v I. rade L. T. H. Ž. P. X. G. I. T. proti žalovaným 1. Československá obchodná banka a.s., 2. DRAŽOBNÍK, s.r.o. Košice, 3. AZ KAPITAL, s.r.o. Banská Bystrica, 4. Peter Gavalier, v konaní určenie neplatnosti dražby a o návrhu na vydanie predbežného opatrenia súd v tomto konaní zistil, že žalovaní v I. a v 2. rade podali na Okresný súd Košice I spolu s návrhom vo veci samej o určenie neplatnosti dražby aj návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktoré konanie je vedené pod sp. zn. 12C/100/2013. Predmetným návrhom zo dňa 29.4.2013 sa žalobcovia domáhali rozhodnutia, ktorým by súd určil, že dobrovoľná dražba zo dňa 2.4.2013, predmetom ktorej X. X. Č.. XX B. X. L. C. J. B. W. X P. W., U. Č. XXX, P. Č.. X, L.Ý. B. L. Č.. XXXX, podiel priestoru 283/10000 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel na pozemku ako parcely registra „C“ L.. Č.. XXXX Z. L.C. H. B. C. P. XXX T., B. U. P. W..Ú.. K., Z. B. I. Č.. XXXX, je neplatná.

Okresný súd Košice I Uznesením sp. zn. 12C/100/2013-358 zo dňa 2.9.2014 predbežným opatrením zakázal žalovanému v 4. rade rušiť žalobcov v pokojnom užívaní bytu Č.. XX B. U. B. X. L. X. J. Č.. U.. XXX B. W. D..Č.. X P. W., L. B. L. Č.. XXXX U. L. XXX/XXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a a parcele č. W. XXXX - zastavaná plocha o výmere 348 m², ktoré sú zapísané na LV č. XXXXX kat. územie K., do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 12C/100/2013. Ďalej nariadil Východoslovenskej energetike a.s. , Mlynská 31, Košice, IČO: 36 211 222, aby žalobcom I. a v 2. rade dodávala do bytu č. XX B. X. L. X. J. Č.. U.. XXX na W. D. Č.. X P. W. elektrickú energiu a prijímala za to od žalobcov pravidelné predpísané platby vrátane vyúčtovania, a to až do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 12C/100/2013. V prevyšujúcej časti súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Následne Okresný súd Košice I Rozsudkom sp. zn. 12C/100/2013 zo dňa 1.6.2018 žalobu o neplatnosť dražby zamietol. Žalovaným v 1. - 4.rade priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%. Krajský súd v Košiciach Rozsudkom sp. zn. 5Co/63/2019 zo dňa 4.6.2019 potvrdil rozsudok Okresného súdu Košice I. sp.zn. 12C/100/2013-928 zo dňa 1.6.2018. Rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5Co/63/2019 nadobudlo právoplatnosť dňa 12.8.2019. Z uvedeného je zrejmé, že dražba bytu Č.. XX B. X. L. B. W. X P. W. zo dňa 2.4.2013, je platná.

18. Na pojednávaní dňa 27.2.20120 žalobca zotrval na podanej žalobe, čo sa týka istiny. V časti nároku týkajúceho sa úrokov z omeškania uviedol, že tieto žiada priznať až do 19.4.2015, teda odvtedy, kedy bola žaloba doručená žalovanému v 1. aj 2. rade. Uviedol, že so žalovanými nemá žiaden najomný

vzťah, avšak žalovaní užívajú byt bez nájomnej zmluvy. V konaní 12C/100/2013 bol žalobca určený ako právoplatný vlastník a preto na podanej žalobe trvá.

19. Zistený skutkový stav súd posúdil podľa týchto zákonných ustanovení:

20. Podľa ust. § 126 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje. Najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

21. Podľa ust. § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

22. Podľa ust. § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

23. Podľa ust. § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

24. Podľa ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa ust. § 3 ods. 1 nar. vlády SR č.87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013, zmeneného nar. vlády SR č. 20/2013, ktorým sa ustanovujú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku.

26. Podľa ust. § 144, § 145 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť. Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

27. O zastavení konania v časti žaloby o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,75% ročne zo sumy 350,- EUR od 23.7.2013 do 18.4.2015 rozhodol súd na základe dispozitívneho úkonu žalobcu na pojednávaní dňa 27.2.2020.

28. Súd považoval súd žalobu v časti o vydanie bezdôvodného obohatenia za dôvodnú, nakoľko žalobca uniesol dôkazné bremeno. Vykonaným dokazovaním mal súd nepochybne preukázané, že právoplatným Rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 12C/100/2013 zo dňa 1.6.2018 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5Co/63/2019 zo dňa 4.6.2019 bola dražba nehnuteľností zapísaných na I. Č.. XXXXX W. Ú. K., C. W. - J.S. V. (O..Y. X. Č.. XX B. X. L. B. W. X P. W. včítane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu a pozemku v podiele 283/10000), konaná dňa 2.4.2013, platná. Žalobca, ktorý nadobudol predmetný byt od vydražiteľa AZ KAPITAL s.r.o. na základe kúpnej zmluvy (ktorej vklad bol povolený na základe Rozhodnutia o povolení vkladu pod č. P.-XXXX/XX zo dňa 29.4.2013) je teda výlučným vlastníkom bytu č. XX B. W. X P. W.. Ako z vykonaného dokazovania vyplynulo, žalovaní v I. a v 2. rade užívajú byt Č..XX B. W. X P. W. bez právneho dôvodu a žalobcovi ako vlastníkovi predmetného bytu neplatia nájomné. Podľa vyjadrenia realitných kancelárií obvyklé nájomné za prenájom podobných nehnuteľností v danej lokalite a v danom čase je v sume 350,- EUR mesačne. Žalovaní nevyužili právo procesnej obrany a tvrdenie žalovaného ohľadom výšky obvyklého nájomného za prenájom predmetných nehnuteľností, ani tvrdenie žalobcu, že X. Č.. XX B. W. X P. W. užívali bez právneho dôvodu v období od 18.6.2013 do 18.7.2013, nerozporovali, len uviedli, že so žalobcom nie sú v zmluvnom vzťahu, nepoznajú ho. Skutočnosť, že žalovaní nie sú so žalobcom v zmluvnom vzťahu neznamena, že žalobcovi nevznikol právo na vydanie bezdôvodného obohatenia, keďže žalovaní užívajú nehnuteľnosť v jeho vlastníctve bez právneho dôvodu. Ako zo žalobného návrhu vyplýva, žalobca sa domáha vydania bezdôvodného obohatenia celkovo v sume 350,- EUR za obdobie od 18.6.2013 do podania žaloby 18.7.2013, keďže súd považoval žalobu za dôvodnú,

zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 350,- EUR na istine tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

29. Keďže mal súd preukázané, že žalovaní nespĺnili svoj dlh riadne a včas, súd ich zaviazal aj k zaplateniu úrokov z omeškania vo výške 5,05% ročne od 19.4.2015 do zaplatenia tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Deň 19.4.2015 považuje súd za deň, kedy vznikol nárok na zaplatenie úroku z omeškania, t.j. odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby žalovaným (žalovaným bola žaloba doručená 15.4.2015 žalovanej v 1. rade a dňa 18.4.2015 žalovanému v 2. rade), keďže až doručením žaloby žalobca žalovaných preukázateľne vyzval na zaplatenie dlžnej sumy. Výška úrokovej sadzby 5% ročne je v súlade s ust. § 3 ods. 1 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako je základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ku dňu 19.4.2015 bola základná úroková sadzba vo výške 0,05%, zákonný úrok z omeškania bol teda vo výške 5,05% (5 + 0,05). Keďže žalobca v žalobe žiadal úrok z omeškania vo výške 5,75% ročne a aj po späťvzatí žaloby v časti úroku z omeškania žiadal úrok z omeškania vo výške 5,75% ročne od 19.4.2015, pričom zákonný úrok z omeškania v zmysle ust. § 3 ods. 1 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. k 19.4.2015 bol vo výške 5,05% ročne, v prevyšujúcej časti úroku z omeškania (nad zákonnú výšku 5,05% ročne), súd žalobu zamietol.

30. O splnení povinnosti v 3-dňovej lehote súd rozhodol v súlade s ust. 232 ods. 3 CSP, podľa ktorého lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

31. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 CSP (podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí) v spojení s § 255 ods. 1 CSP (podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu) tak, že žalobcovi súd priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, nakoľko žalobca bol v konaní temer v celom rozsahu úspešný. Súd nevezhliadol v konaní dôvody hodné osobitného zreteľa.

32. O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozsudku vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365ods. 2 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) týkajú sa vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie) § 366 CSP).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.