

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/17/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7219011169
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Homzová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7219011169.3

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Františka Ševčoviča a JUDr. Bc. Milana Husťáka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 27. februára 2020, v trestnej veci obžalovaného O. G., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 30.1.2020, sp. zn. 0T/157/2019 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného O. G..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný O. G. uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v C. v byte na 1. poschodí na ul. M. Č.. XX dňa 1. 9. 2019 v čase okolo 09.00 hod. sa vyhrážal zabitím svojmu nevlastnému otcovi O. V., s ktorým žije v spoločnej domácnosti, slovami „zabijem Ťa, máš dva dni na to, aby si odišiel z tohto bytu, inak Ťa dopichám“, pričom ho kopol do oblasti ľavých rebier a zovretou pästou ho udrel do tváre, čím mu nespôsobil zranenia, ktoré by si vyžiadali liečenie a u poškodeného O. V. svojimi vyhrážkami vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie.

Za to okresný súd uložil obžalovanému podľa § 360 ods. 2, § 38 ods. 2, § 49 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1 písm. a) Tr. zák. pre výkon trestu ho zaradil do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku, ihneď po vyhlásení do zápisnice o hlavnom pojednávaní podal odvolanie obžalovaný. Takto podané odvolanie obžalovaný odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. O. O. a to tak, že zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu sa necíti byť vinný. Súd prvého stupňa založil jeho vinu na výpovedi poškodeného O. V.Q.Š., ktorého výpoveď potvrdila aj jeho matka Q.Q.G. V.Q.Š.. Spochybňuje výpoveď svojej matky Q. V., ktorá je invalidná dôchodkyňa a je finančne odkázaná na svojho manžela - poškodeného O. V.Q.Š.. Svedok - starý otec Z. Á.P. jednoznačne vypovedal, že sa otčimovi nevyhrážal a žiadne vyhrážanie nepočul. Poukázal na výpoveď svedka M. C.Q.Č. trénera športového klubu K1 E. E., ktorý uviedol, že dosahuje výborné výsledky, plní príkazy a pokyny a svedok potvrdil, že je priateľskej povahy a nikomu sa nikdy nevyhrážal. Od dvanástich rokov svojho veku je liečený u detského psychiatra pre poruchu ADHD a trpí aj diagnózou Tourettov syndróm. Znalec JUDr. MUDr. B. F. vypracoval znalecký posudok, ale obžalovaný je toho názoru, že znalec vôbec nezohľadnil jeho zdravotný stav a konanie vyhodnotil tak, akoby sa ho dopustil úplne zdravý človek. Jeho diagnóza spôsobuje, že sa niekedy správa agresívne, používa vulgarizmy, začne sa triasť a má problém ovládať sa najmä keď pociťuje, že sa na ňom pácha krivda. Nie je závislý na psychotropných látkach a pokiaľ užíval

marihuanu, táto mu prinášala pominutie napätia. Pracoval brigádniccky a vedel si prostriedky zadovážiť, je mladý človek, má plány do budúcnosti v športovej oblasti, a preto žiada odvolací súd, aby ho oslobodil spod skutku obžaloby, prípadne mu uložil peňažný trest alebo trest povinnej práce. Priložil k odvolaniu aj čestné prehlásenie svojej matky, z ktorého vyplýva, že matka obžalovanému darovala 700,- eur.

Krajský súd na podklade takto podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Súd prvého stupňa postupoval správne a v súlade so zákonom v rovine procesnej, dôkazno-hodnotiacej, ako aj v rovine právnej kvalifikácie. Svoje rozhodnutie potom dostatočne a presvedčivo odôvodnil tak, ako to zodpovedá kritériám § 168 ods. 1 Tr. por. V odôvodnení rozsudku okresný súd podrobne rozobral vykonané dôkazy v kontradiktórnom hlavnom pojednávaní.

Okresný súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní výsluchom obžalovaného, poškodeného O. V.Q.Š., svedkov Q. V.Q.Š., Z. Á., Ing. M. C., znalca JUDr. MUDr. B. F. a prečítaním listinných dôkazov.

Obžalovaný O. G. po zákonom poučení v zmysle Trestného poriadku, vrátane poučenia o možnosti urobiť vyhlásenie o vine, resp. nevine, prehlásil, že je nevinný. Na svoju obranu uviedol, že v inkriminovanom čase „sa naťahoval s matkou“, pretože mu nechcela veriť, že ho poškrabala jeho mladšia sestra. Jeho otčim (poškodený O. V.) bránil matku, keď mu povedal, že je parazit a zhnije v base, vytočilo ho to. Začal sa s ním hádať, odišiel do predsieni, chcel odísť z bytu, otčim mu v tom bránil, a pretože ďalej opakoval to isté, drgol ho oboma rukami, opľul a opustil byt. Spochybnil, že by mal poškodený dôvodnú obavu o život alebo zdravie, pretože v byte bola aj jeho matka, starý otec a 9-ročná sestra. Vytýkal mu, že nemali vzťah ako otec a syn. Hoci vedel, že je v podmienke a aj to, že keď sa na ňom pácha krivda, správa sa niekedy v dôsledku svojho ochorenia ADHD a Tourettovho syndrómu agresívne a vulgárne, podal na neho trestné oznámenie. Ich konflikt charakterizoval ako bežnú rodinnú hádku. V minulosti sa s ním dostal do sporu, keď sa pohádal s jeho starým otcom, ktorý je pre neho autoritou a je majiteľom bytu, v ktorom všetci žijú. Obžalovaný uviedol, že bol opakovane hospitalizovaný pre úzkosť a depresiu na psychiatrii, a že užíva pravidelne od r. 2014 marihuanu a to trikrát denne, ukludňuje ho a potláča symptómy Tourettovho syndrómu. Zarobí si na ňu na brigádach a niekedy si peniaze požičiava od matky, čo vadí jeho otčimovi. Hutnícke učilište ukončil maturitou, doposiaľ však len brigádoval, pretože pre svoje ochorenie má niekedy problém s ranným vstávaním. Od roku 2010 sa aktívne venuje kickboxu.

Svedok poškodený O. V.Q.Š. vypovedal, že v kuchyni došlo medzi obžalovaným a jeho matkou k hádke, pretože mu odmietla dať peniaze na marihuanu. Vyšiel z izby a povedal obžalovanému, aby sa ukludnil, vtedy sa na neho oboril, že čo sa pozerá a pohrozil, že ho dopichá. Vrátil sa do izby, keďže konflikt pokračoval a obžalovaný vulgárne nadával jeho manželke, vybehol z izby, na chodbe bol už aj starý otec obžalovaného a ukludňoval ho. Vtedy ho obžalovaný kopol do ľavej hornej časti rebier, stihol sa však uhnúť, preto ho nezasiahol celou silou a rukou ho zasial tiež iba tak, že sa mu šmykla po ľavom líci. Vrátil sa do izby, prišla za ním manželka a dcéra. Chvíľu bol klud, potom prišiel obžalovaný, opľul ho a povedal, že má dva dni na to, aby vypadol z bytu, inak ho dopichá, schmatol ho za tričko a znovu opľul, následne odišiel z bytu. Keďže vyhrážky zabitím zo strany obžalovaného boli už aj v minulosti, podal na neho trestné oznámenie. Poškodený uviedol, že obžalovaného „chová od jeho 8 rokov“, problémy nastali, keď začal užívať marihuanu, ktorú konzumoval denne aj 5-6 krát, na čo míňa všetky peniaze, ktoré občas zarobí na brigádach. Denne počúval, ako žiadal od matky či starého otca 4,-, 5,- alebo 10,- eur, aby mal na marihuanu. Pri abstinencii bol agresívny, mával z neho skutočné obavy, pre ktoré opustil ich domácnosť aj mladší brat obžalovaného a radšej sa zdržiava v záhradnej chatke. Svedok uviedol, že sa stotožňuje s vyjadrením otca obžalovaného, že mu chýba pokora.

Matka obžalovaného, svedkyňa Q. V.Q.Š. vypovedala, že obžalovanému odmietla dať 5,- eur, bol v amoku, vulgárne jej nadával, vtedy manžel nahliadol do kuchyne. Obžalovaný vyskočil, začal mu vulgárne nadávať a išiel za ním do predsieni, videla, ako zdvihol nohu. Odišla s dcérou do izby za manželom, obžalovaný vykrikoval, prečo nie sú na chate, nadával im a prišiel za nimi do izby, schmatol manžela za tričko. Potom vyšiel z izby, a keď mu dal jej otec peniaze, vrátil sa k nim, opľul manžela, povedal, že má dva dni na to, aby opustil byt, inak ho dopichá. Svedkyňa uviedla, že obžalovaný sa

opakovane vyhrážal zabitím aj jej keď nedostal peniaze, stalo sa, že sa kvôli tomu z obavy zdržiavala s dcérou aj na chodbe ich obytného domu. Fyzicky ju doposiaľ nenapadol, pobil sa s mladším bratom, ktorý radšej odišiel bývať na záhradu, v januári 2019 fyzicky napadol manžela. Obžalovaný trpí na Tourettov syndróm, má depresie, mladší syn má ťažkú depresiu so psychotickou poruchou. Obžalovaný užíva lieky a súčasne marihuanu, posledný rok sa správa agresívnejšie. Pred rokom po prepustení z väzby sa odmietol zamestnať, odmietol aj liečbu v Centre pre liečbu závislostí na ul. A. Z. C..

Svedok Z. Á., starý otec obžalovaného vypovedal, že vyšiel zo svojej izby, pretože počul na chodbe hádku, žiadal, aby boli tichšie a nepobili sa. S poškodeným sa veľa nerozpráva, nepamätá sa, že by mu niekedy povedal, že sa cíti byť ohrozený na živote, ale počul, keď sa o tom rozprával s jeho dcérou. Dcérine manželstvo zhodnotil ako dobré, poškodený zabezpečuje rodinu po finančnej stránke, nemá voči nemu výhrady, je však málo priateľský. Obžalovaného má rád, vie si zarobiť len pomocnými prácami na stavbách, poskytuje mu peniaze, obstaráva si marihuanu a konzumuje ju v množstve 2-3 krát denne, aby nebol nervózny.

Na návrh obžalovaného bol vypočutý okrem svedka Z.U. Á. aj svedok Ing. M. C., tréner a predseda Občianskeho združenia športového klubu C. E. E.. Uviedol, že obžalovaný trénoval v klube kickbox, nebol problémový, v kolektíve bol obľúbený. Chodil na súťaže, v roku 2019 sa umiestnil na majstrovstvách SR vo svojej kategórii na 3. mieste.

Podľa znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a sexuológia JUDr. MUDr. B. F. obžalovaný netrpí duševnou chorobou ani poruchou v zmysle psychózy. V r. 2017 bol hospitalizovaný na II. psychiatrickej klinike UNLP v Košiciach pre ťažkú depresívnu poruchu so psychotickými prejavmi, príčinou ktorej mohlo byť nadužívanie marihuany. Od 12 rokov sa liečil u detského psychiatra pre ADHD (hyperkinetickú poruchu), jeho osobnosť je nevyrovnaná s dominantnými rysmi emočnej nestability, impulzivity. V čase spáchania skutku nebola prítomná duševná choroba alebo porucha, ktorá by mohla ovplyvniť jeho rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť, netrpel psychózou. Trpel neuropsychiatrickou diagnózou - Tourettovým syndrómom - tikovou poruchou, ktorá sa u neho prejavuje rýchlymi, opakovanými, nerytmickými motorickými pohybmi v oblasti očí, úst a krku. Táto porucha sa neprejavuje u obžalovaného poruchami vnímania, myslenia ani správania, ktoré by obžalovaný nemohol ovládať. Obžalovaný v čase činu mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a mohol ho ovládať. Obžalovaný je závislý od kanabinoïdov, znalec zistil aj škodlivé užívanie alkoholu. Pretože v inom trestnom konaní bolo obžalovanému zmenené ochranné protitoxikomanické liečenie z ambulantnej formy na formu ústavnú, nie je potrebné, aby vykonal túto liečbu dvakrát. Na otázky obhajcu znalec ozrejmil, že podstatný vplyv na vonkajšie prejavy obžalovaného má nevyrovnaná osobnostná štruktúra s rysmi emočnej nestability a impulzivity, s nižšou frustračnou toleranciou a sklonom k skratkovitému konaniu. Pobyt obžalovaného na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný z hľadiska psychiatrického, nie je potrebná psychiatrická liečba. Je na zvážení samotného obžalovaného, či bude pokračovať v ambulantnej liečbe u psychiatra tak ako doteraz a či bude mať benefit z užívaných liekov na tik, na napätie.

Odvolací súd preto k odvolacím námietkam obžalovaného uvádza, že svedok Z. Á.P. nevytlúčil, že sa skutok stal, ako to popísal poškodený a svedkyňa Q.Q.G. V.Q.Š.. Nebol prítomný pri celom incidente, lebo ako sám uviedol, išiel si potom ľahnúť, lebo je chorý a starý. Čo sa týka argumentov obžalovaného k znaleckému posudku JUDr. MUDr. B. F., odvolací súd má za to, že znalecký posudok je úplný, vyrovnal sa so všetkými podstatnými okolnosťami a znalec vypovedal aj na hlavnom pojednávaní, kde znalecký posudok riadne odôvodnil. Znalec uviedol, že obžalovaný netrpí duševnou chorobou ani poruchou v zmysle psychózy. V r. 2017 bol hospitalizovaný na II. psychiatrickej klinike UNLP v Košiciach pre ťažkú depresívnu poruchu so psychotickými prejavmi, príčinou ktorej mohlo byť nadužívanie marihuany. Od 12 rokov sa liečil u detského psychiatra pre ADHD (hyperkinetickú poruchu), jeho osobnosť je nevyrovnaná s dominantnými rysmi emočnej nestability, impulzivity. V čase spáchania skutku nebola prítomná duševná choroba alebo porucha, ktorá by mohla ovplyvniť jeho rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť, netrpel psychózou. Trpel neuropsychiatrickou diagnózou - Tourettovým syndrómom - tikovou poruchou, ktorá sa u neho prejavuje rýchlymi, opakovanými, nerytmickými motorickými pohybmi v oblasti očí, úst a krku. Táto porucha sa neprejavuje u obžalovaného poruchami vnímania, myslenia ani správania, ktoré by obžalovaný nemohol ovládať. Obžalovaný v čase činu mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a mohol ho ovládať. Obžalovaný je závislý od kanabinoïdov, znalec zistil aj škodlivé užívanie alkoholu. Pretože v inom trestnom konaní bolo obžalovanému zmenené ochranné protitoxikomanické

liečenie z ambulantnej formy na formu ústavnú, nie je potrebné, aby vykonal túto liečbu dvakrát. Na otázky obhajcu znalec ozrejmil, že podstatný vplyv na vonkajšie prejavy obžalovaného má nevyrovnaná osobnostná štruktúra s rysmi emočnej nestability a impulzivity, s nižšou frustračnou toleranciou a sklonom k skratkovitému konaniu. Pobyt obžalovaného na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný z hľadiska psychiatrického, nie je potrebná psychiatrická liečba. Je na zvážení samotného obžalovaného, či bude pokračovať v ambulantnej liečbe u psychiatra tak ako doteraz, a či bude mať benefit z užívaných liekov na tik, na napätie.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Košice II 3T/40/2018 odvolací súd zistil, že obžalovaný O. G. bol rozsudkom zo dňa 28.6.2018 uznaný vinným zločinom krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. a iné za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 4 rokov, za súčasného uloženia obmedzení spočívajúcich v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, v zákaze účasti na hazardných hrách, hrania na hracích automatoch a uzatvárania stávk. Bola obžalovanému uložená povinnosť spočívajúca v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie a súčasne mu bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Zároveň súd zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 14.3.2018, sp. zn. 5T/10/2018. Skúšobná doba z rozsudku sp. zn. 3T/40/2018 plynie obžalovanému do 19.5.2022.

Uznesením Okresného súdu Košice II zo dňa 7.3.2019 bola premenená protitoxikomanická liečba z ambulantnej formy na formu ústavnú.

Obžalovaný O. G. má určený nástup na ochrannú psychiatrickú liečbu ústavnou formou na deň 15.4.2020 v Odbornom liečebnom ústave psychiatrickom, n.o. O..

Ani v postupe okresného súdu pri rozhodnutí o uložení treste odvolací súd nezistil žiadne pochybenie. Obžalovaný v súdnej trestnej veci je vo väzbe od 1.9.2019 a skutok spáchal počas plynutia skúšobnej doby pri podmienenom odsúdení vo veci Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T/40/2018. Výrok o treste okresný súd riadne odôvodnil, a s týmto sa odvolací súd plne stotožnil.

Obžalovaný rozhodnutím súdu prvého a druhého stupňa získal možnosť, aby spôsobom svojho života preukázal, že trestnej činnosti sa dopúšťať už nebude, nastúpi ochrannú liečbu, keďže motívom jeho trestnej činnosti bolo požadovanie peňazí od matky na marihuanu, bude sa venovať športu a viesť riadny život.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.