

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2To/137/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715010157  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3715010157.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Michala Antalu a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Petra Tótha v trestnej veci proti obžalovanému Z. N., nar. XX.XX.XXXX v A. N., trvale bytom mesto A. N., okres A. N., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej jeho trestnej veci väzby v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom a spol., pre pokračovací trestný čin zločinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 212 odsek 1, odsek 4 písm. b) Tr. zákona účinného do 31.07.2019 s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona účinného do 31.07.2019 sčasti dokonaného a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Tr. zákona účinného do 31.07.2019 a iné, na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 27. februára 2020, o odvolaní obžalovaného Z. N. proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 15. mája 2020 pod sp. zn. 2T/79/2015 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 odsek 1 písm. d), písm. e), odsek 2 Tr. poriadku z r u š u j e s a napadnutý rozsudok vo vzťahu k obžalovanému Z. N. vo výrokoch o súhrnnom a spoločnom treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu.

Na podklade § 322 odsek 3 Tr. poriadku a § 44 Tr. zákona súd u

obžalovaného Z. N., nar. XX.XX.XXXX v A. N., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica n/V

u p ú š ť a

od uloženia súhrnného a spoločného trestu, pretože súhrnný trest uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 19. septembra 2016, sp. zn. 1T/61/2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 22. februára 2017, sp. zn. 3To/111/2016 pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 15. mája 2019 pod sp. zn. 2T/79/2015 bol obžalovaný Z. N., nar. XX.XX.XXXX uznaný za vinného na podklade podanej obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Považská Bystrica zo dňa 22. apríla 2015, č. k. Pv 285/14/3306-43 zo spáchania trestného činu prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

obžalovaný 1/ Z. N.

1/ potom, čo si v presne nezistenom čase dňa 06.03.2014, od nezistenej osoby neoprávnene kúpil 1 ks žltého pokrčeného papiera s obsahom neznámej sušenej rastliny, tento pri sebe prechovával pre vlastnú potrebu do 02.10 hod. dňa 06.03.2014, kedy na Slatinskej ulici, v obci Beluša, okres Púchov, oproti firme Baltire, bol kontrolovaný príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Púchov, ktorým po výzve dobrovoľne vydal 1 ks žltého pokrčeného papiera s obsahom neznámej sušenej rastliny a následným znaleckým skúmaním bolo zistené, že v danom žltom pokrčenom papieri sa nachádzal sušený rastlinný materiál rastlín rodu Cannabis (konopa), o hmotnosti 0,11 g s obsahom účinnej látky v množstve 18 mg THC, ktoré množstvo zodpovedá jednej obvykle jednorazovej dávke na použitie, pričom podľa Zákona NR SR č. 139/1998 Zb. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov a jeho príloh, rastliny rodu Cannabis - konope sú zaradené do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC) ako hlavná aktívna zložka konope je zaradený do I. skupiny psychotropných látok,

a z pokračovacieho trestného činu zločinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 29 k § 212 odsek 1, odsek 4 písm. b) Tr. zákona účinného do 31.07.2019 s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona účinného do 31.07.2019 sčasti dokonaného (pod bodom 2/ a 3/) a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Tr. zákona účinného do 31.07.2019 v jednočinnom súbehu s trestným činom prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písm. c) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

obžalovaní 1/ Z. N., 2/ S. C. a 3/ V. S.

2/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode, v presne nezistenom čase odo dňa 26.02.2014 od 16.00 hod. do dňa 27.02.2014 do 08.00 hod., prišli do A. N., časť F. U., kde na pozemku patriacemu k rodinnému domu č. XXXX, vnikli do obytnej unimobunky a záhradnej chatky, tým spôsobom, že obžalovaný 1/ Z. N. s obžalovaným 2/ S. C., vytiahli látkové oplotenie na pozemku, cez takto vzniknutý otvor všetci spoločne prišli k unimobunke, na ktorej vypáčili drevené dvere, vošli do jej priestorov a odcudzili z nej kachle - sporák typ Elegant úzky PG1, rádio zn. Technika s CD prehrávačom, modrošedej metalízy, model BB105, uhlovú brúsku zn. Tesco s namontovaným rezným kotúčom, modrej farby, model Angle Grinder JC900AG, akumulátorovú ťahovačku zn. Tesco, modrej farby, model CORDLESS Drill JC 180CD-C, vodovodný plastový ventil, zn. CP Easypress s manometrom červenej farby o rozmeroch 30 cm x 15 cm, spolu s koncovkou a predĺžením, 1 liter červeného vína, nezistenej značky, 2 ks jednolitrových fliaš bieleho vína, nezistenej značky, 1 ks 0,5 litrovej fľaše borovičky, 1 ks 0,7 litrovej fľaše Fernet citrus, následne prešli k vedľa stojacej záhradnej chatky, na ktorej po tom čo sa obžalovanému 1/ Z. N., nepodarilo vypáčiť vchodové dvere, tieto nezisteným spôsobom vypáčil obžalovaný 3/ V. S., po čom vnikli do jej priestorov a z jej priestorov odcudzili stolný ventilátor zn. Orion, bielej farby, model OF1-D09, televíznu anténu s dvbt prijímačom, uvedené veci naložili do osobného motorového vozidla, a následne z miesta činu odišli, čím poškodenému O. F., trvale bytom A. N., Z. XXXX/XX-X, spôsobili odcudzením vecí škodu v celkovej výške 325,82 Eur a poškodením dverí škodu v celkovej výške 136,17 Eur,

obžalovaní 1/ Z. N. a 2/ S. C.

3/ po vzájomnej predchádzajúcej dohode s U. S., ktorého trestné stíhanie bolo vylúčené na samostatné konanie,

- v presne nezistenom čase asi o 01.00 hod. dňa 6. marca 2014 v N., časť N. Z. sa vlámali do plechového skladu nachádzajúceho sa po ľavej strane budovy Centra vzdelávania Slovenskej pošty, a.s., takým spôsobom, že zatiaľ čo obžalovaný 2/ S. C. a U. S. strážili miesto činu pri odstavenom motorovom vozidle, obžalovaný 1/ Z. N. prinesenými pákovými kliešťami prestrihol visiaci zámok, ktorým bol plechový sklad uzamknutý a vošiel do vnútra, kde po zistení, že sa tu nenachádzajú žiadne veci, ktoré by bolo možné odcudziť a speňažiť, nič neodcudzil, pričom uvedeným konaním spôsobili Slovenskej pošte, a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, poškodením zámku škodu 3,47 Eur,

- následne sa s osobným motorovým vozidlom zn. Hyundai Getz, evidenčného čísla PB XXX BJ, na ktorom prišli na miesto činu, odviezli k plechovému skladu nachádzajúcemu sa pri rozostavanom drevodome v blízkosti rodinného domu číslo XXXX v N., časť N. Z., kde zatiaľ čo U. S. strážil miesto činu pri odstavenom motorovom vozidla, obžalovaný 1/ Z. N. prinesenými pákovými kliešťami prestrihol

visiaci zámok, ktorým bol plechový sklad uzamknutý a z jeho priestorov spoločne s obžalovaným 2/ S. C. odcudzili motorovú pílu zn. Hitachi typu CS38EL, výrobného čísla E380162 v hodnote 128,- Eur, vibračnú brúsku na drevo zn. Alpha TOOLS, ASS280, výrobného čísla: INF-6075-A/2006/09 v hodnote 23,04 Eur, dve rotačné brúsky na drevo značky BOSH PEX270AE, nezisteného výrobného čísla v hodnote spolu 80,64 Eur a sponkovačku značky Rapid R13 Ergonomic, nezisteného výrobného čísla v hodnote 9,39 Eur, čím majiteľovi vecí Z. N., bytom N., Z. XXXX, spôsobili odcudzením vecí škodu celkom 241,07 Eur a poškodením zámku škodu 3,47 Eur,

- napokon sa s osobným motorovým vozidlom zn. Hyundai Getz, evidenčného čísla PB XXX BJ odviezli do blízkosti predajne potravín v N., časť N. Z., situovanej oproti pohostinstvu „Kiosk“, kde opätovne v úmysle prisvojiť si cudziu vec, zatiaľ do obžalovaný 2/ S. C. spoločne s U. S. strážili miesto činu pri odstavenom motorovom vozidle, obžalovaný 1/ Z. N. prinesenými pákovými kliešťami prestrihol visiaci zámok zabezpečujúci dvere plechového skladu, nachádzajúceho sa po pravej strane vedľa predajne potravín, avšak po zistení, že dvere sú opatrené aj zámkom FAB, od ďalšieho konania upustili, pričom uvedeným konaním spôsobili živnostníkovi M. S., so sídlom N., Z. XX/X, IČO: 37 482 122, poškodením zámku škodu vo výške 3,47 Eur.

Za tieto trestné činy bol obžalovaný Z. N. odsúdený podľa § 212 odsek 4 Tr. zákona (účinného do 31.07.2019) s použitím §§ 42 odsek 1, odsek 2, 41 odsek 3, 36 písm. l), písm. n), 37 písm. h), písm. m), 38 odsek 5, 38 odsek 7 Tr. zákona (účinného do 31.07.2019) na súhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov nepodmienečne, za súčasného zrušenia výroku o vine v bode 1/ a celého výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/130/2014, zo dňa 05.06.2014, právoplatného dňa 23.06.2014 a zrušenia výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 1T/61/2015, zo dňa 19.09.2016, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 3To/111/2016, zo dňa 22.02.2017, právoplatného 22.02.2017, na trest odňatia slobody nepodmienečne na štyri roky, prepadnutie vecí, zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na dva roky, ako aj všetkých výrokov na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo, stratili podklad a na výkon ktorého bol podľa § 48 odsek 1 písm. a) Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. So zreteľom na § 42 odsek 2 Tr. zákona (účinného do 31.07.2019) a podľa § 60 odsek 1 písm. a) Tr. zákona (účinného do 31.07.2019) bol obžalovanému uložený trest prepadnutia vecí, a to 1 ks fajky, 1 ks plechovej krabičky s motívom indiána a 1 ks čiernej digitálnej mikrováhy, ktorých vlastníkom sa stáva štát (§ 60 odsek 5 Tr. zákona účinného do 31.07.2019) a obžalovanému bol tiež podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona (účinného do 31.07.2019) uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na 2 (dva roky).

Proti tomuto rozsudku v zákonnej pätnásťdňovej lehote obžalovaný Z. N. prostredníctvom obhajcu podal odvolanie proti výrokom o treste a spôsobe jeho výkonu ako i konaniu, ktoré im predchádzalo. V písomnom odôvodnení odvolania uviedol, že je potrebné skúmať, či skôr uložený trest možno považovať za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela a či plní svoj účel. O tom, že skôr jemu uložený súhrnný trest Okresným súdom Považská Bystrica rozsudkom zo dňa 19. septembra 2016 pod sp. zn. 1T/61/2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 22. februára 2017 pod sp. zn. 3To/111/2016 vo výmere 4 rokov je dostatočným svedčí i to, že v prejednávanej veci urobil vyhlásenie o uznaní viny a taktiež jeho snaha zmeniť spôsob svojho doterajšieho života. Chce sa zaradiť do spoločnosti, rozvíjať sociálne kontakty a preto sa mu uložený súhrnný a spoločný trest v napadnutom rozsudku javí ako príliš prísny. Predchádzajúci uložený súhrnný trest ho dostatočne ovplyvnil k tomu, aby si uvedomil nesprávnosť svojho konania a dodnes ním vykonaný trest odňatia slobody podľa jeho názoru už splnil svoj účel. Preto navrhol, aby Krajský súd v Trenčíne, ako odvolací súd podľa § 321 odsek 1 písm. e) Tr. poriadku zrušil napadnutý rozsudok u neho vo výrokoch o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu a aby odvolací súd u neho podľa § 44 Tr. zákona upustil od uloženia súhrnného a spoločného trestu, pretože skôr uložený súhrnný trest vo výmere štyroch rokov skoršími predmetnými rozsudkami Okresného súdu Považská Bystrica a Krajského súdu v Trenčíne považuje za dostatočný na ochranu spoločnosti a svoju nápravu.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica sa k písomnému odôvodneniu odvolania obžalovaného Z. N. nevyjadřila.

Prokurátorka krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu právom konečného návrhu uviedla, že napadnutý rozsudok vo výroku o uložení treste obžalovanému Z. N. považuje za správny

a zákonný, keď zhodný názor mala aj prokurátorka okresnej prokuratúry, ktorá sa výslovne vzdala práva podať odvolanie voči napadnutému rozsudku. Preto navrhla, aby odvolací krajský súd odvolanie obžalovaného Z. N. podľa § 319 Tr. poriadku ako nedôvodné zamietol.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu právom konečného návrhu zotrval na dôvodoch uvedených v písomnom odôvodnení odvolania a navrhol rozhodnúť spôsobom v ňom uvedenom. Popritom poukázal na to, že medzičasom zmenou Trestného zákona došlo k zmene právnej kvalifikácie žalovaného zločinu krádeže, podľa ktorého bol obžalovanému ukladaný trest, a to na prečin tohto trestného činu. Taktiež je toho názoru, že trest, ktorý obžalovaný toho času vykonáva, je dostatočným pre jeho nápravu a na ochranu spoločnosti a preto navrhuje, aby odvolací krajský súd po zrušení výroku o súhrnnom a spoločnom treste, ktorý bol obžalovanému v napadnutom rozsudku uložený, upustil u obžalovaného podľa § 44 Tr. zákona od uloženia súhrnného trestu.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu uviedol, že spáchanie trestnej činnosti, ktorej sa dopustil v prejednávanej príhode ľutuje. Doteraz vykonáva už skoro tri roky trest odňatia slobody a je vnútorne presvedčený o svojej pozitívnej náprave. Navrhol, aby odvolací krajský súd rozhodol spôsobom uvedeným v písomnom odôvodnení odvolania.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania obžalovaného Z. N. podľa § 316 odsek 1 Tr. poriadku a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 odsek 3 Tr. poriadku, na verejnom zasadnutí dňa 27. februára 2020 na podklade tohto podaného odvolania obžalovaným Z. N., ktoré mu spolu so spisom bolo predložené 10. októbra 2019, preskúmal podľa § 317 odsek 1 Tr. poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na podklade podaného odvolania, ktorým obžalovaný Z. N. napadol iba výroky o uloženom súhrnnom a spoločnom treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu v napadnutom rozsudku prvostupňového okresného súdu, krajský súd, neopomenutím svojej zákonnej povinnosti podľa § 317 odsek 1 posledná veta Tr. poriadku síce nezistil dôvody na prípadne podanie dovolania iba z jedine zákonom prípustného dôvodu podľa § 371 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku, avšak na druhej strane dospel k záveru, že podané odvolanie obžalovaného, ktoré bolo podané oprávnenou osobou a včas, je dôvodné, pretože prvostupňový súd nepostupoval správne a zákonne, keď uložil obžalovanému Z. N. súhrnný a spoločný trest odňatia slobody.

Krajský súd predovšetkým uvádza, že pokiaľ ide o zistenie skutkového stavu veci vo vzťahu k žalovaným skutkom, právoplatným uznesením na hlavnom pojednávaní súd prvého stupňa prijal vyhlásenie obžalovaného Z. N. o uznání ich viny podľa § 257 odsek 1 písm. b) Tr. poriadku, ktoré boli právne posúdené ako trestný čin prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Tr. zákona (skutok pod bodom 1/) a súčasne tiež ako pokračovací trestný čin zločinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 212 odsek 1, odsek 4 písm. b) s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona (účinného do 31.07.2019) sčasti dokonaného a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Tr. zákona (účinného do 31.07.2019 u skutkov pod bodmi 2/ a 3/) a odvolací súd v dôsledku takéhoto procesného stavu preto ani nemohol preskúmať v odvolacom konaní napadnutý rozsudok prvostupňového súdu v tejto časti, t. j. pokiaľ ide o vinu, ako i právne posúdenie žalovaných skutkov. Krajský súd ďalej uvádza, že ak súd prvého stupňa dospel k záveru o nevyhnutnosti uloženia spoločného trestu (§ 41 odsek 3 Tr. zákona) obžalovanému Z. N. vo vzťahu ku skutkom pod bodmi 2/ a 3/, pri správnom postupe mal v napadnutom rozsudku (chronologicky) najskôr rozhodnúť o zrušení viny v dotknutom rozhodnutí (trestný rozkaz Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/130/2014) a súčasne aj o zrušení nadväzujúceho výroku o uloženom treste obžalovanému Z. N. v tomto rozhodnutí a nie to uvádzať až v napadnutom výroku o uloženom súhrnnom a spoločnom treste obžalovanému. V konečnom dôsledku toto pochybenie prvostupňového súdu, ktoré nebolo možné v odvolacom konaní napraviť, však ale nemalo relevantný vplyv na rozhodovanie odvolacieho súdu.

Podľa § 2 odsek 10 Tr. poriadku súd je povinný postupovať tak, aby zistil skutkový stav veci v rozsahu nevyhnutnom pre svoje rozhodnutie. S rovnakou starostlivosťou je povinný objasňovať skutočnosti, ktoré svedčia proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech. Podľa § 2 odsek 12 Tr. poriadku súd hodnotí všetky zabezpečené dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne.

Prvostupňový okresný súd sa týmito ustanoveniami, ktoré sa vzťahujú aj na rozhodovanie o súvisiacich výrokoch s vinou (výrok o trestnoprávných sankciách), aj so zreteľom na zachovanie kontradiktórneho spôsobu vykonania dokazovania v konaní pred súdom, na hlavnom pojednávaní pri ukladaní trestu odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu dôsledne neriadil, keď obžalovanému vymeral a uložil súhrnný a spoločný trest odňatia slobody 5 (päť) rokov, so zaradením na jeho výkon podľa § 48 odsek 1 (správne ale podľa odseku 2) písm. a) Tr. zákona účinného do 31.07.2019, popritom aj inak obligatórne uložené tresty prepadnutia veci podľa § 60 odsek 1 písm. a) Tr. zákona účinného do 31.07.2019, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona účinného do 31.07.2019 na 2 (dva) roky, špecifikované vo výrokovej časti napadnutého rozsudku s obligatórne, podľa § 42 odsek 2 Tr. zákona účinného do 31.07.2019 zrušenými výrokmi o uložených trestnoprávných sankciách v dotknutom rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 19. septembra 2016 pod sp. zn. 1T/61/2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 22. februára 2017 pod sp. zn. 3To/111/2016, pretože uložený súhrnný a spoločný trest odňatia slobody je trestom neprimeraným a celkom nezodpovedá všetkým zákonným kritériám a zásadám, ktorými sa má riadiť súd pri ukladaní trestu (§ 34 odsek 1, odsek 4 Tr. zákona) v posudzovanom prípade. Prvostupňový súd síce u obžalovaného Z. N. správne ustálil a vyšpecifikoval vyrovnaný počet poľahčujúcich a priťažujúcich okolností (/§ 36 písm. n), písm. l), §37 písm. h), písm. m) Tr. zákona účinného do 31.07.2019/, správne tiež vzal do úvahy a aplikoval ďalšie ustanovenia Tr. zákona §§ 38 odsek 5, odsek 7 (tu však opomenul aplikovať aj odsek 2 tohto ustanovenia), tiež 42 odsek 1 (opomenul tiež aplikovať i ustanovenie 41 odsek 2), 41 odsek 3 a napokon ale nesprávne ukladal obžalovanému súhrnný a spoločný trest podľa § 212 odsek 4 Tr. zákona (v znení účinnom do 31.07.2019), pretože správne mal takýto trest obžalovanému ukladať podľa prísnejšieho (aj so zreteľom na závažnejší charakter trestnej činnosti) ustanovenia § 172 odsek 1 Tr. zákona z dotknutého odsúdenia Okresným súdom Považská Bystrica pod sp. zn. 1T/61/2015. V tomto prípade preto ani zákonná zmena (v prospech obžalovaného) pokiaľ ide právne posúdenie žalovaných skutkov pod bodmi 2/ a 3/ Tr. zákona účinného v znení od 01.08.2019 miernejšie, len ako prečin podľa § 212 odsek 1 písm. b) Tr. zákona (i v aktuálnom znení), v konečnom dôsledku nemá zásadnejší vplyv na súdom prvého stupňa uložený napadnutý výrok o uloženom súhrnnom a spoločnom treste. Čo však je ale podstatné v posudzovanom prípade pri ukladaní trestu u obžalovaného Z. N. sú viaceré skutočnosti, ktoré u neho podľa názoru krajského súdu existujú a ktoré prvostupňový súd dostatočne nezohľadnil, pričom k týmto sa pridala navyše a v prospech obžalovaného aj zmena právneho (miernejšieho) posúdenia s relevantným vplyvom na trest u skutkov pod bodmi 2/ a 3/ napadnutého rozsudku. Krajský súd navyše zistil, že v posudzovanom prípade prichádza do úvahy uloženie súhrnného a spoločného trestu už vo vzťahu k prvému odsúdeniu obžalovaného Okresným súdom Považská Bystrica sp. zn. 2T/56/2014 a potom taktiež následne i vo vzťahu k ďalším odsúdeniam (Okresný súd Považská Bystrica sp. zn. 2T/130/2014, Okresný súd Žilina sp. zn. 35T/98/2015 a Okresný súd Považská Bystrica sp. zn. 1T/61/2015). Potom už uložený súhrnný trest odňatia slobody v poslednej trestnej veci obžalovaného vo výmere 4 (štyri) roky, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia so špecifikovaným trestom prepadnutia veci a trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na 2 (dva) roky, so zreteľom na už uvedené skutočnosti, s prihliadnutím aj na pomerne väčší časový odstup od spáchania skutkov v napadnutom rozsudku bez toho, aby obžalovaný preukázateľne niesol vinu na ich zdĺhavom prejednaní v konaní pred súdom, tiež pomerne nízku závažnosť spáchaných skutkov, sebareflexívny postoj obžalovaného pokiaľ ide o ich spáchanie a oľutovanie, neopomenúc jeho vyhlásenie o uznaní viny v celom rozsahu a nie negatívny stav jeho nápravy smerom k vedeniu riadneho života (opak nebol preukázaný), viedlo krajský súd k záveru o tom, že na obžalovaného nie je nevyhnutné pôsobiť uložením opätovného súhrnného (i spoločného) nepodmienečného trestu, pretože obžalovanému naposledy uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky, ktorý aktuálne už vykonal vo väčšej časti, na podklade odsúdenia Okresným súdom Považská bystrica pod sp. zn. 1T/65/2015 možno skutočne pokladať za trest dostatočný jednak na ochranu spoločnosti a jednak pre adekvátnu nápravu obžalovaného a tým i pre naplnenie účelu trestu v zmysle ustanovenia § 34 odsek 1, odsek 4 Tr. zákona, vrátane morálneho odsúdenia konania obžalovaného Z. N. spoločnosťou.

Vzhľadom na uvedené dôvody preto odvolací súd rozhodol na podklade dôvodne podaného odvolania obžalovaným Z. tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.