

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 8C/29/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8223209062
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:8223209062.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

8C/29/2023

A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X
8C/29/2023-82
8223209062file_0.png

thumbnail_0.bin

thumbnail_1.bin

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov, sudca JUDr. Mária Tvrdíková, v spore žalobcu: D. E., F. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom 089 01 G. H. XX, zastúpený Mgr. Zuzanou Vaňkovou, advokátom so sídlom Sov. I. XXX/XX, XXX XX B., proti žalovaným: 1/ I. J., 2/ K. L., 3/ D. J., 4/ D. F., 5/ H. D., 6/ I. D., zastúpení Slovenským pozemkovým fondom so sídlom Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam takto

r o z h o d o l :

I. Z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo účastníkov konania k parcelám reg. „C“, parcelné číslo 62/6 - trvalý trávny porast vo výmere 166 m², zapísanej na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie M. H., obec M. H., N. O. XX/X, trvalý trávny porast vo výmere 286 m² a parcelné číslo 63/1 – zastavaná plocha a nádvoría vo výmere 63 m², zapísaných na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie M. H., obec Nižná Jedľová, parcelné číslo 62/12 - trvalý trávny porast vo výmere 85 m², zapísanej na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie M. H., obec Nižná Jedľová.

II. Do výlučného vlastníctva žalobcu D. E. nar. XX.XX.XXXX, rodné číslo XXXXXX/XXXX, p r i k a z u j e parcely reg. „C“, parcelné číslo 62/6 - trvalý trávny porast vo výmere 166 m², zapísanej na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie M. H., obec M. H., N. O. XX/X, trvalý trávny porast vo výmere 286 m² a parcelné číslo 63/1 – zastavaná plocha a nádvoría vo výmere 63 m², zapísaných na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie M. H., obec Nižná Jedľová, parcelné číslo 62/12 - trvalý trávny porast vo výmere 85 m², zapísanej na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie M. H., obec Nižná Jedľová.

III. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť náhradu za vypořiadané nehnuteľnosti žalovanému v 1. rade vo výške 69,15 Eur, žalovanému v 2. rade vo výške 48,45 Eur, žalovanému v 3. rade vo výške 84,80 Eur, žalovanému v 4. rade vo výške 84,80 Eur, žalovanému v 5. rade vo výške 8,- Eur a žalovanému v 6. rade vo výške 8,- Eur a to na číslo účtu: IBAN B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: 8292023, do poznámky pre prijímateľa uviesť: OS Bardejov, sp. zn. 8C/29/2023 v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

O d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou proti žalovaným domáhal zrušenia a vypořiadania podielového spoluvlastníctva k parcelám reg. „C“, parcelné číslo 62/6 - trvalý trávny porast vo výmere 166 m², zapísanej na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie M. H., obec M. H., N. O. XX/X, trvalý trávny porast vo výmere 286 m² a parcelné číslo 63/1 – zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 63 m², zapísaných na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie M. H., obec Nižná Jedľová, parcelné číslo 62/12 - trvalý trávny porast vo výmere 85 m², zapísanej na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie M. H., obec Nižná Jedľová.

2. Žalobu odôvodnil tým, že je podielovým spoluvlastníkom predmetných nehnuteľností a jeho spoluvlastnícky podiel k týmto nehnuteľnostiam je na LV č. XXX, zapísaný pod B1 v podiele 348/432, pod B-3 v podiele 1/9, na LV č. XXX u parcely KN C č. 62/8 , pod B-1 v podiele 160/432, pod B-2 v podiele 197/432 a u parcely KN C č. 63/1 pod B-1 v podiele 160/432, pod B-2 v podiele 197/432 a na LV č. XXX u parcely KN C č. 62/12, pod B-1 v podiele 462/480. Zvyšné podiely k uvedeným nehnuteľnostiam sú vo vlastníctve osôb, ktorých podiely spravuje Slovenský pozemkový fond. Hodnotu predmetných parcel navrhli stanoviť na sumu 5,- Eur/m².

3. Zástupca žalovaných v písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 4.10.2022 uviedol, že súhlasí, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo k predmetným sporným nehnuteľnostiam a prikázal ich za primeranú náhradu do výlučného vlastníctva žalobcu, pričom určenie výšky primeranej náhrady navrhol, aby sa stala predmetom dokazovania.

4. Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

5. Z listu vlastníctva č. XXX k.ú. M. H. súd zistil, že účastníci konania sú podielovými spoluvlastníkmi parcely reg. „C“, parcelné číslo 62/6 - trvalý trávny porast vo výmere 166 m², pričom žalobca je podielovým spoluvlastníkom tejto nehnuteľnosti v podiele 348/432 pod B1 a v podiele 1/9 pod B3, žalovaná v 1. rade v podiele 36/432 pod B2.

6. Z listu vlastníctva č. XXX k.ú. M. H. súd zistil, že účastníci konania sú podielovými spoluvlastníkmi parcely reg. „C“, parcelné číslo 62/8 - trvalý trávny porast vo výmere 286 m², parcelné číslo XX/X, zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 63 m², pričom žalobca je podielovým spoluvlastníkom týchto nehnuteľností v podiele 160/432 pod B1 a v podiele 197/432 pod B2, žalovaný v 2. rade v podiele 12/432 pod B3, žalovaný v 3. rade v podiele 21/432 pod B5, žalovaná v 4. rade v podiele 21/432 pod B6.

7. Z listu vlastníctva č. XXX k.ú. M. H. súd zistil, že účastníci konania sú podielovými spoluvlastníkmi parcely reg. „C“, parcelné číslo 62/12 - trvalý trávny porast vo výmere 85 m², pričom žalobca je podielovým spoluvlastníkom tejto nehnuteľnosti v podiele 462/480 pod B1, žalovaná v 5. rade v podiele 9/480 pod B2 a žalovaná v 3. rade v podiele 9/480 pod B3.

8. Podľa § 136 ods. 1 a 2. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov. Spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové. Bezpodielové spoluvlastníctvo môže vzniknúť len medzi manželmi.

9. Podľa § 137 ods. 1 OZ, podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

10. Podľa § 141 ods. 1 OZ, spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vypořádaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

11. Podľa § 142 ods. 1 OZ, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vypořádanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spolu, vlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

12. V priebehu konania bolo preukázané, že predmetné nehnuteľnosti nie je možné dobre rozdeliť a účastníci konania sa dohodli zrušiť a vypořadať podielové spoluvlastníctvo tak, že sporné parcely pripadnú do výlučného vlastníctva žalobcov za primeranú náhradu. Takéto rozhodnutie je podľa názoru súdu v súlade s citovaným ustanovením § 142 ods. 1 OZ, podľa ktorého musí súd pri rozhodovaní prihliadnuť na veľkosť spoluvlastníckych podielov a účelné využitie veci. Z uvedených dôvodov súd zrušil podielové spoluvlastníctvo účastníkov konania k predmetným nehnuteľnostiam a vypořadal ich tak, že nehnuteľnosti prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu za primeranú náhradu.

13. Primeranou náhradou pri zrušení a vypořadaní podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti je príslušný podiel všeobecnej ceny veci.

14. Pokiaľ ide o výšku primeranej náhrady za spoluvlastnícky podiel, vychádzal súd z toho, že z písomného vyjadrenia zástupcu žalovaných zo dňa 4.10.2023 vyplynulo, že primeraná náhrada za podiely ustupujúcich spoluvlastníkov k.ú. E. bola predmetom dokazovania a súd určil sumu 4,50 Eur/m² a súd má za to, že navrhnutá cena zo strany žalobcu vo výške 5,- Eur/m² je primeraná.

15. Spoluvlastnícky podiel žalovanej v 1. rade na LV č. XXX predstavuje podiel 36/432, čomu prislúcha výmera 13,83 m², podiel žalovaného v 2. rade na LV č. XXX na parcele KN C č. 62/8 predstavuje podiel 12/432, čomu prislúcha výmera 7,94 m² a na parcele KN C č. 63/1 podiel 12/432, čomu prislúcha výmera 1,75 m², spoluvlastnícky podiel žalovaného v 3. rade na LV č. XXX u parcely KN C č. 62/8 predstavuje 21/432, čomu prislúcha výmera 13,9 m² a na parcele KN C č. XX/X podiel 21/432, čomu prislúcha výmera 3,06 m², spoluvlastnícky podiel žalovanej v 4. rade na LV č. XXX u parcely KN C č. 62/8 predstavuje 21/432, čomu prislúcha výmera 13,9 m² a u parcely KN C 63/1 podiel 21/432, čomu prislúcha výmera 3,06 m², spoluvlastnícky podiel žalovanej v 5. rade predstavuje u parcely KN C č. 62/12 na LV č. 493 podiel 9/480, čomu prislúcha výmera 1,6 m² a spoluvlastnícky podiel žalovanej v 6. rade predstavuje u parcely KN C č. 62/12 na LV č. 493 9/480, čomu prislúcha výmera 1,6 m². Žalobca je tak povinný zaplatiť žalovanému v 1. rade náhradu za vypořadanie nehnuteľností vo výške 69,15 Eur (13,83 x 5), žalovanému v 2. rade 48,45 Eur (9,69 x 5), žalovanému v 3. rade 84,80 Eur (16,96 x 5), žalovanému v 4. rade 84,80 Eur (16,96 x 5), žalovanému v 5. rade 8,- Eur (1,6 x 5) a žalovanému v 6. rade 8,- Eur (1,6 x 5) a to na účet ich zástupcu tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

16. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP. Úspešný žalobcovia si trovy konania neuplatnili a neúspešní žalovaní nemajú na náhradu trov konania právo. Preto súd vyslovil, že žalobcom náhradu trov konania nepriznáva, aplikujúc ustanovenie § 262 ods. 1 CSP, že o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

POUČENIE :

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods.1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
 - b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
 - c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
 - d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.
- (§ 366 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 22. februára 2024

JUDr. Mária Tvrdíková
sudca

r o z h o d o l :