

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 3T/15/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419010070  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1419010070.17

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v senáte zloženom z predsedu senátu O. U. W. a prísediacich O. W. Š. a A. M. v trestnej veci proti obžal. O. J. spol. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. februára 2020 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1/ O. J., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v Bratislave, trvale bytom: J. XXXX/XX, Bratislava, t.č. vo väzbe od 26.03.2018,

2/ Y. U., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v Bratislave, trvale bytom: E. XXXX/XX, Bratislava, t.č. vo väzbe od 26.03.2018,

3/ Š. T., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v Bratislave, trvale bytom: T. XXXX/XX, Bratislava, prechodne bez prihlásenia: S. XX, Bratislava, t.č. vo väzbe od 26.03.2018,

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h,

ž e

obžalovaní O. J., Y. U., Š. T., spolu s A. O., O. M., T. A. a P. G., ktorí sú stíhaní v iných trestných konaniach, ako aj s ďalšími doposiaľ nestotožnenými osobami, minimálne od začiatku roka 2017 až do dňa 26.03.2018 (T. A. iba do dňa 30.10.2017, kedy bol zadržaný políciou v súvislosti s drogovou trestnou činnosťou) ako

členovia organizovanej skupiny po viacerých vzájomných dohodách, získaní kontaktov v zahraničí (Holandsko), organizovali pravidelný neoprávnený dovoz kokaínu z Holandského kráľovstva na územie Slovenskej republiky do Bratislavy, najmä do okresu Bratislava IV - mestské časti Karlova Ves a Dúbravka, a to zvyčajne vo väčších množstvách (cca 1 000g až 2 000g), kde si potom takto neoprávnené dovezený kokaín rozdeľovali, ukrývali ho na neznámych miestach v rámci bratislavského kraja a následne neoprávnené so ziskom predávali vopred dohodnutým odberateľom (dilerom), ktorí ho ponúkali ďalším odberateľom alebo aj konečným konzumentom, menovaní takto konali s cieľom rýchleho zbohatnutia, v rámci uvedeného zoskupenia mali presne rozdelené jednotlivé úlohy, pôsobili koordinovane a disciplinovane, pričom niektorí členovia zoskupenia sa vzájomne ani nepoznali, aby tak eliminovali riziko vzájomného prezradenia, v prípade zadržania niektorého člena políciou, taktiež si z uvedeného dôvodu neprezrádzali ani mená svojich odberateľov (dilerov), každá dodávka kokaínu bola vopred presne dohodnutá s doposiaľ nestotožnenými osobami v Holandsku, boli na ňu pripravené finančné prostriedky a bolo aj určené, ktorému odberateľovi resp. odberateľom po privezení na územie Slovenskej republiky bude za dohodnutú cenu v konkrétnom množstve dodaná,

v rámci skupiny mali najvyššie postavenie obžalovaní O. J., Y. U., ako aj A. O., ktorí riadili ďalšie osoby v rámci skupiny, komunikovali ohľadne kúpy kokaínu s doposiaľ nestotožnenými osobami v Holandskom kráľovstve, kam aj osobne za týmto účelom niekoľko razy vycestovali, každý z nich mal na Slovensku svojich odberateľov, o ktorých ostatným nepovedal, aby sa navzájom neohrozili a eliminovali možnosť prezradenia ich totožnosti, obvinený Jakub Topoľský v priebehu roku 2017 zabezpečil kuriéra na dovoz kokaínu, a to obžalovaného Š. T., tento vozil osobnými motorovými vozidlami kokaín z Holandska na Slovensko pre A. O. a obžalovaných O. J. a Y. U., ktorí sa na kúpu kokaínu finančne skladali, A. O. získal osobné kontakty pre účely kúpy kokaínu v Holandskom kráľovstve, kde komunikoval s doposiaľ nestotožnenými osobami vystupujúcimi pod prezývkami „I.“ a „A.“, tieto kontakty mu sprostredkovali P.Á. G. a T. A., ktorí sa zúčastnili počiatočných ciest do Holandska, A. O. si malú časť dovezeného kokaínu nechával pre vlastnú potrebu a väčšiu časť neoprávnene predával so ziskom najmä O. M., pričom tento následne so ziskom neoprávnene predával kokaín doposiaľ nestotožneným osobám, vyššie menované zoskupenie osôb zorganizovalo viacero ciest do Holandského kráľovstva za účelom neoprávnenej kúpy kokaínu a jeho dovozu na Slovensko, a to nasledovne

- v mesiaci január 2017 pravdepodobne v období od 13.01.2017 do 16.01.2017 sprostredkoval T. A. cez P. G. prvú cestu do Holandského kráľovstva za účelom kúpy kokaínu, tejto sa zúčastnili A. O., obžalovaný Y. U., T. A. a P. G., pričom osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia Combi, striebornej farby, EČV: I.-XXXHP zabezpečil T. A. z autopožičovne BB AUTOLAND, so sídlom Hraničná 16/A, Bratislava, finančnú hotovosť vopred zabezpečili A. O. a obžalovaný Y. U. rovným dielom, každý po 3 500,- Eur, následne po vopred dohodnutých inštrukciách od doposiaľ nestotožnených osôb vystupujúcich pod prezývkami „I.“ a „A.“ vycestovali do mesta Helmond v Holandsku, kde osoby vystupujúce pod uvedenými prezývkami predali A. O. 100g kokaínu za cenu 3 500,- Eur a obvinenému Y. U. 100g kokaínu, za cenu 3 500,- Eur, po návrate na územie Slovenskej republiky A. O. a obžalovaný Y. U. predali takto zakúpený kokaín každý samostatne sám svojmu odberateľovi,
- v mesiaci február 2017, pravdepodobne v období od 05.02.2017 do 07.02.2017 uskutočnili druhú cestu do mesta Helmond v Holandsku A. O., T. A. a P. G., a to na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Rapid, svetlo modrej azúrovej farby, EČV: I.-XXXJS, ktoré zapožičal z autopožičovne Renoz s.r.o. A. O. na meno T. A., pričom od osôb s prezývkami „I.“ a „A.“

kúpili kokaín o hmotnosti 1 000g, tento kokaín následne previezli v rezerve uvedeného vozidla, na ktorom išli T. A. a P. G., v druhom vozidle išla osoba s prezývkou „I.“ spolu s A. O., do mesta Berg alebo Kittsee v Rakúskej republike, kde na druhý deň si od „I.“ kúpil 500g kokaínu obžalovaný Y. U. za sumu 17 500,- Eur, tieto následne predal doposiaľ neustáleným osobám a 500g kokaínu si kúpil A. O. za cenu 12 000,- Eur, z ktorých 400g kokaínu predal O. M. za sumu 20 000,- Eur a zvyšných 100g kokaínu A. O. skonzumoval alebo rozdal, pričom zo zisku vyplatil za sprostredkovanie T. A. sumou 2 000,- Eur,

- po vzájomnej dohode A. O. a obžalovaného O. J. v presne nezistený deň mesiaca marec 2017, kedy T. A. zapožičal osobné motorové vozidlo, vycestovali obžalovaný O. J. a T. A. na tretiu cestu najskôr do mestečka Best a potom do mesta 's-Hertogenbosch v Holandskom kráľovstve za účelom nákupu 1 000g kokaínu za sumu 29 000,- Eur, pričom tieto finančné prostriedky poskytol z väčšej časti obžalovaný O. J., približne o 3 000,- Eur viacej ako A. O., kúpený kokaín po privezení na územie Slovenska A. O. predal O. M. za sumu 37 000,- Eur, finančný zisk v hodnote 8 000,- Eur si rozdelili tak, že 4 000,- Eur si zobral obžalovaný O. J., 2 500,- Eur si ponechal A. O. a 1 500,- Eur dostal T. A., pričom ešte počas uvedeného pobytu v Holandskom kráľovstve obžalovaný Jakub Topoľský dohodol kúpu ďalších 2 000g kokaínu,
- následne v mesiaci apríl 2017, pravdepodobne v období od 21.04.2017 do 23.04.2017 obžalovaný O. J. dal sumu 46 000,- Eur A. O., ktorý doložil sumu 8 000,- Eur na nákup kokaínu o hmotnosti 2 000g, pričom do Holandského kráľovstva vycestoval A. O. na osobnom motorovom vozidle zn. Chevrolet bielej farby alebo na vozidle zn. Honda CR-V, EČ I.-XXXIT, zapožičané z auto požičovne Renoz s.r.o. a dovezol kokaín s hmotnosťou 2 000g, pričom 1 000g kokaínu predal A. O. za sumu 37 500,- Eur O. M. a druhých 1 000g kokaínu si obžalovaný O. J. prevzal a predal samostatne, zisk z predaja O. M. si rovným dielom rozdelili A. O. a obžalovaný O. J.,

po takto rozbehnutom nelegálnom obchode s kokaínom a po vzájomnej dohode A. O. s obžalovanými O. J. a Y. U., keď obžalovaný O. J. zabezpečil obžalovaného Š. T. ako šoféra - kuriéra s vozidlom na dovoz kokaínu z Holandského kráľovstva na územie Slovenskej republiky, ďalšie cesty v roku 2017 do Holandského kráľovstva pre kokaín už menovaní traja neabsolvovali, ale chodil obžalovaný Š. T., ktorého zabezpečoval obžalovaný O. J., pričom obžalovaný O. J. a A. O. sa na ďalších obchodoch s kokaínom dohadovali cez telefón s doposiaľ nestotožnenou osobou vystupujúcou pod prezývkou „I.“, a to tak, že vždy dohodli miesto a čas prevzatia, ako aj množstvo kokaínu, obvyčajne sa jednalo o 1 000g na jednu cestu, kde obžalovaný O. J. dával väčšiu časť peňazí na tieto nákupy, následne takto dovezený kokaín

A. O. predával O. M., A. O. taktiež 500g kokaínu predal aj A. B. Š., a to v McDonalde v OC AUPARK na Einsteinovej ulici v Bratislave - Petržalke, za ktorý mu zaplatil sumu 15 000,- Eur, pričom z každého predaného kokaínu si zisk delili obžalovaný O. J. a A. O. rovným dielom, obžalovaného Š. T. vyplácali sumou 2 000,- Eur alebo 50g kokaínu za jednu cestu, opísaným spôsobom Marek Javorský a obžalovaní O. J., Y. U., ako prední členovia organizovanej skupiny zaoberajúcej sa drogovou trestnou činnosťou, najmä v priebehu roku 2017 až do ich zadržaní políciou dňa 26.03.2018, neoprávnene v Holandsku kúpili, doviezli alebo si dali doviesť na Slovensko, následne prechovávali a so ziskom neoprávnene predali kokaín v hodnote presahujúcej sumu 26 600,- Eur, A. O. v tomto období neoprávnene predal na viac razy kokaín O. M., a to v hodnote presahujúcej sumu 26 600,- Eur, z kokaínu, ktorý si A. O. nechával pre seba dávať a neoprávnene predával v malých množstvách kokaín aj A. P.,

táto mala kokaín od A. O. alebo od doposiaľ nezistených osôb, takto neoprávnene zadovážený kokaín buď skonzumovala, neoprávnene predala, ale najmä rozdala ďalším osobám, obžalovaný O. J. od presne neustáleného dňa najneskôr do dňa 26.03.2018 v byte č. 3 na J. XX v Bratislave a v spoločných pivničných priestoroch patriacich k predmetnému bytu neoprávnene prechovával plastové vrečko s obsahom konope s hmotnosťou 1 101 mg a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 10,9% hmotnostných v minimálnej hodnote 5,50 Eur, plastové vrečko s obsahom konope s hmotnosťou 3 908 mg a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 11,2% hmotnostných v minimálnej hodnote 19,54 Eur, plastové vrečko s obsahom konope s hmotnosťou 9 534 mg a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 9,4% hmotnostných v minimálnej hodnote 47,67 Eur, celkové množstvo konope, ktoré obv. O. J. neoprávnene prechovával predstavuje minimálnu súhrnnú hodnotu 72,71 Eur,

obžalovaný Š. T. od presne neustáleného dňa najneskôr do dňa 26.03.2018 v byte č. 51 na S. XX v Bratislave neoprávnene prechovával plechovú krabičku s obsahom konope s hmotnosťou 5 125 mg, z toho upotrebitelná časť (bez stoniek) s hmotnosťou 4 883 mg a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 13,1% hmotnostných v minimálnej hodnote 24,42 Eur, plastové vrečko s obsahom konope s hmotnosťou 1 874 mg a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 13,1% hmotnostných v minimálnej hodnote 9,37 Eur, plastové vrečko s obsahom konope s hmotnosťou 202 mg a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 11,6% hmotnostných v minimálnej hodnote 1,- Eur, plastové vrečko s obsahom konope s hmotnosťou 3 542 mg a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 12,3% hmotnostných v minimálnej hodnote 17,71 Eur, celkové množstvo konope, ktoré obžal. Š. T. neoprávnene prechovával predstavuje minimálnu súhrnnú hodnotu 52,50 Eur, kokaín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny omamných látok, rastliny rodu Cannabis (konopa) sú v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok,

t e d a

obžalovaný O. J.

neoprávnene doviezol, dal prepraviť, kúpil, predal a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, organizovanou skupinou a v značnom rozsahu,

obžalovaný Y. U.

neoprávnene doviezol, dal prepraviť, kúpil, predal a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, organizovanou skupinou a v značnom rozsahu,

obžalovaný Š. T.

neoprávnene doviezol, kúpil, predal a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a organizovanou skupinou,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný O. J.

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. i) Trestného zákona,

obžalovaný Y. U.

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. i) Trestného zákona,

obžalovaný Š. T.

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. i) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

obžalovaný O. J.

Podľa § 172 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 17 (sedemnášť) rokov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona ho súd na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 58 ods. 3 Trestného zákona mu súd ukladá trest prepadnutia majetku.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Trestného zákona mu súd ukladá ochranný dohľad v trvaní 3 (tri) roky.

obžalovaný Y. U.

Podľa § 172 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) rokov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona ho súd na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 58 ods. 3 Trestného zákona mu súd ukladá trest prepadnutia majetku.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Trestného zákona mu súd ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

obžalovaný Š. T.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona ho súd na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona mu súd ukladá trest prepadnutia vecí a to:

-mobilného telefónu zn. HTC čiernej farby s prasknutým displejom, IMEI č. XXXXXXXXXXXXXXXX bez batérie a SIM karty,

-mobilného telefónu zn. Samsung šedej farby IMEI č. XXXXXX/XX/XXXXXX/X bez batérie a SIM karty,

-mobilného telefónu zn. Samsung bielej farby s prasknutým displejom, IMEI č. XXXXXX/XX/XXXXXX/X,

-mobilného telefónu zn. Nokia čiernostriebornej farby, IMEI č. XXXXXX/XX/XXXXXX/X bez SIM karty,

-mobilného telefónu zn. Sony čiernej farby s prasknutým displejom, bez zadného krytu a batérie,

-mobilného telefónu zn. Black Berry čiernostriebornej farby, IMEI č. XXXXXXXXXXXXXXXX bez batérie a SIM karty,

-mobilného telefónu zn. Samsung čiernej farby s prasknutým displejom, IMEI č. XXXXXX/XX/XXXXXX/X bez batérie a SIM karty,

-mobilného telefónu zn. HTC striebornošedej farby s klávesnicou s vloženou SD kartou, IMEI č. XXXXXXXXXXXXXXXX bez SIM karty,

-mobilného telefónu zn. HTC striebornošedej farby s klávesnicou a SD kartou, IMEI č. XXXXXXXXXXXXXXXX/XX bez SIM karty,

-mobilného telefónu zn. NOKIA šedej farby, IMEI č. XXXXXX/XX/XXXXXX/X bez SIM karty,

-mobilného telefónu zn. Sony Xperia bieloštriebornej farby,

-mobilného telefónu zn. Sony čiernej farby, IMEI č. XXXXXXXXXXXXXXXX,

-navigácie Garmin čiernej farby, S/N:XEPXXXXXX,

-navigácie Garmin strieborno čiernej farby.

Podľa § 60 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona mu súd ukladá trest prepadnutia veci a to finančnej hotovosti 1.500,-Eur.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Trestného zákona mu súd ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

### o d ô v o d n e n i e :

V trestnej veci proti obžal. O. J.É. a spol. bolo na hlavnom pojednávaní vykonané kontradiktórne dokazovanie výsluchmi obžalovaných O. J., Y. U., Š. T., výsluchom svedkov E. Z., S. Z., J. Z., X. J., B. I., T. A., A. O., O. M., O. B.Á., D. S., J. M., K. U., A. P., S. J., X. D., X. Z., O. P., G. P. G., S. S., A. I. G., O. B., výsluchom znalcov Ing. Romana Fundáreka, PhDr. Vlasty Kurucovej, oboznámením obsahov znaleckých posudkov, oboznámením zvukových záznamov, oboznámením listinných dôkazov.

Obžalovaný O. J. po zákonom poučení urobil vyhlásenie, že sa cíti byť nevinným zo spáchania žalovaného skutku.

Na hlavnom pojednávaní uviedol, že v roku 2017 v Holandsku nebol. To, čo hovorí A., nie je pravda. Nie je pravda, že by mal A. O. dávať nejakých 46 resp. 56 tisíc, žiadne dve kilá uvádzané v obžalobe nevidel, nikomu žiadne drogy nepredal.

Pokiaľ sa týka Auparku, o tomto nič nevie, ak tam A. O. niečo predával, je to jeho problém. Viac sa odmietol k veci vyjadrovať. K uvedenej tráve sa odmietol vyjadrovať.

Poprel svoju účasť na žalovaných skutkoch, uviedol, že nie je členom žiadnej organizovanej skupiny, nekupoval drogy za účelom ďalšieho predaja. Precestoval krajiny takmer celej EÚ a nikdy odtiaľ drogy nevozil a na Slovensku nepredával. Je príležitostným konzumentom drog, čo vyplýva aj z jeho veku a doby. Pred vzatím do väzby bol zamestnaný vo VW, kde sa robia pravidelné testy na omamné látky.

Spoluobvinených U. a T. pozná, boli susedia, kamaráti, všetci traja pracovali vo VW. O T. vie, že predtým pracoval pre nejakého rusa, chodieval s ním na služobky po EÚ. Pokiaľ ide o U. a T., nakoľko sú dobrí priatelia, ak by niečo, čo im je kladené za vinu bola pravda, musel by to vedieť, keďže to tak nie je, neverí, že by to spáchali.

Poprel, že by zabezpečoval T. na cestu do Holandska, ak to A. tvrdí, je to jeho klamstvo.

Pokiaľ ide o zaistené peniaze z prípravného konania, mala by byť u neho zaistená suma 45 790,- Eur, pričom 25 000,-Eur mali byť u jeho otca a týchto 25 000,-Eur je suma, ktorú mu dala mama na prerábku bytu, ale nechcela aby peniaze mal doma, lebo ho v minulosti vykradli. Mama chcela, aby ich dal do banky, alebo otcovi, nakoľko otec má v dome alarm. Zvyšná časť zaistených peňazí pochádza z pôžičky, ktorú riadne splácal.

Pokiaľ ide o osobu A. O., je to kamarát, poznajú sa 7-8 rokov, pokiaľ ide o jeho výpoveď má za to, že bol inštruovaný jeho právnikom.

O. M. nikdy vonku nevidel, nestretol, pozná ho len zo spisu.

A. P. podľa mena nepozná, možno z videnia, keď chodievali von s A..

B. Š. pozná takisto len zo spisu, nevie o tom, že by sa vonku stretli alebo rozprávali.

G. pozná z Dúbravky, ale nie sú kamaráti.

Pokiaľ ide o jeho finančnú situáciu, pred vzatím do väzby pracoval vo VW s platom cca 950,- až 1000,- Eur. Mal pôžičku ktorú splácal, na seba mal písané auto Škoda Superb, na ktoré mu dali peniaze rodičia. Používal aj motorové vozidlo VW Touareg. Toto vozidlo bolo zo spoločnosti VW Bratislava dané do losovania, v rámci ktorého si môže pracovník, ktorý tam dlhšie pracuje, také auto vylosovať. Uvedené vozidlo Touareg vylosoval J. Z. a vyplácal vozidlo S. Z. za cca 40 000,-Eur. Nakoľko vedel

o tomto človekovi, tak sa s ním dohodol, že to auto bude používať on. Ešte predtým chvíľu jazdil na VW Tiguan, ktoré mal požičané od U.. Nehnutelnosti nemá žiadne.

Obžalovaný Y. U. po zákonom poučení urobil vyhlásenie, že sa cíti byť nevinným zo spáchania žalovaného skutku.

Obžalovaný ako v predsúdnom konaní, tak i na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a vo veci odmietol vypovedať.

Obžalovaný Š. T. po zákonom poučení urobil vyhlásenie, že sa cíti byť nevinným zo spáchania žalovaného skutku.

Na hlavnom pojednávaní uviedol, že spoluobžalovaných pozná od malička. U. pozná od škôlky, stretávali sa za účelom zábavy, najesť sa a podobne, J. pozná od 17-18 rokov, hrávali spolu hokej, futbal, neskôr počítačové hry.

K uvedenému skutku uviedol, že tento nespáchal a nevie čo by k tomu viac dodal. Pokiaľ ide o jeho cesty do Holandska, chodieval nielen do Holandska, ale takmer do všetkých krajín v Európe z pracovných dôvodov a preto, že má dobré rečové znalosti, našiel si tam kamarátov, známych a neskôr tam chodieval za nimi, za zábavou. Pokiaľ ide o jeho cesty do Holandska, z pracovných dôvodov tam chodil, keď pracoval pre spoločnosť U., neskôr spoločnosť W.. U tejto spoločnosti síce zmluvu nemal, ale konateľ mu túto sľúbil, ale potom zomrel. V roku 2017 bol v Holandsku viackrát za zábavou a za kamarátmi, v roku 2018 boli zadržaní, takže vtedy asi nie.

P., G.Č., Š. a M. nikdy nevidel, pokiaľ sa týka O., s týmito u O. J. dvakrát hral FIFU.

Užíva marihuanu, ktorú pôvodne užíval denne, ale potom ju kvôli robote obmedzil. K zaistenej marihuane sa nemá čo vyjadrovať, lebo mu za to nebolo vznesené obvinenie, ale mal ju pre svoju osobnú potrebu. Jeho majetkové pomery sú úmerné jeho platu. Žil v prenajatom jednoizbovom byte, auto si zakúpil na úver 6 000,-Eur a peniaze, ktoré boli u neho zhabané, mal na servis tohto auta.

Svedkyňa E. Z. uviedla, že z obžalovaných osobne pozná len obžalovaného J.. Obžalovaných T. a U. pozná len z videnia. Nemá vedomosť o tom, že by obžalovaní boli užívatelia drog, alebo že by drogy predávali. J. Z. pozná. Tento mal možnosť za dobrú cenu kúpiť auto VW Touareg. Oni sa s manželom dohodli, že mu požičajú peniaze a keď Z. auto predá, tak im peniaze vráti. Za auto zaplatila ona s manželom z účtu sumu 48.409,20 Eur na účet Porsche Inter Auto Slovakia dňa 04.01.2018. Majiteľom, ani vlastníkom tohto vozidla, ona a jej manžel neboli. Z. im zatiaľ peniaze nevrátil, lebo auto sa ešte nepredalo. Má vedomosť o tom, že predmetné auto používal O. J., ale za akých podmienok mu toto požičal Z., nevie. Cenníková cena vozidla bola okolo 90 000,-Eur, kúpna cena vozidla bola nižšia preto, lebo pán Z. vozidlo získal na základe losovania ako zamestnanec VW a so zamestnaneckou výhodou. Toto vozidlo malo byť napísané 10 mesiacov na pána Z., to bola podmienka VW a potom sa malo so ziskom predať.

Svedok S. Z. uviedol, že obžalovaného O. J. pozná od malička, z videnia pozná obžalovaného Y. U., obžalovaného Š. T. nepozná. Od J. vie, že tento je užívateľom marihuany. Nemá vedomosť o tom, že by obžalovaní predávali, kupovali, dovážali nejaké drogy. On s manželkou neboli majiteľmi vozidla Volkswagen Touareg BL842NM, ale boli ručiteľia Z., na ktorého bolo auto napísané. V súvislosti s týmto vozidlom im O. J. nedával žiadne peniaze. On s manželkou toto auto nepoužívali, boli sa na ňom len previezť. Z. a J. mali nejakú dohodu, že toto auto užíval O. J.. On s manželkou Z. požičiaval sumu cca 55 000,-Eur, v tom bola zahrnutá nielen suma

vozidla, ale aj suma za poistenie, prevody. Po roku sa malo toto auto predať so ziskom, za sumu cca 90-95 000,- Eur s tým, že Z. by mu vrátil nielen sumu, ktorú mu požičal, ale aj nejaké peniaze navyše a tým by bol ziskový. Medzi ním a Z. nebola spisovaná žiadna zmluva o pôžičke, bola medzi nimi len ústna dohoda.

Svedok J. Z. uviedol, že z obžalovaných pozná O. J., ktorého pozná od malička a spolu aj pracujú. Y. U. a Š. T. pozná len z videnia. Nemá vedomosť, že by niekto z nich bol užívateľom drog, alebo že by drogy kupovali, predávali, dovážali. Uviedol, že je majiteľom motorového vozidla Volkswagen Touareg I.. Toto kúpil ako zamestnanec VW so zamestnaneckou výhodou s tým, že po desiatich mesiacoch môže toto predať. Keď auto po dohode s Z. kúpili, dostal strach, aby auto nepoškodil, lebo auto bolo veľké a drahé. S J. sa dohodli, že tento bude auto používať a bude sa o neho starať až do doby, pokiaľ auto nepredá. J. vtedy frajerka jeho auto rozbila.

Peniaze na toto auto mu požičala manželka S. Z. na základe ich kamarátskej dohody. Dohoda bola taká, že keď sa auto predá, on im vráti požičanú sumu a ešte nejaké drobné. O. J. mu na kúpu tohto auta nedal žiadne peniaze a nedal ich ani manželom Z.. J. vedel o tejto dohode, lebo sú kamaráti a o tej dohode mu povedal. Plán bol taký, že po 10 mesiacoch auto so ziskom predá a peniaze vráti Z.. Vie, že viaceré osoby z VW, takým spôsobom ako on, pri kúpe auta postupujú.

Svedok X. J. na hlavnom pojednávaní využil svoje zákonné právo a odmietol vo veci vypovedať. V predsúdnom konaní uviedol, že nemá vedomosť o žiadnej drogovej činnosti jeho syna O. J., ani ostatných. Kukláči mu z domu zobrali hotovosť asi 1.500,-Eur a peniaze v igelitovom sáčku, ktoré mu dal O. s tým, aby ich schoval, že sú to peniaze určené na prerábku bytu na J. Q... Matka O., Y. J., mu

tieto peniaze dala, nechcela, aby tieto peniaze mal O. doma, lebo mu dvakrát vykradli byt a on má v byte alarm a u neho budú v bezpečí. Jeho syn O. pracuje, jeho príjem je okolo 1.000,- Eur v čistom. Vie, že má hypotéku na sumu 30.000,-Eur. Má auto Škoda Superb, na kúpu ktorému mu požičali peniaze s tým, že keď bude mať, tak im ich vráti. K prepisu hovoru č. 17002 uviedol, že tá baba, o ktorej sa bavia, mala od nich vylákať peniaze, prišli tam títo ľudia, zbili ich a peniaze im zobrali. K prepisu hovoru č. 86004 uviedol, že to je tá mariška, čo bola u neho zaistená, myslel, že ju vyskúša, ale nakoniec ju nevyskúšal.

Svedok B. I. uviedol, že z obžalovaných pozná, najdlhšie Š. T. (Z.), chodili spolu do herne, stretávali sa ako chalani, nahúlili sa a tak. Od T. vie, že Z. mal vo veci robiť kuriéra. Pokiaľ ide o J., tento sa stretával s jeho bratom a vie, že A. raz bol za J., či by nechcel investovať do kúpy drog. J.Y. súhlasil a potom spolu robili s kokaínom. Pokiaľ ide o obžalovaného U., o tom vie, že spolu predávali drogy.

Bolo to 2-3 roky dozadu, kedy A. zháňal peniaze na nákup kokaínu. Bol viackrát za J., chcel od neho peniaze na tento kokaín. J. to spočiatku odmietal, ale potom na to pristúpil a A. mu povedal, že idú do toho. Nejaký čas to robili, T. to potom prestal robiť. Od T. vie, že J., Y. a Z. ho mali údajne z toho obchodu vykopnúť a oni to ostali robiť. Vedel ešte o A.. O tých ďalších, A. P. a ešte jeden, tuším M. sa dozvedel z papierov.

Pokiaľ ide o rok 2017, z počutia vie, že chodili drogy kupovať do Holandska. Nevie od koho, asi cez G., kupovali kokaín a potom ho asi predávali. Brali minimálne jeden kilogram, cena 28-30,- Eur za gram. Pokiaľ ide o A., tento oslovil J. preto, lebo O. už predtým robil s kokaínom. On osobne s obžalovanými v zahraničí za účelom kúpy kokaínu nebol. Bol tam s T. A., išli cez Rakúsko, Nemecko do

Holandska, tam boli na byte. Bol tam P. G. a ešte jedna osoba. Myslí si, že to bol Slovák žijúci v Holandsku. Vedel po slovensky, mal krátke vlasy, jazvu na tvári, jeho meno nevie. Kúpili 700 g kokaínu a vrátili sa na Slovensko. Išli vtedy na Mercedese, ktorý mali zapožičaný od známeho.

Pokiaľ ide o obžalovaných, má vedomosť o tom, že títo drogy užívajú. Kokaín a marihuanu. On takisto drogy užíval a užívali ich aj spolu, na viacerých miestach, buď v podnikoch, alebo u D. doma. Kto tam drogy priniesol nevie, ale u D. doma ich priniesol O.. V akom množstve už uviesť nevie. Nebolo to veľakrát a myslí, že to mohlo byť aj skôr ako rok 2016. On osobne nebol konkrétne pri žiadnom obchode obžalovaných s drogami. Nevidel u nich ani väčšie množstvo drog. Keď boli u D., mohol mať množstvo 3-5 gramov. Nikdy u neho nevidel, že by mal napríklad 0,5 kg kokaínu na stole. Kto bol prítomný pri užívaní drog si už nepamätá.

Pokiaľ ide o cesty do Holandska, koľko ich bolo nevie, ale asi dosť. On osobne si myslí, že asi 5. Nevie aké množstvo mohli obžalovaní z Holandska doviesť, od T. vie, že 1 kilo, 2 kilá.

On osobne s T. nemal konflikt, akurát raz sa stalo, že mal telefón jeho kamaráta, ktorý mal on predať. Keď zistil, že telefón má T., ten mu ho vrátil.

V predsúdnom konaní uviedol, že o O. J. vie, že obchodoval s kokaínom spolu s T. A., potom do toho ako svojho kamaráta zavolať A. O..

Asi tri - štyri mesiace pred jeho zadržaním (30.10.2017) vycestoval T. s O. J. do Holandska, kde kúpili kokaín, určite to bolo viac ako pol kila. Všetko vie len od T.. Takto doniesli kokaín z Holandska ešte asi tri - štyri razy, ale nevie kto presne. T. do toho zavolať aj A. O. a následne A. s O. J. z obchodu s kokaínom vyhodili T., lebo už od neho získali kontakt v Holandsku a nepotrebovali ho. T. kontakt bol P. G..

Svedok vie od T., že raz A. O. cez A. (A.) P. hovoril, že by vedel vybaviť jedno kilo kokaínu, jeden gram po 25,- Eur tu na Slovensku, že A. by to vedela vybaviť. Čo sa aj malo udiť. T. mu hovoril, že došlo tam nejaké auto s rakúskymi EČV, J. tam došiel s tromi šulcami peňazí a tie osoby ich okradli o jeden šulec peňazí, ktorý im zobrali, čo bolo 10 000,- Eur.

Svedok o O. J. vie, že kupoval drogy (kokaín), a to na kilá. Takisto ho musel aj predávať, ale nevie komu. Videl u neho kokaín. Marihuanu si len trošku zafajčili, odkiaľ bola si nepamätá, možno ju doniesol aj sám svedok, ale boli to malé množstvá (gram, dva, tri). S A. O. drogy užíval.

To, že obžalovaní chodili na cesty za drogami sa vždy dozvedel od A., osobne nebol nikdy prítomný pri tom, ako na cestu išli alebo sa vrátili s kokaínom. Nevie uviesť žiadnu osobu, ktorá by bola prítomná pri týchto rozhovoroch medzi ním a A..

Pokiaľ na č. I. 1101 uvádzal 3-4 cesty s T., tak uvádza, že T. robil najprv s O. a ostatnými a až keď ho vykopli, tak bol s T. on. To bolo až rok, rok a pol na to. Časový rámeček týchto ciest uviesť nevie.

Po jeho zadržaní policiou bol obvinený, teraz má postavenie osoby spolupracujúcej s policiou. Jeho vec ešte nie je skončená, nebola ešte podaná na súd.

Osoby obžalovaných, A., O. mali pri stretnutiach medzi sebou kamarátsky vzťah. Stretnutia nikto neorganizoval, normálne sa išli zabaviť. Nepamätá si, či bol medzi nimi nejaký vzťah nadriadenosti a podriadenosti. Pokiaľ sa stretával s obžalovanými, tak u nich nevidel väčšie množstvo peňazí. Z kokaínu,

ktorý doviezol s A. z Holandska, dal pol kila A. B. Š. a 200 g si nechali oni s A.. Šiša si kokaín od A. kúpil. Pokiaľ sa on s obžalovanými stretával, nevidel že by si nejaké osoby k nim chodili drogy kupovať. Počas pobytu v Holandsku sa Micoli rozprával s tým starším Slovákom, ktorý tam žije a obsahom rozhovoru bolo to, či by nemohli prestať predávať kokaín J. a či by ho nepredávali už iba A.. A pýtal sa A. či tam J. bol a bolo povedané že áno,

boli tam asi týždeň dozadu. Kokaín bol balený vo fólii a obalený páskou viackrát. V Dúbravke kolovalo a počul to od viacerých ľudí, že údajne A. P. niečo na J. nakula v tom zmysle, že prišli na rakúskych značkách akože predať kokaín a mali J. zobrať časť peňazí. Pokiaľ ide o obžalovaného U., s týmto nikdy nebol na nijakej žúrke alebo stretnutí takého charakteru ako u J.. Len sa stretávali náhodne, len sa pozdravili.

Svedok T. A. uviedol, že má vedomosť o organizovanej skupine, bol svedkom zosnovania a pôsobenia tejto skupiny, taktiež bol svedkom dovozu veľkého množstva kokaínu z Holandska na územie Slovenskej republiky, následnej jej distribúcií v rámci Bratislavy a okolia.

Začalo sa to niekedy koncom roka 2016, keď A. O. vybavil približne 2 500,- Eur na kúpu kokaínu. Kúpu tohto kokaínu sprostredkovala osoba menom C. C., od obvineného Y. U., čoho bol osobne svedkom. Po kúpe tohto kokaínu so svedkom išiel A. O. domov na Homolovu k C. skontrolovať a prevážiť tento kokaín. Kokaín kúpil O. za účelom ďalšieho predaja, toto bolo koncom roka 2016 približne v novembri. Na tomto základe si A. O. so Y. U. vytvorili dobrý kamarátsky vzťah a začali sa stretávať aj v súkromnom živote. Toho času viedol svedok riadny život, bol zamestnaný ako barman čašník v Luna Rosa. Do tejto reštaurácie koncom roka 2016 došiel P. G. aj s Holanďanom, ktorého prezývali „I.“ a oslovil svedka a A. O. s ponukou možnosti vybavenia neobmedzeného množstva kokaínu, minimálne jedno kilo za cenu cca 28 000 - 29 000,- Eur za jeden kilogram. A. sa chopil tejto ponuky spolu so Y. U., o ktorom vedeli, že dlhodobo predáva kokaín vo veľkom. Taktiež sa A. v tom čase zoznámil aj s ďalšími svojimi veľkými odberateľmi kokaínu, z ktorých jeden je O. M.. P. G. vedel zohnať veľké množstvo kokaínu, za každé takto zakúpené kilo kokaínu mal ako odmenu dostať 500,- Eur.

Približne v polke januára 2017 (okolo 10.01.2017) A. O. zorganizoval cestu do Holandska za účelom dovozu a kúpy kokaínu. Keďže Y. U. išiel prvýkrát s týmito ľuďmi obchodovať, tak sa dohodol s A. O., že na túto prvú cestu zakúpi iba 300 gramov kokaínu, aby videl s akými ľuďmi ide obchodovať a ako tento kokaín vyzerá. Na cestu do Holandska vyrazili A. O., Y. U. a on, išli na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Octavia Combi striebornej farby, ktoré si zapožičali z autopožičovne, ktorá patrí otcovi ich kamaráta A. I. a nachádza sa pri Dopleri. Kontakt na Holanďana, teda telefón, s ktorým sa kontaktovali s Holanďanmi, im sprostredkoval P. G.. Do Holandska dorazili na vopred dohodnuté miesto v mestečku Best, na parkovisku, pri McDonalde, kde sa stretli „I.“. Po stretnutí „I.“ nasledovali do mestečka Helmond, kde prebehol obchod. Išli do rodinného domu, boli tam na výber tri druhy kokaínu, ale aj extáza a hašiš. Y. si vybral kokaín, ktorý mu vyhovoval, obzrel si ho, on s A. užili zo všetkých troch druhov. Y. si vybral a zakúpil z neho 300 gramov za cenu 12 000,- Eur, tiež si zobral nejaké extázy, ako vzorky na svoj predaj. Po kúpe kokaínu sa na otočku vrátili naspäť do Bratislavy. Po návrate A. O. pomohol Y. s distribúciou tohto kokaínu, čoho bol svedkom. Jednalo sa o predaj 50 až 100 gramov, ktoré A. so Y. predali odberateľom W., bolo to v Slovenskom alebo Chorvátskom Grobe, on tam bol tiež. Y. s A. vycestovali s tým kokaínom k tejto osobe do Grobu. Y. U. sa rozdelil s A., asi 500,- Eur dostal A., nejakú časť peňazí odovzdal A. aj jemu, pretože na tom spolupracovali.

V priebehu asi ďalších troch týždňov Y. rozpredal zvyšný kokaín a mal záujem zakúpiť ďalší, väčšie množstvo, nakoľko to bolo v krátkom časovom úseku a Y. nemohol opäť vycestovať do Holandska, preto P. G. vybavil cez Holanďanov, aby bolo možné doviesť kilo kokaínu s tým, že sa nevyplatí. Preto bola aj cena vyššia okolo 38 000,- Eur za jedno kilo kokaínu. Do Holandska vycestovali A. O., P. G. a on na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Rapid, svetlomodrej azúrovej farby. Vozidlo bolo zapožičané z požičovne X.. Niekedy vo februári vycestovali do Holandska, presné mesto

nevie, už dopredu im G. rezervovali izbu v hoteli. Pred hotelom v hotelovej schránke mali kartičku od izby, tam prenocovali a na druhý deň pre nich prišiel ten „I.“, ktorý ich odviedol na to isté miesto ako už spomínal pri prvej ceste, kde ich čakalo kilo kokaínu ukryté v rezerve pneumatiky. Na Slovensko sa vrátili A. O., P. G. a on. Na druhom aute išiel „I.“. Pred návratom do Bratislavy sa stretli na parkovisku pred Billou v Kittsee, kde si G. zobral rezervu pneumatiky aj s kokaínom, teda celú cestu mali tú rezervu s kokaínom v aute a v Kittsee si ju zobral G.. G. s G. sa niekde v okolí Kittsee ubytovali. On a A. sa vrátili do Bratislavy, pričom A. už bol dopredu dohodnutý so Y. U. na kúpe pol kila kokaínu na nasledujúci deň. Nasledujúci deň bol on v práci v P. X., kde za ním prišiel A., že čaká na Y. a idú spoločne pre pol kilo do

Kittsee za dohodnutú cenu 18 500,- Eur. Spoločne (O. a U.) z reštaurácie vyrazili do Kittsee, Y. mal iba 17 500,- Eur, chýbalo mu 1 000,- Eur. Po návrate z Kittsee sa A. vrátil za ním do reštaurácie, že Y. išiel uskladniť pol kilo a mal doniesť tých 1 000,- Eur, čoho bol svedkom, že Y. doniesol A. O. tých 1 000,- Eur. Následne A. išiel odovzdať 1 000,- Eur do Kittsee, G. si peniaze zobral a odišiel späť do Holandska s tým, že toho druhého pol kila nechal G. a A. a jemu. Z týchto zvyšných 500 gramov A. O. predal približne 400 gramov O. M. za cenu cca 35,- Eur za jeden gram, zvyšných 100 gramov rozpredal A. O. menším dilerom a časť skonzumovali - O., G. a on. Medzi menších dilerov patrila aj A. P.. Videli, ako jej O. predal kokaín na zadnom vonkajšom parkovisku OC Eurovea pri McDonalde, kde jej z väčšej hrudy kokaínu navážil cca 5 až 10 gramov, ona si od neho tento kúpila za účelom ďalšieho predaja. Udialo sa to u A. v aute, mal tam pri sebe váhu, pretože vedel že ide A. kokaín predat' a bude ho vážiť.

Približne v marci 2017 A. O. chcel, aby on vybavil stretnutie s O. J., nakoľko sa s O. poznali z minulosti a mali o J. vedomosť, že obchoduje s kokaínom vo veľkom. Stretnutie sa odohralo v P. X., A. prezentoval O., aké množstvo kokaínu je schopný mesačne predat' a za akú cenu je možné tento kokaín v Holandsku nakúpiť. J. s ponukou súhlasil, nakoľko ako sa časom dozvedeli, on z Holandska kokaín kupoval minimálne od začiatku roka 2016, za cenu 32 000,- Eur za jedno kilo, čiže ponuka od A. bola pre neho výhodná a zaujímavá.

Približne v marci A. vybavil zapožičanie osobného motorového vozidla zn. Honda CRV bronzovej farby, avšak A. sa nemohol cesty zúčastniť, tak do Holandska vyrazili O. J. a on. O. mal 29 000,- Eur na kúpu jedného kila kokaínu a ešte nejaké peniaze na cestu. V Holandsku išli do mestečka Best, tentokrát došli ku parkovisku Hornbachu, čo je oproti tomu McDonaldu, kde sa stretli s „I.“, ktorý keď zbadal O. J., tak ho ihneď spoznal. Nasledovali ho do mesta Hertogensbosh, kde išli na kávu. Počas kávy ich v rozhovore „I.“ konfrontoval, že O. pozná a spolupracujú už minimálne rok a pol, pričom už od neho zakúpil približne 8 až 10 kilo kokaínu za ten čas. Po vzájomnom rozhovore aj O. spoznal týchto ľudí a prišiel na to, že s nimi už spolupracoval s kokaínom, teda na základe toho, že medzi nimi už bola dôvera z predošlej spolupráce, tak mu O. odovzdal 29 000,- Eur, pričom ani nechcel vidieť kokaín. Následne išli na hotel v meste, kde im neskôr ten kokaín „I.“ priniesol v rezerve od pneumatiky. Súčasťou hotela bola aj reštaurácia, kde išli na obed, počas obeda sa O. s „I.“ dohodli, že ak najbližšie zakúpi dve kilá kokaínu, tak bude mať výhodnejšiu cenu - 28 000,- Eur za jedno kilo. Po obede si chvíľu odpočinuli na izbe a vrátili sa späť do Bratislavy. Rezervu s kokaínom mali uloženú na mieste, kde v aute rezerva patrí, pretože tam rezervu nemali. Dopredu vedeli, že „I.“ im dá kokaín v rezerve. Po návrate si O. tento kokaín s rezervou uskladnil doma, v pivnici na J. v Dúbravke. Videli, ako si ju tam odnáša. V priebehu niekoľkých nasledovných dní A. s O. vybrali kokaín z tejto rezervy, nakoľko A. mal dohodnutý predaj celého kila kokaínu, čoho bol svedkom, po vybratí kokaínu A. došiel na D. ku nemu domov s tým, že sa chcel nahúliť a opýtal sa, či s ním nejde niečo vybaviť, až v aute sa dozvedel,

že idú predat' kilo kokaínu M.. Autom išli k domu, kde M. býval, to je smerom na Slovnaft pri Lukoil pumpe. A. zaparkoval v tesnej blízkosti domu, O. M. stál pred domom a rozprával sa s nejakou osobou, pravdepodobne so susedom, A. mal kokaín v darčekovej taštičke aj s bonboniérkou, vystúpil z auta a išiel smerom k O., ten mu povedal, aby išiel dnu, že papiere má na stole, tým myslel peniaze. A. sa v dome zdržal asi 20 minút, po návrate do auta, v ktorom svedok stále sedel, ku svedkovi hodil bankovú obálku z Tatra banky, kde bolo 36 000 až 37 000,- Eur, 30 000,- Eur bolo v 500,- Eur bankovkách, zvyšok bol v 100,- Eur. On ich tam fyzicky prepočítal, lebo sa vracali od M. k J., ktorému sa z tých peňazí odovzdalo 29 000,- Eur, čo bola nákupná cena. Zisk 8 000,- Eur sa rozdelil tak, že 4 000,- Eur si zobral O. J., 2 500,- Eur si zobral A. O. a 1 500,- Eur bolo pre neho. Počas cesty k J., A. rozprával, že s O. M. sa dohodli, že mu sprostredkuje ďalší predaj približne dvoch kíl kokaínu pre istých Ukrajincov.

Svedok dodal, že ako dohodol stretnutie v reštaurácii, kde boli A., O. a on, tak O. povedal, že má na dovoz kokaín svojho šoféra, ktorý mu dlhodobo vozí z Holandska kokaín. Nakoľko v tom čase ako sa stretli si myslel, že ide obchodovať s novými ľuďmi, tak vycestoval sám J. so svedkom. Uviedol, že kokaín mu jeho šofér môže vozit' spravidla iba cez víkend a vypláca ho buď sumou 2 000,- Eur za jednu cestu alebo a 50 gramov kokaínu.

Keďže M. túto informáciu povedal A. začiatkom alebo v strede týždňa (mesiac apríl 2017) a A. potreboval kokaín bezodkladne, tak sa rozhodol, že pre tento kokaín vycestuje osobne. Videli, keď O. dal J. 56 000,- Eur na kúpu dvoch kíl kokaínu, videli aj tie peniaze, nakoľko pred vycestovaním do Holandska sa u neho O. zastavil. Pred cestou sa chcel upokojiť a zahúliť si. Vycestoval na osobnom motorovom vozidle zn. Chevrolet bielej farby, presný model nevie, bol to rodinný typ. Auto malo v sebe aj GPS lokalizáciu, majiteľ požičovne mu povedal, že ho sledoval a videl, že bol v Holandsku na otočku. A. vycestoval bez telefónu, vždy sa vycestovávalo bez telefónu a po návrate z Holandska sa tiež chcel upokojiť a nahúliť, pretože vedel, že on je konzumentom marihuany, tak prišiel za ním a zazvonil mu na D.. A. došiel ku nemu domov aj s cestovnou taškou, v ktorej mal osobné veci a dve kilá kokaínu, ktorými sa pochválil

a vytiahol ich z tašky na stôl. Jedno z tých dvoch kíl otvoril a odbalil, aby mu ho ukázal. Jednalo sa o lisovanú tehlu s pečatným vzorom tulipánu, čo môže potvrdiť aj jeho priateľka O. B., ktorá sa v tom čase nachádzala taktiež u nich doma a videla to.

Čo sa týka J. šoféra, tak on sa priamo O. J. pýtal, či šoférom je Z., pod tou prezývkou pozná Š. T., na čo O. odpovedal, že šoférom je Z.. O. nedôveruje veľa ľuďom a vie, že s Z. mali kamarátsky dôverný vzťah. Svedok o Z. vedel, že pracuje vo Volkswagene v rámci administratívy, pracuje od pondelka do piatku a kokaín sa vozieval spravidla iba cez víkend, takže aj na tom základe vedel, že sa jedná o Z., čo mu J. aj potvrdil. Čo sa týka vyplácania šoféra, tak na toho sa všetci spoločne skladali, vychádzalo to 500,- Eur na hlavu, čo zodpovedalo 50g kokaínu.

V máji 2017 pri spoločnom obede s A. O. a Y. U. v reštaurácii Reštika na Kresánkovej bol svedkom, ako sa dohadujú na predaji väčšieho množstva marihuany, minimálne jedného kila, Y. s týmto oslovil už spomínaný C. C., o ktorom má vedomosť, že marihuanu vypestoval. Bol svedkom, ako im ukazoval na G. doma v garáži zavláčovací systém, s ktorým neskôr vypestoval marihuanu. Po tom, ako s tým oslovil Y., ten oslovil A., nakoľko vedel, že A. prostredníctvom M. je schopný predáť nielen veľké množstvo kokaínu, ale aj marihuany. Po obede išli za C. C. a potom za M., ktorému marihuanu predali, následne na to sa vrátili pre neho na D.. U C. videl minimálne 4 000,- Eur, čo je suma korešpondujúca za predaj jedného kila marihuany. Nejakú časť peňazí odovzdal A. aj Y. za sprostredkovanie predaja, a väčšinu peňazí si nechal C., nakoľko marihuanu vypestoval.

V júni 2017 bol svedkom ďalšieho predaja jedného kila kokaínu, predaj prebehol v reštaurácii Habánsky mlyn. On došiel s J. do reštaurácie, už tam sedeli dvaja muži, jedného z nich poznal z videnia, druhý bol ten, čo kokaín kupoval za 37 000,- Eur, s tým, že peniaze nechal na mieste a išiel skontrolovať kokaín, približne po pol hodine sa ozval tej osobe, čo tam s nimi ostala, poslal mu smajlíka na telefón, pod čím myslel, že kokaín vyhovuje, na tomto základe osoba čo tam s nimi čakala im odovzdala peniaze, z čoho 500,- Eur mu O. odovzdal za sprostredkovanie tejto osoby a zvyšný zisk si rozdelili v tom istom zmysle ako už spomínal, polovica peňazí zo zisku bola pre O., čo bolo 4 000,- Eur alebo niekedy 4 500,- Eur a druhú polovicu si delil on s A. O..

V júli 2017 išiel A. s O. spoločne na dovolenku do Chorvátska, vtedy svedkovi O. nechal 40 gramov kokaínu na predaj. On polovicu užil. V tomto období do reštaurácie Luna Rosa došiel B. Š., ktorému bol dlžný peniaze - asi 800,- Eur. Počas návštevy sa ho opýtal, či mu vie pomôcť vybaviť nejaký kokaín, kedy mu dal 20 gramov kokaínu, za čo mu B. vyplatil asi 1 100,- Eur. O. chcel za tých 40 gramov 1 200,- Eur. Počas toho, ako mu B. vyplatil peniaze, sa ho pýtal, či vie vybaviť väčšie množstvo kokaínu, pričom mal záujem o kúpu 500 gramov. On mu povedal, že mu bude vedieť s tým pravdepodobne pomôcť a čakal na návrat O. a A. z dovolenky. Po ich návrate sa dohodli, že B. kúpi od O. 500 gramov kokaínu za sumu 19 000,- Eur, na poslednú chvíľu, ako sa mal uskutočniť predaj kokaínu, došiel O. s tým, že nesúhlasí s cenou a požaduje 21 500,- Eur. On sa už nestihol s B. stretnúť, až ráno sa stretli keď už bol B. pripravený na prenos, kúpu a uskladnenie kokaínu, pričom odmietol tú sumu. V priebehu niekoľko dní sa mu opäť ozval, že súhlasí so sumou 21 500,- Eur za pol kila, načo mu povedal, nech si to vybaví priamo s nimi (O. a J.), B. sa stretol s A. O. na Shell pumpe na Molecovej, kde došiel A. na J.G. osobnom motorovom vozidle a dohodli sa, že obchod sa uskutoční o dve hodiny v OC Aupark v McDonalde. A. tam priniesol 500 gramov kokaínu, B. ich oklamal a vyplatil len 15 000,- Eur, načo A. došiel až potom, pretože nerátal peniaze pred ľuďmi. Následkom tohto A. jemu aj B. vyvolával a volal ich na tieto stretnutia za účelom doriešenia vzniknutej situácie.

A. O. spájal Y. U. a O. J. za účelom kúpy, čo najväčšieho množstva kokaínu spoločne z Holandska, nakoľko čím väčšie množstvo sa zakúpilo, tým bola nižšia kúpna cena kokaínu. Celý dovoz bol sprostredkovaný O. šoférom (T.), na ktorý sa spoločne skladali.

Pri narodeninovej oslave, ktorá sa konala u O. J. na J., kde boli O. J., A. O., O. P. a on, ktorý však v tom čase nevedel, že O. a A. boli dohodnutí s A. P., ktorá im mala zabezpečiť kúpu jedného kila kokaínu za cenu 30 000,- Eur priamo v Dúbravke, pod bytom O. J. na J.. A. mala tento kokaín sprostredkovať cez cudzincov z Viedne, malo sa jednať o nejakých Gruzíncov alebo Srbov. A. s O. išli pod dom aj s finančnou hotovosťou a chceli kokaín kúpiť, pričom A. sedela a čakala v aute a on s O. čakali u O. doma. Ku kúpe nedošlo, keď O. ukázal peniaze, tak ho dotýční napadli a pokúsili sa ich okradnúť. On s O. cez okno počuli, že dole sa niečo deje, načo vybehli pod dom s tým, že v tom čase tam už nikto nebol a telefonicky kontaktovali O. a A., čo sa stalo. Tí im oznámili, že ich napadli a O. ukradli 10 000,- Eur. So zvyšnými 20 000,- Eurami sa im podarilo utiecť až pred políciu na Saratovskej ul., kde sa všetci spoločne stretli. O. kontaktoval svojho otca (X. J.), aby za ním prišiel. Približne po 20 minútach dorazil jeho otec a stretli sa oproti polícií pri bývalom Labyrinte, kde oboznámil O. otca, že chcel kúpiť kokaín a že ho okradli. Následne na to mu odovzdal zvyšok peňazí, pretože mal strach, že tí ľudia tam krúžia v okolí

a chcu ho okradnúť aj o zvyšok peňazí. On bol prítomný pri rozhovore O. a jeho otca a tiež aj O. P.. Toto sa dá overiť z prepisov správ WhatsAppu, kde A. uvádzal, že spláca svoj dlh voči O. 10 000,- Eur, pretože túto kúpu sprostredkoval on cez A..

Na potvrdenie jednotlivých uvádzaných skutočností ohľadne dovozu kokaínu z Holandska a jeho následnej distribúcie dodáva, že tohto bol vo väčšine prípadov priamym svedkom, rovnako aj v rámci spolupráce s ostatnými osobami mal informácie o každom dovoze a každom predaji.

Následne opísal organizovanú skupinu a jej členov tak, že sa to začalo, keď sa A. O. skamarátil so Y. U., začali sa stretávať pravidelne, v tomto období za nimi došiel P. G. aj s „I.“ z Holandska. P. bol poverený Holanďanmi, ako osoba, ktorá má zabezpečovať a sprostredkovať ľudí zo Slovenska na kúpu veľkého množstva kokaínu, pričom on sám mal mať 500,- Eur z každého zakúpeného predaného kila kokaínu. Spočiatku sa do Holandska skladali, alebo väčšinu peňazí dával Y. U. a zabezpečoval to A.. On zabezpečoval auto, P. G. množstvo a sumu, miesto a čas, tiež telefonický kontakt. Neskôr po stretnutí A. a O. J. bol O. osobou, ktorá zabezpečovala peniaze na kúpu drog a tiež zabezpečovala šoféra na dovoz týchto drog. A. O. spájaj Y. a O. za účelom kúpy čo najväčšieho množstva kokaínu, čiže O. riadil kúpu a dovoz, G. kokaín sprostredkoval a dostával za to peniaze. A. so Y. sa starali o distribúciu. O. J. sa do tohto pridal v marcovej ceste, ale ako sa dozvedeli, tak O. už z Holandska dovážal a distribuoval minimálne od roka 2016, teda aj na tomto základe mal financie a prostriedky na kúpu veľkého množstva kokaínu, taktiež už mal aj šoféra, ktorý mu to pravidelne nosil.

Čo sa týka uskladňovania kokaínu, tak nejakú časť mával O. J. aj Y. U. u seba doma, taktiež mali aj nejakú finančnú hotovosť. Y. U. si prenajímal byty na uskladňovanie drog. O. skladoval finančnú hotovosť u svojho otca (X. J.) a drogy taktiež niekde v okolí jeho domu.

Opísal osoby, ktoré v Holandsku zabezpečovali kokaín: Holanďan - „I.“, predstavil sa ako I., s najväčšou istotou žije v meste Ertogenbosh, asi 180 cm vysoký, blondavé vlasy, má tetovanie po tele, piercing na pohlavnom úde, používa auto zn. Ford s portugalskými EČV a ďalej Slovák - X., jazva pod pravým okom, redšie dlhšie vlasy, má firmu na záhradu s najväčšou pravdepodobnosťou v tom istom meste ako „I.“.

On bol v Holandsku za účelom kúpy drog so Y. U. raz, s O. J. raz a s A. O. 2x. V Holandsku bol okrem toho ešte s I.. S A. O. sa stretávali osobne, aj si telefonovali denne. Osobne sa stretávali aj s J.. S U. menej. U. bol v kontakte s O.. Pokiaľ ide o zabezpečovanie ciest, kontakt zabezpečoval G.D., ten si za sprostredkovanie bral 500,- Eur za predané kilo. Y. a O. zabezpečovali financie, A. s O. a U. zabezpečovali distribúciu a šofér zabezpečoval prepravu.

To, že J. disponuje financiami na nákup drog hovoril O.. S J. sa potom aj často stretávali a osobne videl, ako dal 50 000,-Eur na nákup dvoch kíl kokaínu O.. Všetci v tom čase boli užívatelia omamných látok, kokaínu a marihuany. Drogy sme užívali pravidelne. Všade drogy nosil O. J. aj Y. U., ktorí ich aj v podstate prechovávali.

Pokiaľ ide o T., s týmto možno niekedy dávno v minulosti užíval marišku. Kokaín nie. Priamym svedkom drogovej trestnej činnosti T. nebol.

Pokiaľ boli v Holandsku s A. a Y., keď si Y. kupoval cca 300 g kokaínu, vtedy dostal na výber medzi 3 druhmi, v ostatných prípadoch už bola kúpa dohodnutá, kokaín bol pripravený. Cenovo tieto tri druhy kokaínu boli rovnaké, boli to však odlišné typy.

X. D. bol odberateľom len menšieho množstva kokaínu. O tom, že D. odoberá kokaín od J. mu povedal aj I., ktorému to D. povedal.

To, že J. mal peniaze z drogovej trestnej činnosti vedel, lebo ho poznal, keď ešte peniaze nemal. Potom mal zrazu veľa peňazí a domyslel si, že to má z drog. Ako sa stretávali, tak sa o tom aj rozprávali. Okrem tých uvádzaných 57 000,- Eur u O. videl peniaze, ktoré mal v obehu, ale nejaké konkrétne miesto kde mal peniaze uložené nevidel.

Cez aké konkrétne mestá išli do Holandska pri prvej jazde, si už nepamätá. Kokaín kúpili v meste Helmond.

On nikdy fyzicky nemal väčšie množstvo peňazí, aby si kúpil drogu vo väčšom množstve. Konkrétne adresy, kde U. mal drogy prechovávať, nevie. Nebol konkrétne pri tom, že by sa U. s niekým skladal - peniaze na nákup drogy.

Pri cestách do Holandska používali bezpečnostné opatrenia, chodili bez telefónov. Pokiaľ ide o motorové vozidlá, ktoré používali obžalovaní v uvedenom období, tak J. mal Škodu Superb Combi, U. VW Tiguan, O. Škodu Fabiu. Aké auto používal T. nevie.

Honda CRV, ktorá bola použitá na cestu, bola napísaná na neho, ale vybavoval ju A.. Nakoľko A. nešiel, v papieroch bol písaný on. Octavia bola na cestu požičaná jedenkrát.

Svedok A. O. na hlavnom pojednávaní využil svoje zákonné právo a vo veci odmietol vypovedať. V predsúdnom konaní pri vyluchu dňa 22.01.2019 potvrdil skutočnosti uvádzané svedkami T. A. a B. I. ohľadne drogovej trestnej činnosti, v ktorej boli menovaní zapojení. Podrobne opísal fungovanie celej skupiny zaoberajúcej sa dovozom kokaínu z Holandska na Slovensko. Do detailov opísal jednotlivé cesty do Holandska za účelom kúpy kokaínu, uviedol množstvá dovezeného kokaínu na Slovensko, ceny za ktoré bol kokaín v Holandsku nakúpený a následne na Slovensku predaný, ako aj osoby, ktoré sa na týchto cestách zúčastňovali, či už osobne alebo zabezpečením finančnej hotovosti na nákup kokaínu. Uviedol, že koncom roka 2016 za ním prišiel T. A., či s ním nechce ísť do biznisu, že vie zohnať kokaín z Holandska za dobrú cenu.

Prvýkrát išli do Holandska kúpiť kokaín asi v mesiaci január 2017 on, T. A. a Y. U.Ď. Kúpili 200 gramov dohodli sa, že na druhýkrát zoberú kilo. V Holandsku sa stretli v nejakom meste pri McDonalde, nasledovali predajcov do druhého mesta. Jeden z predajcov mal prezývku „I.“. Za kokaín platili po 3.500,-Eur on a Y. rovnakú sumu. Spolu dali za 200 gramov 7.000,-Eur. Na Slovensku on predal 100 gramov a Y. tiež predal 100 gramov.

Potom bola ďalšia cesta. Išiel on s A. a G.. G. išiel preto, lebo to bol on, kto ten obchod doniesol. V Holandsku zobrali kilo kokaínu. Pol kila bolo pre neho a pol kila bolo pre Y.. Keď išli z Holandska, prišli do Rakúska, on si zobral svoje pol kilo, ktoré potom predal M. a na druhý deň si do Rakúska prišiel pre svoje pol kilo Y., ktorý kokaín aj vyplatil.

Potom bola pauza. A. mu dohodol stretnutie s O. J., s ktorým sa dohodol, že do toho pôjdu spolu. Dohoda bola taká, že budú nosiť aspoň kilo kokaínu mesačne a peniaze naň budú dávať na polovicu, rovnako si budú deliť aj zisky. On nechcel viac v obchode A. a tak ho z obchodu vyšachoval.

Tretia cesta bola v marci 2017. Do Holandska išiel A. a on (správne má byť J.). Keď sa vrátili, tak mu O. dal kilo kokaínu. Jeho cena bola asi 27.000,-Eur. On ho predal M. asi za 39.000,-Eur. Na toto kilo kokaínu dával peniaze on a D.. Zisk si rozdelili on a O., A. dostal 2.000,-Eur.

Potom už pre kokaín nechodil ani on, ani O.. Pre kokaín chodil niekto, koho O. zohnal. O. sa s Holanďanmi dohadoval telefonicky. On nevedel kto pre kokaín do Holandska chodí.

S O. mali dohodu, že nebudú navzájom vedieť komu oni kokaín ďalej predávajú.

Cez leto 2017 predal ešte pol kila kokaínu B. Š.. Ten obchod mu dohodil A.. Malo to byť za 21.500,-Eur, ale B. mu dal len 15.000,-Eur. O. z toho dal 6.500,-Eur.

Z Holandska brali väčšinou po jednom kile, začiatkom septembra to boli dve kilá.

Od januára do októbra 2017 takto mohli kúpiť a následne predať s O. asi 5 - 6 kg kokaínu.

Od Y. U. nebral finančnú hotovosť na nákup kokaínu. Keď boli spolu, tak on si platil za seba sám. Okrem 100 gramov a pol kila kokaínu nemá vedomosť o tom, že by Y. U. kúpil iný kokaín. U. to nepredával mesačne ako on, jemu stačilo to, čo mal na dlhšiu dobu.

Nevie kde O. ani U. kokaín skladovali. Nevie že by U. prenajímaj nejaké byty.

Chodieval spolu s O. a Y. na žúrky, užíval sa tam aj kokaín, ktorý užívali oni, aj nejaké baby.

Podľa neho nie je členom nejakej organizovanej skupiny zaoberajúcej sa drogovou trestnou činnosťou.

Svedok O. M. na hlavnom pojednávaní využil svoje zákonné právo a vo veci odmietol vypovedať. V predsúdnom konaní potvrdil výpoveď svedka A. O. ohľadne dodania kokaínu z Holandska v množstvách a za sumy uvedené svedkom O.. Svedok O. mu spomínal, že kokaín pochádza z Holandska a nosili ho nejakí šoféri. Kokaín, ktorý bol nájdený u neho pri domovej prehliadke dňa 26.03.2018 pochádza od A. O., resp. od nich z januárovej dodávky, ale bol seknutý.

Uviedol, že začiatkom roka 2017 sa zoznámil s A. O., ktorý mu ponúkol cca 400 gramov kokaínu. On to kúpil za 17.000,-Eur. Potom niekedy v máji 2017 mu A. priniesol jedno kilo kokaínu, za ktorý mu on zaplatil 37.000, alebo 38.000,-Eur. V mesiaci jún, alebo júl mu A. priniesol dve kilá. On zaplatil za jedno kilo 36.000, alebo 37.000,-Eur v hotovosti, druhé kilo nechcel, ale povedali, že je medzi nimi dôvera a dali mu ho na sekeru. On ho splatil A. po častiach na dvakrát.

Začiatkom decembra mu priniesol A. ešte kilo kokaínu, ale mal priniesť dve kilá. On zaplatil sumu 55.000,-Eur, pričom v mesiaci december 2017 mu mali doniesť zvyšný kokaín. A. hovoril, že jeho komplic chcel viac peňazí. On potom doplatil ešte 17.000,-Eur a mal od nich vlastne dve kilá kokaínu. O A. komplicovi vie to, že robil v Devínskej vo VW, že má Touareg, asi modrý.

Obžalovaných on nepozná, ich mená zistil zo spisu.

A. mu hovoril, že uvedený kokaín je z Holandska, že ho nosili nejakí šoféri.

Svedkyňa O. B. uviedla, že z obžalovaných pozná len O. J.. Pozná aj A. O.. A. O.Ý. jej hovoril, že J. financoval cesty do Holandska za účelom nákupu kokaínu. Raz prišiel A. O. s tým, že D. mu dal

peniaze na nákup tohto kokaínu a A., keď sa vrátil, priniesol 2 kg kokaínu, osobne ich videla. Osoba T. A. je jej priateľ. Vie o tom, že T. A. v tom období 2,5-3 roky dozadu páchal drogovú trestnú činnosť a spolupracoval s políciou.

Pokiaľ ide o J., vie o tom, že tento drogy užíval a predával, aj keď nikdy nebola osobne pri tom ako drogy predával, bola však u neho doma a videla u neho aj marihuanu, aj kokaín. Nevie označiť žiadnu osobu, ktorej by O. J. drogy predával. Len vie, že J. dával drogy dievčatám. Tie dievčatá, bola to A. P. a potom tá P.. Nevie či J. od dievčat, ktorým drogy dával, bral aj nejakú úplatu za to, ani v akých množstvách, ani v akej kvalite im drogy dával. Osobne nebola prítomná pri tom, ako J. dával tieto drogy dievčatám. To zistila z ich rozhovorov. Bola pri rozhovoroch, kde sa rozprával O., J. a A.. Rozprávali sa o droge kokaín. To, že sa jednalo o 2 kg kokaínu, to povedal A.. Videla, že na balíku bola taká pečať tulipánu. A. to aj rozbalil, povedal, že to D. financoval. Podľa reči A. a D. vie, že do tej skupiny s drogovou trestnou činnosťou patrí aj obžalovaný - Y., ktorý je v pojednávacej miestnosti. Obžalovaného T. nepozná. Svedok D. S. na hlavnom pojednávaní uviedol, že pracuje vo VW 25 rokov. Naskytla sa mu možnosť získať ako zamestnanec lacnejšie motorové vozidlo. Bol to VW

Touareg. Bral ho pre Y. U. a pokiaľ ide o cenu, zamestnanecká cena je oproti bežnému predaju nižšia, do 10 000,-Eur. Koľko stojí nový Touareg, uviesť nevie. On auto bral Y., ako priateľ priateľovi. O tom, čo je predmetom tohto konania, za čo sú stíhaní, o tom nevie, zistil to len z televízie. Obžalovaného J. ani T. nepozná.

U. mu povedal, že on bude ohľadom auta všetko platiť a bonus 4.000,-Eur. Odmena bude pre neho 700,-Eur. On sa teda zapísal do lotérie, auto dostal. Papiere boli písané na neho, ale všetko platil Y.. Cena vozidla bola 35.000,-Eur. To bola jeho vec odkiaľ mal na to peniaze. Y. chcel predat' svojho Tiguanu a doplatiť zvyšok ceny. Auto boli spolu vybrať a ostalo už potom Y.. On podpísal súhlas s odhlásením vozidla. Y. si nemohol kúpiť Touarega na seba, lebo už mal iné auto Tiguanu.

Svedok J. M. uviedol, že nemá žiadne poznatky o tom, že by obžalovaný Y. U. predával niekomu nejaké drogy a nemá vedomosť, že by niekto z obžalovaných predával, kupoval, dovážal drogy, alebo ich vyvážal.

V predsúdnom konaní uviedol, že obžalovaní U. a J. mali drahé autá, ku ktorým mu povedali, že ich vysúťažili, alebo vylosovali. O. J. mu párkrát v priebehu roka 2017, asi 10-krát, priniesol z kamarátstva marihuanu. Túto mal pre vlastnú potrebu a J. za to neplatil.

Svedkyňa K. U. na hlavnom pojednávaní uviedla, že v danej veci u nej bola robená domová prehliadka. Ona povedala, že majú trezor, v ňom majú peniaze a zlato. Tento trezor si u nich odložil syn. V trezore sa nachádzali ich spoločné peniaze, zlato, hodinky. Peniaze, ktoré tam boli, dostala z predaja štvrtiny domu v roku 2016 a boli tam aj peniaze, ktoré synovi vyberala z účtu a dávala v hotovosti ako peniaze z dedičstva. Pokiaľ ide o cennosti, ktoré tam boli, bol tam jej náramok, synova retiazka, ktorú si dal urobiť zo zlomkového zlata, jeho privesok a jeho hodinky. Pokiaľ ide o váhu, ona potrebovala do kozmetiky váhu na váženie prípravkov a s tým sa obrátila na syna, ktorý jej túto váhu aj priniesol. Peniaze, ktoré sa našli pri domovej prehliadke, bolo to 8 400,- Eur aj nejaké drobné, boli jej, mala ich odložené na prerábku bytu, lebo v tom období byt prerábala. Nemá vedomosť o tom, že by jej syn obchodoval s drogami, konkrétne s kokaínom. Nevie o tom, či sa pri domovke v trezore alebo na trezore našli nejaké stery. Pokiaľ ide o jej syna, on býval vo svojom byte, ona vo svojom. Nespomína si, že by jej hovoril, že v tom období niekam cestoval, nepamätá si na nejakú atypickú situáciu, že by bol v tom období chorý. Jej syn mal v období posledných 4-5 rokov viaceré autá. Niekedy v septembri, októbri 2016 mal VW Tiguan, potom autá obmieňal, spomínal, že chce podnikat' v taxi službe. Predtým mal Mercedes a potom Touareg. Nemá vedomosť o tom, že by jej syn bol užívateľom návykových látok, nevie koľko v tom období zarábala, ani aké mal výdavky.

Pozná aj ostatných dvoch spoluobžalovaných jej syna, ale nemá vedomosť, že by sa pravidelne stretávali.

Svedkyňa A. P. na hlavnom pojednávaní využila svoje zákonné právo a odmietla vo veci vypovedať. V predsúdnom konaní uviedla, že o A. O. má vedomosť, že robí s drogami (kokaínom) a to spolu s O. J. a Y. U.. Kokaín dovážajú na Slovensko z Holandska, pričom O. jej z tohto kokaínu aj dal, tieto informácie má priamo od O.. Svedkyňa bola prítomná, ako sa O. stretol s U. za účelom odovzdania kokaínu, taktiež bola s O., keď išiel O. M. odovzdať kokaín, o ktorom sa O. vyjadril, že berie od neho kilá kokaínu. Obvineného T. vôbec nepozná.

Svedkyňa S. J. na hlavnom pojednávaní aj v predsúdnom konaní využila svoje zákonné právo a vo veci odmietla vypovedať.

Svedok X. D. na hlavnom pojednávaní využil svoje zákonné právo a vo veci odmietol vypovedať.

Svedok X. Z. na hlavnom pojednávaní uviedol, že z obžalovaných pozná z videnia obžalovaného J. a U.. Obžalovaného T. nepozná. Obžalovaný J. mu nikdy nedával žiadne drogy, ani psychotropné látky. Osobu menom O. ani T. A. nepozná.

Svedok O. P. uviedol, že obžalovaných pozná ako kamarátov, známych. Nemá vedomosť o tom, že by O. J. predával alebo skladoval psychotropné látky. Osoby menom O., A. pozná, nemá vedomosť o tom, že by tieto osoby predávali alebo skladovali psychotropné látky a ani z iných zdrojov nepočul, že by mal O. J. drogy predávať.

Svedkyňa G. P. G. na hlavnom pojednávaní využila svoje zákonné právo a odmietla vo veci vypovedať. V predsúdnom konaní uviedla, že O. J. pozná, stretávali sa väčšinou u neho doma a vždy pri tom užívali kokaín, istý čas u neho pár dní bývala, čo bolo pred rokom, niekedy v máji - júni. S D. sa zoznámila cez T. na A.. On ju vždy kontaktoval a ona prišla, stretávali sa u neho doma, prespávala u neho, niekedy jednu noc a niekedy viac nocí. Y. U., O. M., Š. T. nepozná. A. O. pozná cez J.G.. Meno P. G. jej niečo hovorí, ale nevie v akej súvislosti. A. P. pozná, párkrát od nej kupovala kokaín. Keď prišla k O. J., tak mal vždy kvalitný kokaín, nevedela, že ho predáva, ale myslela si to. Mal dosť peňazí na to, že robil vo Volkswagene. O. za kokaín nikdy neplatila, ale poskytovala mu sexuálne služby. Všetko bolo o tom, že prišla k O. domov, zašňupali si kokaín, užíli si, vyspali sa spolu. Občas s nimi užíval kokaín aj A. O.. O. mal kokaín už pripravený na tanieri, a to 2 - 4 gramy, nestalo sa, že by doma kokaín nemal, čo bolo na tanieri, cez noc minuli, keď kokaín išiel doplniť tak chodil do kuchyne, vždy to dopĺňal, aby to nevidela. Uviedla, že je užívateľkou drog, kokaínu, teraz už abstínuje, vyskúšala aj iné drogy, extázu mala od O. J.. Liečila sa a bola na detoxe. Svedkyňa bola políciou vyšetrovaná pred rokom v súvislosti s krádežou u O. J., čo mu vykradla trezor u neho doma, lebo si myslela že tam bude mať kokaín, daná vec sa nachádza na súde po podaní obžaloby.

Svedkyňa S. S. na hlavnom pojednávaní uviedla, že s obžalovanými nie je v príbuzenskom pomere, sú len starí známi, stretávali sa len kvôli zábave. Sama nevie vlastnými slovami vypovedať k žalovanému skutku a na otázky obhajoby uvádza, že nemá vedomosť o tom, že by obžalovaný J. alebo T. obchodovali s drogami, že by tieto dovážali, že by tieto predávali. Vie, že drogy užívali, konkrétne kokaín. Pokiaľ ide o predmetný kokaín, tento užívali u J. v byte asi 5x, užíval ho J., Y. a ľudia čo tam boli. Nevie odkiaľ pochádzal tento kokaín, ani kto ho tam priniesol, bol v množstvách 1-2 gramy zakaždým. Prítomného tretieho obžalovaného T. nepozná.

V predsúdnom konaní uviedla, že O. J.L. pozná, je to známy, občas sa stretli a zabavili sa na párty, ktoré sa robili u neho doma. Pili alkohol a brali drogy - kokaín, tento bol od O.. Na tieto párty chodieval aj Y. U. a ešte ich ďalší kamaráti. Na tých párty všetci pili a užívali kokaín. O. J. kokaín vytiahol zo skrinky v jeho izbe, boli to asi dva gramy v priesvitnom sáčku, keď sa minul, lebo tam bolo viac ľudí, tak vytiahol ďalší taký sáčok. Svedkyňa O. videla dvakrát vytiahnuť sáčok s kokaínom v jeden večer, čo bolo minulý rok v zime (november - december 2017). Obvineného T. nepozná. U O. J. doma na párty bola asi šesť alebo sedemkrát. Kokaín jej O. dal zadarmo, nikdy za to neplatila. Na jednu párty pripadal určite jeden gram kokaínu a viac,

takže to bolo šesť gramov kokaínu a viac. Nevie odkiaľ bol kokaín. Kokaín videla užívať O. J. aj Y. U..

Svedkyňa A.. I. G. uviedla, že pokiaľ ide o uvedené stanoviská k hodnote drogy, tieto vypracovala na základe žiadosti vyšetrovateľa NAKA. Zo stanoviska zo dňa 21.03.2018 vyplýva, že cena kokaínu v 1. štvrtroku v Bratislavskom kraji bola 80 - 100,- Eur, v 2. štvrtroku 70 - 100,- Eur a 3. štvrtroku 70-100,- Eur a vo 4. štvrtroku 70 - 100,- Eur.

V čase vypracovania tejto správy, ako aj v súčasnej dobe, pracuje na protidrogovej centrále NAKA prezídia PZ ako straší referent špecialista problematike zisťovania hodnoty drog sa venuje od roku 2014 v policajnom zbore je od roku 1999.

To, že je príslušníčkou policajného zboru vzhľadom na obsah jej výpovede si nevyžaduje zbavenie jej mlčanlivosti v danej veci.

Pokiaľ ide o uvedenú problematiku na vypracovanie takéhoto prehľadu hodnoty drog sa nevyžadujú odborné znalosti, môže to vypracovať ktokoľvek z ich centrály. Vyžaduje sa na to len zhromažďovanie informácií o cenách drogy a toto robí iba ich oddelenie.

Uvedený zber dát za uvádzané obdobie, tak ako aj za iné obdobia, je zberom dát z prieskumu na regionálnych pracoviskách protidrogových centrál, ktoré vychádzajú z procesných úkonov, protokolov o výsluchu svedkov, podozrivých, obvinených, ITP, operatívno-pátracej činnosti. Tento prieskum je robený za obdobie štvrťroku podľa jednotlivých krajov SR a po skončení daného štvrťroku je zverejňovaný na stránke MV SR.

Na otázku, či vie svedkyňa uviesť počet vstupov, z ktorých sa robil štatistický prehľad uviedla, že tieto údaje nemá k dispozícii, ale pokiaľ regionálna jednotka NAKA nedisponuje dostatočným množstvom údajov vhodných na štatistický prehľad, tak ani na výstupe na stránke MV SR sa takýto údaj neudáva. Nevie sa vyjadriť koľko vstupov je potrebných na takzvanú dostatočnú vzorku. Jej úlohou je vyžadovať uvedené údaje, ona ich sama nezisťuje, overuje ich, vydáva predmetné odborné vyjadrenia a údaje sumarizuje v tabuľke, ktorá je zverejnená na stránke MV SR. Správnosť údajov, ktoré sú jej zasielané z expozitúr overuje tak, že vždy, keď si vyžaduje údaje za nasledujúci štvrťrok zisťuje, či údaje za predchádzajúci štvrťrok sa nezmenili a či sú v takom stave ako im boli zaslané. Z expozitúry sú im údaje zasielané od najnižšej, po najvyššiu hodnotu drogy. Správnosť týchto údajov ona nie je schopná overiť. Pri týchto údajoch dochádza aj k rozdielom hodnoty drogy podľa jednotlivých krajov aj v jednotlivých štvrťrokoch, aj v jednotlivých rokoch. Závisí to od ponuky a dopytu. Vychádzame z údajov za jednotlivé územné celky, teda v Bratislave Bratislavský kraj ako celok. Nie je v ich silách toto rozdeliť na jednotlivé okresy. Pri stanovovaní cien nevychádzajú z účinnosti omamnej látky uvádzanej drogy, nie je to možné zistiť ani zo strany kupujúceho, toto môže zistiť len KEÚ a je to v podstate na jeho riziku, či si kúpy drogu alebo iný materiál vyzerajúci ako kryštálový cukor, alebo droga.

Okrem vyššie uvedených zdrojov údajov sú tieto získavané aj od informátorov, alebo do osôb spolupracujúcich v prospech PZ a na otázku, či sú verifikovateľné svedkyňa uvádza: Je to na dôvere medzi policajtom a informátorom a nevidí dôvod, prečo by mal informátor v tomto smere klamať. Nemajú stanovenú nejakú normu, ktorá im umožňuje vydávať takéto odborné vyjadrenia.

Svedok O. B. na hlavnom pojednávaní uviedol, že pokiaľ ide o obžalovaných, z týchto pozná iba Y. - svedok hlavou ukazuje na obžalovaného U.. Poznám ho ako kolegu z roboty. K prejednávanej drogovej činnosti nevie nič uviesť. Obžalovanému U. posielal peniaze, mal ich od neho požičané, vkladal mu ich na účet. Bolo to 500,-Eur, vkladal ich v roku 2017, mesiac nevie. Pred týmto výsluchom nevedel o čom má vypovedať, nikto mu to nehovoril.

Znalec U.. X. L. sa na hlavnom pojednávaní odvolal na závery písomne vypracovaných znaleckých posudkov z predsúdneho konania.

Zo znaleckého posudku č. 40/2018 zo dňa 05.11.2018 (č. I. 1668 - 1861), ktorým boli skúmané zaistené elektronické zariadenia /mobilné telefóny, pamäťové karty a pod./ zaistené pri domových prehliadkach dňa 26.03.2018 u obžalovaných, ako aj ďalších osôb, ktoré majú prepojenie s nastolenou drogovou trestnou vecou vyplýva, že v mobilnom telefóne Samsung Galaxy Note 8, IMEI XXXXXX/XXXXXX/X zaistenom v byte u obv. O. J.É. bola zistená fotografia navigácie zobrazujúca adresu v Holandskom kráľovstve, ktorá susedí s mestom Hertogenbosch, kde sa chodievalo za účelom nákupu kokainu /ako to uvádza svedok A./, fotografia 6ks bielych tehál s vyobrazením č. 43, fotografia cigarety so zeleným obsahom, fotografie na ktorých sú obžalovaní J., U. a T., spolu s A. O., obžalovaný U. s väčšou sumou peňazí, komunikácia obžal. J. s A. D. a najmä s J. Z. ohľadne losovania motorového vozidla v spoločnosti Volkswagen (č. I. 1660 - 1667). V mobilnom telefóne Samsung Galaxy Note 8, zaistenom v byte u obžal. Y. U. boli zistené fotografie, kde sú obžalovaní J., U. a T., spolu s A. O., ako aj fotografie s veľkou finančnou hotovosťou (č. I. 1862 - 1868). V mobilnom telefóne HTC Desire Z, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, zaistenom v byte u obžal. Š. T. boli zistené fotografie menovaného s obžalovanými U. a J., komunikácia s obžalovaným J., ako aj správy zo dňa 10.06.2017 zasielané operátorom pri vstupe do Holandského kráľovstva (č. I. 1871 - 1873).

Zo znaleckého posudku č. 47/2018 zo dňa 06.12.2018 (č. I. 1891 - 1937) vyplýva, že boli skúmané zaistená navigácia a rušička pri domovej prehliadke obžal. J. a navigácie zaistené pri domovej prehliadke obv. T..

Na otázku obhajcu, či sa znalec vie vyjadriť, či uvedené fotografie boli vyhotovované zaisteným mobilným telefónom, alebo boli na tento telefón preposlané, znalec uviedol, že táto otázka nebola predmetom skúmania, za určitých okolností by sa to dalo zistiť opätovným skúmaním.

Znalkyňa Z. K. D. sa na hlavnom pojednávaní odvolala na závery písomne vypracovaných znaleckých posudkov z predsúdneho konania.

Zo záverov znaleckého psychologického posudku č. 29/2018 zo dňa 31.08.2018 na osobu obžal. O. J. vyplýva, že

- celková intelektová úroveň obvineného dosahuje priemerné pásmo populačnej normy. Pamäťové funkcie sú mierne znížené do podpriemernej úrovne ale nevykazujú znaky psychotickej alebo organickej poruchy,

- osobnosť je primerane diferencovaná, intelektovo v norme s nenarušenou úrovňou kognitívnych schopností. Emočne stabilná, bez znakov afektolabilizácie. Extrovertovaná, sebavedomá, bez prejavov maladaptability (prispôsobenia) bez karikácie vyšších citov, a bez známkov dissociality,

- čo sa týka motivácie trestného činu, obvinený nebol nikdy súdne stíhaný pre trestnú činnosť. Svoju spoluúčasť na trestnom čine odmieta a uvádza, že len pozná niektorých spoluobvinených a popiera, že by sa na spáchaní trestného činu aktívne podieľal. V prípade, že mu bude jeho trestný čin preukázaný, sa na motivácii mohol priamo či nepriamo podieľať zisťný motiv. V prípade preukázania trestného činu jeho charakter zodpovedá osobnosti obvineného,

- u vyšetreného nezistili známky abnormality, deviácie ani psychopatických rysov,

- v analýze prognózy ďalšieho vývoja u obvineného prevažujú pozitívne prognostické faktory (mladý vek, vzdelanie, sociálne zázemie, dobré intelektové schopnosti bez kognitívneho deficitu, neprítomnosť hrubšej patológie osobnosti, doterajšia bezúhonnosť. Na druhej strane k negatívnym faktorom sa radí samotný fakt užívania drog a napojenie na kriminálnu subkultúru,

- u obvineného nezistili známky abnormálneho sklonu ku skresľovaniu výpovedí. Pokiaľ k nim dochádza, je to v rámci vedomej obrany obvineného.

Zo záverov znaleckého psychologického posudku č. 28/2018 zo dňa 31.08.2018 na osobu obžal. Y. U. vyplýva, že

- aktuálna intelektová úroveň obvineného sa nachádza v priemernom pásme populačnej normy. Pamäťové funkcie sú v pod priemernej úrovni. Celkovo však nevykazujú znaky psychotickej alebo organickej poruchy a zodpovedajú vzdelanostnej úrovni ako aj sociálnemu prostrediu v ktorom posudzovaný v dospelom veku funguje,

- z autoanamnestických údajov vyplýva, že obvinený sa od ranného detstva vyvíjal primerane veku a ani v súčasnosti a ani v minulosti netrpel žiadnym telesným ochorením. V rámci duševnej úrovne nie sú v klinickom obraze prítomné žiadne známky psychopatologického ochorenia, poškodenia mozgu alebo psychických funkcií, ani mentálnej retardácie či afektívnej dekompenzácie,

- u obvineného sa jedná o osobnosť sociálne začlenenú, so sklonom k introverzii, je rezervovaný, egocentrický, má sklon k samotárstvu, menej priateľov, veci si skôr dopredu plánuje, preferuje pevne zaužívaný spôsob života, svoje city udržuje pod kontrolou, emotivita je v globále plochejšia, egocentricky zameraná, afektivita s náznakmi labilizácie, správanie nadmerne uvoľnené, nekonformné. Agresivita netvorí dominantnú črtu osobnostnej výbavy. V celkovej štruktúre nie sú známky ktoré by svedčili pre duševné ochorenie či poruchu,

- v prípade dokázania viny obvinenému v motivačnom predpolí trestného konania môže hrať rolu samotný fakt, že posudzovaný je sám príležitostným užívateľom drog ako aj finančný profit na krytie svojich potrieb. Charakter činu zodpovedá osobnosti obvineného,

- u vyšetreného nezistili známky abnormality, deviácie alebo psychopatických rysov,

- v analýze prognózy ďalšieho vývoja osobnosti obvineného prevažujú skôr pozitívne faktory, kde môžeme radiť neprítomnosť hrubšej psychopatológie osobnosti, dobré intelektové schopnosti, doterajšiu bezúhonnosť a chýbanie skúsenosti s výkonom trestu a nápravnou výchovou, ako aj pracovnú kvalifikáciu a dobré rodinné zázemie. Limitujúcimi faktormi je napojenie na kriminálnu subkultúru, spolupatričnosť a lojalita s týmto systémom čo zvyšuje pravdepodobnosť možnej recidívy.

Zo záverov znaleckého psychologického posudku č. 31/2018 zo dňa 30.09.2018 na osobu obžal. Š. T. vyplýva, že

- intelektové schopnosti vyšetreného sú celkovo na úrovni stredného pásma priemeru. Pamäťové schopnosti sú taktiež a úrovni priemeru. Nezistili sa známky kvalitatívnych porúch v zmysle pohotovosti ku konfabuláciám,

- telesný vývoj vyšetreného je bez abnormalít, V rámci duševnej úrovne nie sú v klinickom obraze prítomné žiadne známky psychopatologického ochorenia, poškodenia mozgu alebo psychických funkcií, ani mentálnej retardácie či afektívnej dekompenzácie. V rámci mravného vývoja v detstve a puberte až doteraz nevykazoval výraznejšie poruchy správania. V súčasnosti jeho mravný vývoj bol poznačený drogovou závislosťou, nezrelosťou a celkovou zmenou záujmov a životným štýlom, nevynímajúc aj sociálne maladaptívne správanie v rámci dĺvovania drog,
- pri vyšetrení osobnosti obvineného sa nezistili známky závažnej duševnej poruchy v zmysle psychózy. Osobnosť sa javí slabšie diferencovaná, nezrelá, emočne plochšia so zníženou frustračnou toleranciou, a sklonom k impulzivite s akcentovanými črtami ľahkovážnosti, vôľovej slabosti, nezdržanlivosti, nezrelosti, nezodpovednosti, nekritickosti a dopúšťania sa dissociálnych aktivít,
- v motivačnom predpolí trestného konania môže hrať rolu samotný fakt, že posudzovaný je sám užívateľom drog a prípadne dĺvovanie drog mu zabezpečovalo určité finančné krytie na saturáciu svojich potrieb. Z uvedeného môže znalkyňa s určitou

pravdepodobnosťou predpokladať finančný motív. Charakter činu zodpovedá osobnosti obvineného,

- u vyšetreného psychodiagnostickým vyšetrením nezistili známky abnormality, deviácie ani psychopatických rysov,
- pri hodnotení resocializácie vyšetreného prevažujú skôr pozitívne faktory, kde sa môžu radiť dobré intelektové schopnosti, pracovná kvalifikácia, bez hrubšej patológie štruktúru osobnosti a chýbanie skúsenosti s výkonom trestu a nápravnou výchovou. Na druhej strane k negatívnym faktorom sa radí samotný fakt užívania drog akcentované črty ľahkovážnosti, vôľovej slabosti, nezdržanlivosti, nekritickosti. Prognóza resocializácie je znalkyňou hodnotená ako možná,
- u obvineného nezistili známky abnormálneho sklonu ku skresleniu výpovede. Pokiaľ k nim dochádza, tak v rámci vedomej obrany obvineného.

Na otázku či v posudku uvádzala, že obžalovaný T. užíval nejaké lieky znalkyňa uviedla, že pokiaľ sa pamätá, v anamnéze sa to neuvádzalo a myslí, že ani v posudku.

Na otázku obžalovaného T. na znenie posudku z č. I. 26, kde znalkyňa uvádza, že obžalovaný T. počas väzby užíva Prozac znalkyňa uviedla, že jej to asi povedal. Pokiaľ to uvádzala v posudku, asi to má vo výpiskoch.

Na dotaz súdu, či uvedená formulácia a užívanie lieku obžal. T. mali vplyv na závery psychologického posudku znalkyňa uviedla, že účinky tohto lieku môže popisovať psychiater, ale užívanie tohto lieku počas väzby obžalovaným nemá vplyv na závery psychologického posudku. Ak bol liek obžalovaným užívaný, jedná sa o antidepresívum, ktoré je predpisované, aby osoby lepšie zvládali situáciu, v ktorej sa nachádzajú.

Súd po splnení zákonných podmienok prečítal na hlavnom pojednávaní obsahy vypracovaných znaleckých posudkov z predsúdneho konania.

Znalecký posudok KEÚ PZ odbor prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz, ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2018/3823 zo dňa 01.10.2018 (č. I. 1564 - 1572), ktorým boli skúmané jednotlivé stopy zaistené v rámci domových prehliadok u obžalovaných, ako aj u X. J., ale aj v motorových vozidlách používaných obžalovanými, pričom bolo zistené, že u

obžal. Š. T. boli pri domovej prehliadke v byte č. XX na S. XX v Bratislave zaistené:

- plechová krabička, kde sa nachádzalo konope s hmotnosťou 5 125 mg, z toho upotrebitelná časť (bez stoniek) s hmotnosťou 4 883 mg a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 13,1% hmotnostných, čo obsahuje 640 mg THC a je možné to považovať za 21 - 64 bežných jednotlivých dávok drogy,

- plastové vrečko, kde sa nachádzalo konope s hmotnosťou 1 874 mg a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 13,1% hmotnostných, čo obsahuje 245 mg THC a je možné to považovať za 8 - 25 bežných jednotlivých dávok drogy,

- plastové vrečko, kde sa nachádzalo konope s hmotnosťou 202 mg a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 11,6% hmotnostných, čo obsahuje 23 mg THC a je možné to považovať za 1 - 2 bežných jednotlivých dávok drogy,

- plastové vrečko, kde sa nachádzalo konope s hmotnosťou 3542 mg a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 12,3% hmotnostných, čo obsahuje 436 mg THC a je možné to považovať za 15 - 44 bežných jednotlivých dávok drogy,

obžal. O. J. boli pri domovej prehliadke v byte č. 3 na J. XX v Bratislave a v pivničných priestoroch patriacich k predmetnému bytu zaistené:

- plastové vrečko, kde sa nachádzalo konope s hmotnosťou 1 101 mg a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 10,9% hmotnostných, čo obsahuje 120 mg THC a je možné to považovať za 4 - 12 bežných jednotlivých dávok drogy,
- plastové vrečko, kde sa nachádzalo konope s hmotnosťou 3 908 mg a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 11,2% hmotnostných, čo obsahuje 438 mg THC a je možné to považovať za 15 - 44 bežných jednotlivých dávok drogy,
- plastové vrečko, kde sa nachádzalo konope s hmotnosťou 9 534 mg a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 9,4% hmotnostných, čo obsahuje 896 mg THC a je možné to považovať za 30 - 90 bežných jednotlivých dávok drogy.

Na steroch z finančných prostriedkov zaistených pri domovej prehliadke u obžal. Topoľského, ako aj z osobného motorového vozidla (VW Touareg, EČV: I.-XXX E.) používanom menovaným boli zistené stopy kokaínu a tetrahydrokanabinolu.

Na stere z domovej prehliadky u obžal. U., ako aj z osobného motorového vozidla (VW Touareg, EČV: I.-XXX A.) používanom menovaným boli zistené stopy kokaínu.

Na steroch z rúk obžal. O. J. bola zistená prítomnosť stôp kokaínu, rovnako na veciach zaistených u neho pri domovej prehliadke (sklenené fajky) boli zistené stopy po tetrahydrokanabinole.

Na steroch z rúk obžal. Y. U. bola zistená prítomnosť stôp kokaínu, rovnako na veciach zaistených u neho pri domovej prehliadke digitálna váha a trubičky) boli zistené stopy po kokaíne.

Na steroch z rúk obžal. Š. T. bola zistená prítomnosť stôp kokaínu a tetrahydrokanabinolu, rovnako na veciach zaistených u neho pri domovej prehliadke (vodná fajka, prázdne plastové vrečka, digitálna váha atď.) boli zistené stopy po kokaíne a tetrahydrokanabinole.

Taktiež na digitálnej váhe zaistenej pri domovej prehliadke u X. J. (otec obv. O. J.) boli zistené stopy po kokaíne.

Kokaín a je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny omamných látok.

Rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do I. skupiny omamných látok.

Znalecký posudok KEÚ PZ odbor prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz, ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2018/3823 zo dňa 19.11.2018 (č.l. 1611 - 1627), ktorým boli skúmané jednotlivé stopy zaistené v rámci domových prehliadok u obžalovaných, ale aj v motorových vozidlách používaných obžalovanými, pričom boli zistené zhody profilov DNA obžalovaných s profilmi DNA na zaistených veciach.

Znalecký posudok KEÚ PZ odbor prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz, ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2018/8689 zo dňa 11.07.2018 (č. l. 1644 - 1646), ktorým boli skúmané stery z bankoviek zaistených u obvinených, pričom na všetkých bola zistená prítomnosť stôp kokaínu a u obžal. Topoľského aj prítomnosť stôp tetrahydrokanabinolu.

Zo záverov znaleckého psychiatrického posudku znalkyne A.. D. S. č. 97/2018 zo dňa 15.07.2018 (č.l. 1976 - 1984) na osobu obžal. O. J. vyplýva, že

- psychiatrickým vyšetrením obvineného nebola zistená závislosť od alkoholu. V anamnéze je konzum marihuany a kokaínu, charakteru príležitostného užívania, bez evidentných známkov rozvoja somatickej a psychickej závislosti. Abusus drog svedčí o príležitostnom, rekreačnom užívaní psychotropných látok.
- nakoľko u obvineného nebola diagnostikovaná závislosť od alkoholu, omamných a psychotropných látok, znalkyňa nenavrhuje uloženie ochranného medicínskeho opatrenia.
- obvinený netrpí žiadnym vážnym duševným ochorením z okruhu schizoforných psychóz, organického poškodenia mozgu, ani mentálnou retardáciou, preto skúmanie duševného stavu nie je potrebné. Obvinený v čase spáchania skutku vedel a mohol

rozpoznať protiprávnosť svojho konania. V čase spáchania skutku vedel svoje konanie ovládať.

- obvinený netrpí žiadnym chronickým telesným ochorením. Psychiatrické vyšetrenie vylúčilo prítomnosť forenzne signifikantného duševného ochorenia.

Zo záverov znaleckého psychiatrického posudku znalkyne A.. D. S. č. 96/2018 zo dňa 13.07.2018 (č.l. 2067 - 2075) na osobu obžal. Y. U. vyplýva, že

- psychiatrickým vyšetrením nebola u obvineného diagnostikovaná kompletne rozvinutá somatopsychická závislosť od alkoholu.

- podľa autoanamnestických údajov obvinený užil marihuanu trikrát v živote a kokaín dvakrát, čo svedčí o experimentálnom užití psychostimulačných drog. S inými drogami skúsenosti nemá. Závislosť od omamných a psychotropných látok aktuálne zistená nebola.
- Vzhľadom k tomu, že u obvineného nebol diagnostikovaný syndróm závislosti od alkoholu, omamných a psychotropných látok, znalkyňa nenavrhuje uloženie ochranného liečenia.
- obvinený netrpí žiadnym vážnym duševným ochorením z okruhu schiziformných psychóz, organického poškodenia mozgu, ani mentálnou retardáciou, preto skúmanie duševného stavu nie je potrebné. Obvinený v čase spáchania skutku vedel a mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania. V čase spáchania skutku vedel svoje konanie ovládať.
- Obvinený netrpí žiadnym chronickým telesným ochorením. Psychiatrické vyšetrenie vylúčilo prítomnosť forenzne signifikantného duševného ochorenia.

Zo záverov znaleckého psychiatrického posudku znalkyne A.. D. S. č. 99/2018 zo dňa 25.07.2018 (č.l. 2160 - 2169) na osobu obžal. Š.J. T. vyplýva, že

- obvinený je konzumentom viacerých drog /marihuana, extáza, kokaín/, s preferenciou marihuany ako primárnej drogy na úrovni škodlivého užívania, bez rozvoja somatickej a psychickej závislosti. Závislosť od alkoholu a iných návykových látok nebola zistená. Konanie obvineného pod vplyvom drogy môže byť odbrzdené, pudovo determinované, so zníženou kritičnosťou a autokontrolou. Obvinený v období spáchania trestného činu mal kontakt s realitou zachovaný.
- psychiatrickým vyšetrením je diagnostikované škodlivé užívanie marihuany, bez rozvoja somatickej a psychickej závislosti. Abusus kokaínu a extázy je charakteru príležitostného užívania, bez vzniku kompletnej závislosti.
- psychiatrickým vyšetrením neboli u obvineného zistené žiadne forenzne signifikantné duševné ochorenia. Obvinený v čase spáchania skutku vedel a mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie vedel a mohol ovládať.
- celkový zdravotný stav obvineného je plne kompenzovaný, obvinený netrpí žiadnym závažným telesným ochorením. Psychiatrické vyšetrenie vylúčilo prítomnosť endogénnej, či exogénnej psychotickej poruchy.

Znalecký posudok č. 32/2018 B.. X.. L. U. znalkyne z odboru Drahé kovy a kamene, klenoty, hodnoty zo dňa 31.07.2018 (č.l. 2230 - 2232), ktorým boli skúmané a ohodnotené klenoty zaistené pri domovej prehliadke u obv. Y. U. - 1ks medailón s vyobrazeným býka v hodnote 621,06 Eur, 1ks náramok zo zlata (kombinácia bieleho a žltého zlata) v hodnote 2 678,- Eur a 1ks retiazka zo žltého zlata v hodnote 4 561,70 Eur.

Na hlavnom pojednávaní boli oboznámené zvukové nahrávky z vykonaných odposluchov s ich prepismi. Z odposluchov a prepisov hovorov tel. stanice XXXX XXX XXX a mobilného telefónu IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX používaných obžal. O. J. vyplýva častá

komunikácia s A. O., kde sa spomína aj to ako chcú A. „vyšachovať“, čo napokon obžal. J. telefonicky dňa 02.08.2017 oznamuje A.. Bola zachytená komunikácia medzi otcom X. J. a obžal. O. J., kde ho otec napomína, aby sa neukazoval a dával si pozor, že dostáva na neho informácie, rovnako sa v komunikácii rieši incident, pri ktorom boli obžal. J. odcudzené peniaze. Taktiež je zachytená komunikácia s J. M., ktorý potvrdil, že od obžal. J. mal marihuanu a pravdepodobne so S. Z., ktorý od obžal. J. žiada „Kamagru“ . Z odposluchov a prepisov hovorov tel. stanice XXXX XXX XXX a mobilného telefónu IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX používaných A. O. vyplýva častá komunikácia s obžal. O. J., ale aj A. P.vou, s ktorou rieši prepadnutie a A.. B. Š., od ktorého žiada doplatenie finančných prostriedkov. Z odposluchov a prepisov hovorov tel. stanice XXXX XXX XXX používanej obžal. Y. U. vyplýva komunikácia s A. O., ale aj obžal. O. J., s ktorým riešia, že bol upozorňovaný otcom, aby si dávali väčší pozor. Taktiež je zachytená komunikácia s O. D., ktorý od obžal. U. žiada „Kamagru“ . Z odposluchov a prepisov zvukových záznamov z ÚVV a ÚVTOS Leopoldov z cely, kde bol umiestnený obžal. O. J. vyplýva, že tento otvorene hovorí o drogovej trestnej činnosti, pre ktorú stíhaný, vyjadruje sa ku skutočnostiam z danej trestnej veci (polícia nezaistila žiadne drogy a pod.), ako aj ku svedkom, ktorí voči nemu vypovedajú, a že v prípade, keď sa dostane von týmto ponúkne peniaze, aby zmenili výpoveď resp. ich „doláme“, taktiež rozoberá jednotlivé dovtedy vykonané dôkazy proti svojej osobe. Priznáva svoju účasť na neoprávnenom obchode s kokaínom.

Z listinných dôkazov boli na hlavnom pojednávaní oboznámené:

Listinné dôkazy predložené obhajobou č. I. 5200-5217 z ktorých vyplýva, že dňa 23.08.2016 bola uzavretá zmluva o záložnom práve na jednej strane medzi záložcom O. U. a K. U. a záložným veriteľom Tatra bankou a na druhej strane dlžníkom P. I. a U.. Y. I., na zabezpečenie pohľadávky 80.750,-Eur - úveru. Potvrdenie VÚB banky o výberoch z účtu viery U. a to 05.04.2017 2.000,-Eur, 11.07.2017 2.500,-Eur, 26.10.2017 500,-Eur, 20.03.2017 700,-Eur, 07.05.2017 5.000,-Eur, výbery z účtu K. U. od 6.9.2016 do 5.12.2016 celkom v sume 51.000,-Sk.

Listiny v nemeckom jazyku bez prekladu predložené Y. J. na č.I. 5261-5268.

Listinné dôkazy predložené prokurátorom na hlavnom pojednávaní č.I. 5218-5233 a to dochádzka do práce Y. U.a v mesiaci január 2017 z ktorých vyplýva, že 13.01.2017 má záznam o 14:00:28 odchod, 16.01.2017 05:47:35 príchod. V mesiaci február 2017 má 03.02.2017 o 22:00:37 odchod a 06.02.2017 o 05:54:53 príchod. Z dochádzky obžal. O. J. vyplýva, že 04.03.2017 má o 06:00:26 odchod a 10.03.2017 má o 22:00:22 odchod. 17.03.2017 má o 14:00:14 odchod a 25.03.2017 má o 06:00:22 odchod. 21.04.2017 má o 22:00:34 odchod a 24.04.2017 o 05:53:36 príchod. Z mapovej trasy Bratislava - Helmond vyplýva, že trasa meria pri ceste autom 1123 km dá sa prejsť pri ideálnej premávke za 9 h 55 min.

Z listinným na č.I. 5166-5175 vyplýva, že voči X. D.ovi bolo vznesené obvinenie dňa 09.08.2017 pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť 22.03.2017. Z jeho registra trestov vyplýva, že bol osemkrát súdne trestaný. Z registra trestov T. A. vyplýva, že tento nebol súdne trestaný do 08.07.2019.

Z rozsudku Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 6T/4/2019 zo dňa 01.03.2019 na č.I. 5388-5395 vyplýva, že týmto rozsudkom boli A. O., O. M. a A. P. uznaní vinnými z drogovej trestnej činnosti, ktorej sa mali dopustiť v súvislosti so žalovaným konaním obžalovaných.

Zo správy o hodnote zaistenej drogy zo dňa 27.03.2018 - vyčíslenie hodnoty zaistených drog /kokaín a cannabis (konope)/ u obvinených O. J.Ý. a Š. T., ako aj u O. M. a A. P. s poukazom na priemernú hodnotu kokaínu a konope na území Bratislavského kraja v 1Q 2018 u 1 g kokaínu je 80-100 Eur, u 1 g marihuany je 5-10 Eur.

Z informácie o hodnote kokaínu v roku 2017 v Bratislavskom kraji zo dňa 21.03.2018 vyplýva, že v prvom štvrtroku bola hodnota 1 gramu kokaínu v Bratislavskom kraji 80-100 Eur, v druhom štvrtroku 70-100 Eur, v treťom štvrtroku 70-100 Eur, vo štvrtom štvrtroku 70-100 Eur.

Z informácie o hodnote cannabis (konope) v roku 2017 v Bratislavskom kraji zo dňa 17.12.2018 vyplýva, že v prvom štvrtroku bola hodnota 1 gramu v Bratislavskom kraji 6-10 Eur, v druhom štvrtroku 5-10 Eur, v treťom štvrtroku 5-10 Eur, vo štvrtom štvrtroku 5-10 Eur.

Zápisnica o vykonaní domovej prehliadky v byte č. 3 a priestoroch k nemu patriacich na J. XX v Bratislave zo dňa 26.03.2018 a 27.03.2018 /obžal. O. J./ s fotodokumentáciou (č.I. 2244 - 2270 a 2321 - 2325), kde boli zaistené jednotlivé stopy, ako aj vyššia finančná hotovosť.

Zápisnica o vykonaní domovej prehliadky v rodinnom dome v Y. I. Č.. XXXX a priestoroch k nemu patriacich zo dňa 26.03.2018 /obžal. O. J., X. J. a S. J./ s fotodokumentáciou (č.I. 2282 - 2297), kde boli zaistené jednotlivé stopy, ako aj vyššia finančná hotovosť, o ktorej sa X. J. spontánne vyjadril, že patrí jeho synovi obv. O. J..

Zápisnica o vykonaní prehliadky iných priestorov - osobné motorové vozidlo VW Touareg, EČV: I.-XXX E. zo dňa 26.03.2018 /obžal. O. J./ s fotodokumentáciou (č.I. 2302 - 2320), kde boli zaistené jednotlivé stopy, ako aj finančná hotovosť.

Zápisnica o vykonaní domovej prehliadky v byte č. XXX-T. a priestoroch k nemu patriacich na E. XX v Bratislave zo dňa 26.03.2018 /obžal. Y. U./ s fotodokumentáciou (č.I. 2394 - 2407), kde boli zaistené jednotlivé stopy.

Zápisnica o vykonaní domovej prehliadky v byte č. 7 a priestoroch k nemu patriacich na E. XX v Bratislave zo dňa 27.03.2018 /obžal. Y. U./ s fotodokumentáciou (č.I. 2419 - 2435), kde boli zaistené jednotlivé stopy, ako aj vyššia finančná hotovosť.

Zápisnica o vykonaní prehliadky iných priestorov - osobné motorové vozidlo VW Touareg, EČV: I.-XXX A. zo dňa 27.03.2018 /obžal. Y. U./ s fotodokumentáciou (č.I. 2438 - 2449), kde boli zaistené jednotlivé stopy.

Zápisnica o vykonaní domovej prehliadky v byte č. 51 a priestoroch k nemu patriacich na S. XX v Bratislave zo dňa 26.03.2018 /obžal. Š. T./ s fotodokumentáciou (č.I. 2493 - 2523), kde boli zaistené jednotlivé stopy, ako aj finančná hotovosť.

Zápisnica o vydaní veci zo dňa 26.03.2018, ktorou obžal. O. J. vydal pre účely trestného konania osobné motorové vozidlo VW Touareg, EČV: I.-XXX E. (č.l. 2624 - 2625).

Zápisnica o vydaní veci zo dňa 27.03.2018, ktorou obžal. Y. U. vydal pre účely trestného konania mobilný telefón zn. Samsung Galaxy Note8, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXX/XX (č.l. 2627).

Zápisnica o vydaní veci zo dňa 27.03.2018, ktorou obžal. Y. U. vydal pre účely trestného konania osobné motorové vozidlo VW Touareg, EČV: I.-XXX A. (č.l. 2629).

Zápisnica o obhliadke zaistenej finančnej hotovosti u obvinených, ako aj ďalších osôb zo dňa 13.04.2018 s fotodokumentáciou (č.l. 2666 - 2672).

Zápisnice o prehliadke tela, odberný a podobných úkonoch s obžal. O. J. zo dňa 26.03.2018 a 27.03.2018 (č.l. 2673 - 2679).

Zápisnice o prehliadke tela, odberný a podobných úkonoch s obžal. Y. U. zo dňa 26.03.2018 a 27.03.2018 (č.l. 2692 - 2699).

Zápisnice o prehliadke tela, odberný a podobných úkonoch s obv. Š. T. zo dňa 26.03.2018 a 27.03.2018 (č.l. 2707 - 2714).

Listiny ohľadne pátrania po pobyte P. G. (č.l. 964 - 1003), na menovaného bol Okresným súdom Bratislava IV pod sp. zn. 3Tp/18/2018 dňa 09.05.2018 vydaný príkaz na zatknutie (č.l. 985 - 988) a pod sp. zn. 5Tp/25/2018 dňa 10.05.2018 európsky zatýkací rozkaz (č.l. 992 - 1003).

Údaje zo sociálnej poisťovne k A. O.É., obžalovaným Y. U. a O. J. (č.l. 4089 - 4091).

Evidenčná karta vozidla Volkswagen Touareg, EČV: I.-XXX A., ktorého vlastníkom a držiteľom je obv. U. (č.l. 4128 - 4130), pričom dňa 30.11.2017 vozidlo ako majiteľ získal D. S., ktorý ho mal do 20.12.2017, teda ani nie mesiac a od 20.12.2017 je majiteľom obžal. U..

Evidenčná karta vozidla Volkswagen Tiguan, EČV: I.-XXX D., ktorého vlastníkom a držiteľom je obžal. U. (č.l. 4131 - 4133).

Evidenčná karta vozidla Volkswagen Touareg, EČV: I.-XXX E., ktorého vlastníkom a držiteľom je uvádzaný J. Z., avšak reálnym užívateľom bol obžal. J. (č.l. 4134 - 4138).

Správa od spol. Volkswagen Slovakia, a.s. zo dňa 06.04.2018 k vyššie uvedeným osobným motorovým vozidlám, ktoré boli užívané obžalovanými U. a J. (č.l. 4139). Predajná cena VW Touareg I.-XXXMH bola 36.877,20Eur, VW Touareg I.-XXXNM bola 48.409,20Eur, VW Tiguan I.-XXXKG bola 23.830,80 Eur.

Kúpna zmluva o kúpe jazdeného motorového vozidla medzi Porsche Inter Auto Slovakia, spol. s.r.o. a J. Z. zo dňa XX.XX.XXXX s protokolom o prevzatí vozidla, faktúrou a potvrdením o zaplatení (č.l. 4214 - 4218), uvedenou zmluvou menovaný kúpil osobné motorové vozidlo Volkswagen Touareg, EČV: I.-XXX E., za sumu 48.409,20 Eur.

Kúpna zmluva o kúpe jazdeného motorového vozidla medzi Porsche Inter Auto Slovakia, spol. s.r.o. a D. S. zo dňa XX.XX.XXXX s protokolom o prevzatí vozidla, faktúrou a potvrdením o zaplatení (č.l. 4219 - 4223), uvedenou zmluvou menovaný kúpil osobné motorové vozidlo Volkswagen Touareg, EČV: I.-XXX A., za sumu 36.877,20 Eur.

Kúpna zmluva o kúpe jazdeného motorového vozidla medzi Porsche Inter Auto Slovakia, spol. s.r.o. a obv. Y. U. zo dňa XX.XX.XXXX s faktúrou a potvrdením o zaplatení (č.l. 4224 - 4227), uvedenou zmluvou obv. U. kúpil osobné motorové vozidlo Volkswagen Tiguan, EČV: I.-XXX D. za sumu 23.830,80 Eur.

Potvrdenia o príjme vydané spol. Volkswagen Slovakia, a.s. zo dňa 15.05.2018 k obžalovaným J. a U. (č.l. 4210 - 4212) z ktorých vyplýva, že príjem obžal. J. v čistom bol od 693 do 1.697 Eur. Od decembra 2016 do apríla 2018 zarobil 17.363,23 Eur. Príjem obžal. U. v čistom bol od 598 do 3.607 Eur. Od decembra 2016 do apríla 2018 zarobil 19.943,07 Eur.

Správa od spol. X., S.. S..X..F.. so zmluvami o nájme (č.l. 4141 - 4143), z ktorej vyplýva, že v roku 2017 mal T. A. v ich spoločnosti prenajaté vozidlo Honda CR-V I. a to od 21.4.2017 do 23.4.2017, vozidlo Škoda Rapid I. od 5.2.2017 do 7.2.2017. vozidlá rezervoval za A. O. a mali slúžiť na cestu do Talianska. Najazdených bolo cca 2000km.

Správa od spol. BB AUTOLAND, s.r.o. so zmluvou o prenájme a fotokópiu pasu T. A. (č.l. 4145 - 4148), z ktorej vyplýva, že T.Á. A. mal prenajaté vozidlo Škoda Octavia I. od 13.1.2017 do 16.1.2017 a druhýkrát od 27.1.2017 do 30.1.2017.

Zmluva o nájme medzi spol. econcar, s.r.o. a T. A. zo dňa 21.06.2017 (č.l. 4150), z ktorej vyplýva, že zapožičané bolo vozidlo Škoda Rapid I. od 21.6.2017 do 24.6.2017.

Správa zo spol. HOLLEN s.r.o. k obžal. Š. T. s mzdovými listami, ako upozoreniami na porušenie pracovnej disciplíny /neospravedlnená absencia a pozitívny nález na cannabis zo dňa 06.11.2017/ (č.l. 4229 - 4240), správa zo dňa 06.12.2018 o práceneschopnostiach obv. T. (č.l. 4320), práceneschopný bol od 16.1.2017 do 19.1.2017, od 23.1.2017 do 17.1.2017, od 22.3.2017 do 28.3.2017 od 11.5.2017 do 17.5.2017. Jeho priemerný čistý mesačný príjem v roku 2017 bol 1.170,59 Eur.

Podklady k osobnému motorovému vozidlu Volkswagen Polo, EČV: I.-XXX O. a jeho prevodu z obžal. Y. U. na P. A. (č.l. 4256 - 4277).

Listiny z Okresného súdu Bratislava IV týkajúce sa dedičského konania po Y. U. /nar. 1955/ otcovi obv. Y. U. (č.l. 4291 - 4295), ako aj listiny z Katastrálneho úradu bytu č. 4 na T. XX v Bratislave a rodinného domu na Z. XX v Bratislave (č.l. 4298 - 4311), z ktorých vyplýva, že obžalovaný Y. U. nemal z dedičstva po svojom otcovi žiadny majetok.

Správa od spol. HOLLEN spol. s.r.o. zo dňa 26.07.2018 s prehľadom zahraničných pracovných ciest obv. Š. T., pričom menovaný neabsolvoval žiadnu pracovnú cestu do Holandského kráľovstva.

Z rozsudku Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T/111/2017 zo dňa 19.03.2019 vyplýva, že v tomto konaní bola G. P. G. odsúdená za zločin krádeže, ktorého sa mala dopustiť spolu s L. S. dňa 5.6.2017 ku škode O. J., ktorému z bytu odcudzili finančnú hotovosť a veci spolu v hodnote 7.253,-Eur.

Z preložených mzdových listov Y. J. vyplýva, že táto mala v mesiaci jún 2019 príjem 2.073,82 Eur, v mesiaci november 2018 2.200,28 Eur, v mesiaci november 2016, 2.195,63 Eur, v mesiaci november 2017 2.220,01 Eur, v mesiaci november 2015 2.114,93 Eur, v mesiaci november 2014 2.120,52 Eur, v mesiaci november 2013 2.294,43 Eur, v mesiaci november 2012 2.240,17 Eur.

Správy z VÚB, a.s. a Tatra banka, a.s. k obžal. Y. U., z ktorých vyplýva, že na jeho účet mu okrem mzdy neprichádzali žiadne iné platby, ktoré by tvorili zdroj jeho príjmov. V mesiaci december 2017, kedy mal kúpiť motorové vozidlo VW Touareg za sumu 36.877,-Eur mal na účte k dispozícii len 130,87 Eur. Dňa 13.01.2015 mu bol poskytnutý hypotekárny úver vo výške 138.970,-Eur.

Správy z VÚB, a.s. a Tatra banka, a.s., ČSOB, a.s., Slovenská sporiteľňa, a.s. a UniCredit Bank, a.s. k obžal. Š. T. z ktorých vyplýva, že na jeho účet mu okrem mzdy neprichádzali žiadne iné platby, ktoré by tvorili zdroj jeho príjmov.

Správy z VÚB, a.s. k obžal. O. J.É. z ktorých vyplýva, že na jeho účet mu okrem mzdy neprichádzali žiadne iné platby, ktoré by tvorili zdroj jeho príjmov. V mesiaci január 2018, kedy došlo ku kúpe vozidla VW Touareg mal na účte 2.089,14 Eur. V mesiaci november 2011 obdržal od E. Z. sumu 2.200,-Eur.

Z dôkazov predložených obhajobou vyplýva, že otec obžal. O. J. je od 15.07.2000 v služobnom pomere príslušníka PZ a jeho služobný pomer trvá. Z uznesenia NAKA PPZ-1077/NKA-PZ-BA-2017 zo dňa 31.10.2017 vyplýva, že týmto uznesením bolo vznesené obvinenie T. A., A. B. Š., B. I. za

drogovú trestnú činnosť, ktorej sa mali dopúšťať od nezisteného dňa roku 2017 do mája 2017, resp. do 20.09.2017 tak, že zabezpečili dodávky kokainu z Holandska, ich prevoz na Slovensko a jeho distribúciu.

Z registra trestov posudkov na obžalovaných vyplýva, že obžalovaný Š. T. je hodnotený svojim zamestnávateľom kladne v registri trestov nemá záznam, v registri priestupkov má tri záznamy.

Obžalovaný O. J. v registri trestov nemá záznam, v registri priestupkov má trinásť záznamov.

Obžalovaný Y. U. v registri trestov má jeden záznam, hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený, v registri priestupkov má trinásť záznamov.

Súd zamietol návrhy obhajoby na doplnenie dokazovania na pribratie znalca za účelom skúmania vierohodnosti výpovede svedka A., na vykonanie konfrontácie medzi svedkom A. a obžalovaným J., na zabezpečenie zvukových záznamov z odposluchov v trestnej veci A., na vyžiadanie správy mobilných operátorov o vykonaní všetkých hovorov obžalovaného J. v žalovanom období a o zadováženie uznesení o stíhaní svedkov a rozsudkov v ich veciach, ako zjavne nadbytočné. Pokiaľ ide o pribratie znalca na hodnovernosť výpovede A. súd tohto vypočul na hlavnom pojednávaní, tento vypovedal zhodne ako v predsúdnom konaní, obsah jeho výpovede sa líšil len v nepodstatných detailoch, jeho výpoveď

korešponduje aj s ostatným dôkazmi. Pokiaľ ide o konfrontáciu A. - J., obhajoba mala možnosť túto konfrontáciu vykonať v predsúdnom konaní i na hlavnom pojednávaní, čo neurobila. Pokiaľ ide o zvukové záznamy vo veci A., tieto nesúvisia s prejednávanou trestnou vecou a rovnako za nadbytočné súd považuje zadovážovanie správ mobilných operátorov o rozsahu všetkých hovorov obžalovaného J. v žalovanom období. Pokiaľ ide o návrh zabezpečiť uznesenia o stíhaní a rozsudkov voči svedkom v predmetnej trestnej veci, súd považuje takýto návrh jednak za nevykonateľný a jednak za nadbytočný pre posúdenie predmetnej trestnej veci.

Po vykonanom dokazovaní súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo aj v ich súvislostiach, pričom dospel k záveru, že obžalovaní spáchali žalované skutky tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti rozsudku. Súd na rozdiel od podanej obžaloby upravil znenie skutkovej vety v tom zmysle, že pri ceste do Holandska v marci 2017 vypustil text: „zn. Honda CRV, bronzovej farby, EČV: I.-XXXIT z auto požičovne Renoz s.r.o.“ nakoľko z autopožičovne Renoz bolo preukázané, že predmetné vozidlo bolo zapožičané v apríli 2017 a nie v marci 2017. Nakoľko vykonaným dokazovaním nebolo bezpečne zistené a preukázané na akom motorovom vozidle sa vykonala cesta do Holandska v marci 2017, súd toto znenie textu v podanej obžalobe vypustil, pričom táto zmena skutkovej vety obžaloby nemala vplyv na právne posúdenie konania obžalovaných.

Súd sa pri hodnotení vykonaných dôkazov zaoberal aj námietkou obhajoby, že druhá časť žalovaného skutku týkajúca sa prechovávaní marihuany obžalovaným J. a T. nemôže byť poňatá do žalovaného skutku, nakoľko za toto nebolo obžalovaným vznesené obvinenie.

V predmetnej trestnej veci bolo obžalovaným vznesené obvinenie uznesením vyšetrovateľa sp. zn. PPZ-753/NKA-PZ-BA-2017 zo dňa 27.03.2018 (č.l. 20-26) spolu s ďalšími osobami na tom skutkovom základe, že minimálne od januára 2017 pôsobia ako organizovaná skupina, zabezpečujú kúpu, dovoz, prechovávanie a predaj drog - kokainu na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení. Na rozdiel od znenia výroku predmetného uznesenia prokurátor pri podávaní obžaloby rozšíril skutkovú vetu žalovaného skutku o zaistenú marihuanu u obžalovaných J. a T.

Súd skúmal či je identita skutku pre ktoré bolo obžalovaným vznesené obvinenie zachovaná aj so žalovaným skutkom v znení podanej obžaloby.

Súd konštatuje, že skutok je charakterizovaný a definovaný určitým konaním, následkom, je vymedzený časom a miestom jeho spáchania. Ak sa v priebehu trestného konania čiastočne zmenia jednotlivé prvky žalovaného skutku bez toho, že by došlo k zmene jeho vlastnej podstaty, nemožno hovoriť o tom, že by nebola zachovaná identita žalovaného skutku.

Obžalovaní boli stíhaní za drogovú trestnú činnosť, ktorú páchali na určitom definovanom území, určitým definovaným spôsobom v určitom časovom úseku. Ak v rámci vykonávaného vyšetrovania pri procesných úkonoch došlo k tomu, že v rámci zadovážovania, prechovávaní a distribúcie kokaínu bola u uvedených obžalovaných zaistená aj marihuana, jedná sa o zachovanie identity skutku, nakoľko bolo zachované miesto jeho spáchania, spôsob jeho spáchania aj čas jeho spáchania.

Ak sa zmenia len okolnosti týkajúce sa miesta a času spáchania činu, rozsahu následkov, spôsobu vykonania činu alebo forma zavinenia, ale je zachovaná podstata skutku, t.j. samotné konanie alebo následok, ktorý bol týmto konaním spôsobený, je zachovaná totožnosť skutku. ( rozsudok NS SR 6Tz 109/95).

Totožnosť skutku znamená jeho zhodnosť, identitu. Vyžaduje skúmanie, či sa trestné konanie týka tej istej udalosti vo vonkajšom svete, toho istého skutkového deja. Preto musí byť skutok, pre ktorý je obvinený trestne stíhaný, presne označený s uvedením miesta, času a spôsobu jeho spáchania, prípadne s uvedením iných skutočností, pokiaľ ich treba na to, aby skutok nemohol byť zamenený s iným. To ale neznamená, že musí ísť od začatia trestného stíhania až do jeho skončenia o naprostú zhodu popisu udalosti, o ktorej sa rozhoduje, t.j., že v uznesení o vznesení obvinenia, v obžalobe a v rozsudku sa skutkový dej musí úplne rovnako popisovať. Lebo vykonávaním dôkazov v priebehu trestného stíhania, teda aktivitou orgánov činných v trestnom konaní získané poznatky o skutočnosti sa môžu meniť. Niektoré údaje v uznesení o vznesení obvinenia alebo v obžalobe môžu vo vzájomnom porovnávaní a v porovnávaní s rozsudkom odpadnúť, niektoré môžu pribudnúť a iné sa môžu upresniť. Podstatu skutku treba vidieť predovšetkým v konaní a následku, ktorý bol týmto konaním spôsobený, bude totožnosť skutku zachovaná, ak bude zachovaná buď totožnosť konania alebo totožnosť následku. Z toho vyplýva, že totožnosť skutku nenarušujú zmeny v jednotlivých okolnostiach, ktoré individualizujú skutok, okrem iného i čo do miesta a času spáchania, spôsobu vykonania a pohnútky činu, ako aj formy zavinenia, keď inak totožnosť konania ostala zachovaná.

Nakoľko identita skutku v tomto prípade zostala zachovaná, súd námietku obhajoby v tomto smere neuznal.

Obžalovaní popreli spáchanie žalovaného skutku.

Obžalovaný O. J. uviedol, že v roku 2017 v Holandsku nebol. O. nedával peniaze na nákup kokaínu, žiadne dve kilá uvádzané v obžalobe nevidel, nikomu žiadne drogy nepredal. Poprel svoju účasť na žalovaných skutkoch, uviedol, že nie je členom žiadnej organizovanej skupiny, nekupoval drogy za účelom ďalšieho predaja.

Spoluobžalovaných U. a T. pozná, poprel, že by zabezpečoval T. na cestu do Holandska.

Pokiaľ ide o zaistené peniaze, 25 000,-Eur je suma, ktorú mu dala mama na prerábku bytu, zvyšná časť zaistených peňazí pochádza z pôžičky, ktorú riadne splácal. Používal motorové vozidlo VW Touareg, ktoré je J. Z..

Obžalovaný Y. U. využil svoje právo a vo veci odmietol vypovedať.

Obžalovaný Š. T. uviedol, že spoluobžalovaných pozná. Žalovaný skutok nespáchal. Do Holandska chodil z pracovných dôvodov, našiel si tam kamarátov, známych a neskôr tam chodieval za nimi, za zábavou. Peniaze, ktoré boli u neho zhabané, mal na servis auta.

Zistený skutkový stav uvedený vo výrokovej časti rozsudku je potvrdený celým radom výpovedí svedkov.

Svedok B. I. popísal to, s kým sa obžalovaní poznali a s kým v súvislosti so zadovážovaním drogy komunikovali. Podrobne popísal, kto mal akú úlohu pri tomto konaní a potvrdil aj to, že obžalovaný T. mal v danej veci robiť kuriéra. Svedok potvrdil, že s J. spolu robili s kokaínom a vie, že J. s U. spolu drogy predávali.

Svedok popísal, akú účasť na predmetnom konaní mal T. A.. Potvrdil, že obžalovaní užívajú kokaín a marihuanu. Potvrdil aj to, že J. mal doma kokaín, ktorý sa tam aj konzumoval. Svedok potvrdil aj okolnosti ohľadne okradnutia obžalovaného J. pri pokuse o kúpu drog. Svedok o O. J. vie, že kupoval drogy (kokaín), a to na kilá.

Svedok T. A. uviedol, že má vedomosť o organizovanej skupine, bol svedkom zosnovania a pôsobenia tejto skupiny, taktiež bol svedkom dovozu veľkého množstva kokaínu z Holandska na územie Slovenskej republiky, následnej jej distribúcií v rámci Bratislavy a okolia. Podrobne identicky ako v predsúdnom konaní, tak i na hlavnom pojednávaní popísal spôsob, akým sa kokaín zadovážoval, prevážal na Slovensko a tu sa distribuoval. Popísal konanie jednotlivých obžalovaných, ako aj ostatných osôb zapojených do tohto konania. Potvrdil aj to, že šoférom pri dovoze kokaínu bol obžal. T.. Výpoveď svedka A. je nutné vyhodnocovať aj v súvislosti s ostatnými vykonanými dôkazmi, pričom jeho tvrdenia sú potvrdzované aj ďalšími svedkami, čo svedčí o pravdivosti jeho tvrdení. Jediný rozpor s reálne vykonanými dôkazmi je to, že svedok uvádzal, že na cestu v marci 2017 použili motorové vozidlo Honda, pričom z dokazovania vyplýva, že toto vozidlo bolo zapožičané až v mesiaci apríl 2017. Takýto rozpor vo výpovedi je však celkom zrozumiteľný. Vzhľadom na plynutie času a množstvo podobných ciest je celkom reálne, že svedok sa v tomto mohol pomýliť. Podstatné je to, že uvedené vozidlo bolo zapožičané a aj použité na cestu do Holandska. To svedčí o vierohodnosti tohto svedka.

Svedok uviedol, že A. O. spájal Y. U. a O. J. za účelom kúpy, čo najväčšieho množstva kokaínu spoločne z Holandska, nakoľko čím väčšie množstvo sa zakúpilo tým, bola nižšia kúpna cena kokaínu. Celý dovoz bol sprostredkovaný O. šoférom (T.), na ktorého sa spoločne skladali.

Svedok potvrdil aj skutočnosti ohľadne prepadu J. a odcudzení peňazí určených na nákup drogy. Svedok uviedol, že obžalovaný J. následne zvyšok týchto peňazí ukryl u svojho otca. Popísal ako organizovaná skupina vznikla, fungovala, popísal vzájomné vzťahy v skupine. Kontakt v Holandsku zabezpečoval G., Y. a O. zabezpečovali financie, A. s O. a U. zabezpečovali distribúciu a šofér zabezpečoval prepravu. Osobne videl, ako J. dal 50 000,-Eur na nákup dvoch kíl kokaínu O.É.. To, že J. mal peniaze z drogovej trestnej činnosti vedel, lebo ho poznal, keď ešte peniaze nemal. Pri cestách do Holandska používali bezpečnostné opatrenia, chodili bez telefónov.

Svedok A. O. potvrdil skutočnosti uvádzané svedkami T. A. a B. I. ohľadne drogovej trestnej činnosti, v ktorej boli menovaní zapojení. Podrobne opísal fungovanie celej skupiny zaoberajúcej sa dovozom kokaínu z Holandska na Slovensko. Do detailov opísal jednotlivé cesty do Holandska za účelom kúpy kokaínu, uviedol množstvá dovezeného kokaínu na Slovensko, ceny za ktoré bol kokaín v Holandsku nakúpený a následne na Slovensku predaný, ako aj osoby, ktoré sa na týchto cestách zúčastňovali, či už osobne alebo zabezpečením finančnej hotovosti na nákup kokaínu.

Svedok O. M. potvrdil výpoveď svedka A. O. ohľadne dodania kokaínu z Holandska v množstvách a za sumy uvedené svedkom O.. Svedok O. mu spomínal, že kokaín pochádza z Holandska a nosili ho nejakí šoféri. O A. komplicovi vie to, že robil v Devínskej vo VW, že má Touarega.

Svedkyňa O. B. potvrdila, že jej O. hovoril, že J. financoval cesty do Holandska za účelom nákupu kokaínu. Osobne videla kokaín dovezený z Holandska. Vie, že J. drogy užíval a predával a dával dievčatám. Potvrdila, že členom uvedenej skupiny bol aj obžalovaný U..

Svedkyňa A. P. uviedla, že o A. O. má vedomosť, že robí s drogami (kokaínom), a to spolu s O. J. a Y. U.. Kokaín dovážajú na Slovensko z Holandska. Svedkyňa bola prítomná ako sa O. S. s U. za účelom odovzdania kokaínu.

Svedkyňa G. P. G. uviedla, že O. J. pozná, stretávali sa väčšinou u neho doma a vždy pri tom užívali kokaín. Keď prišla k O. J., tak mal vždy kvalitný kokaín. O. za kokaín nikdy neplatila, ale poskytovala mu sexuálne služby.

Svedkyňa S. S. uviedla, že nemá vedomosť o tom, že by obžalovaní J. alebo T. obchodovali s drogami, že by tieto dovážali, že by tieto predávali. Vie, že drogy užívali, konkrétne kokaín. Tento užívali u J. v byte asi 5x, užíval ho J., Y. a ľudia čo tam boli. Na tieto párty chodieval aj Y. U. a ešte ich ďalší kamaráti. O. J. kokaín vytiahol zo skrinky v jeho izbe, boli to asi dva gramy v priesvitnom sáčku, keď sa minul, tak vytiahol ďalší taký sáčok. U O. J. doma na párty bola asi šesť alebo sedemkrát. Kokaín jej O. dal zadarmo, nikdy za to neplatila. Na jednu párty pripadal určite jeden gram kokaínu a viac, takže to bolo šesť gramov kokaínu a viac. Nevie odkiaľ bol kokaín. Kokaín videla užívať O. J.É. aj Y. U..

Všetci títo svedkovia zhodne popisujú konanie obžalovaných ich participáciu na žalovanej trestnej činnosti, ich kontakty s drogou. Ich výpovede sú jednoznačné, navzájom sa dopĺňujú a svedkovia vypovedajú o takých skutočnostiach, ktoré vzhľadom na ich obsah museli jednoznačne zažiť. Nie je možné, aby boli svedkovia tieto výpovede naučené.

To, že niektorí svedkovia v menších a nepodstatných detailoch vypovedajú odlišne je prirodzené, pochopiteľné a zdôvodniteľné plynutím času. Práve podozrivé by bolo to, ak by svedkovia vypovedali úplne identicky aj s prihliadnutím na plynutie času, čo by nasvedčovalo tomu, že boli svoje výpovede naučení.

V tomto prípade však títo svedkovia vypovedali vierohodne. Nie je možné negovať ich tvrdenia len s poukazom na to, že časť týchto svedkov bolo pôvodne tiež obvinených z drogovej trestnej činnosti a že sa rozhodli spolupracovať s políciou. Súd nezistil žiadny objektívny dôvod na to, aby spochybňoval tieto svedecké výpovede, alebo aby nebral ich obsah do úvahy.

Súd neuznal argumentáciu obhajoby v tom, že obžaloba postavila obžalobné tvrdenie len na jednom „kajúcnikovi“. Z vyššie uvedeného rozboru výpovedí svedkov celkom jednoznačne vyplýva, že okrem svedka A. obžalovaných zo spáchania žalovaného skutku usvedčujú aj ostatní vyššie uvedení svedkovia. Ich výpovede sa navzájom dopĺňajú, sú identické v podstatných bodoch. Okrem toho, ich tvrdenia sú jednoznačne potvrdzované aj ostatnými vykonanými dôkazmi a to listinnými dôkazmi, vykonanými odposluchmi, znaleckým dokazovaním. Preto neobstojí argumentácia obhajoby o nepreukázaní žalovaných skutkových zistení a o tom, že obžalobné tvrdenia preukazuje len svedok A., ktorý spolupracuje s políciou.

Zistený skutkový stav uvedený vo výrokovej časti rozsudku okrem týchto vyššie uvedených svedkov preukazujú aj listinné dôkazy, predovšetkým protokoly o vykonaných domových prehliadkach a prehliadkach iných priestorov, pri ktorých boli zaistené drogy, veci

ktoré prišli do kontaktu s drogami, značné množstvo finančných prostriedkov a veci, ktoré boli používané, alebo boli určené na používanie pri páchaní tejto trestnej činnosti.

Na obsahy týchto listinných dôkazov nadväzujú vypracované znalecké posudky, z ktorých je zrejmé, že zaistený materiál sú drogy, že na zaistených stopách, steroch od obžalovaných boli stopy po kokaíne, takže je celkom zjavné, že títo boli v kontakte s touto drogou.

Z vykonaných odposluchov celkom zjavne vyplýva, že obžalovaní spolu komunikovali, komunikovali aj s inými osobami a z obsahu ich rozhovorov jednoznačne možno usudzovať, že sa bavili o svojej drogovej trestnej činnosti a obžalovaný J. sa k nej dokonca aj priznáva. Odposluchy boli vykonané v súlade so zákonom.

K hodnote drogy bola vypočítaná svedkyňa A. I. G., ktorá vypovedala zhodne s oboznámeným listinným dôkazom. Z jej výsluchu je zrejmé, že „odborné vyjadrenie“ k hodnote drogy je len listinným dôkazom, nespĺňa podmienky odborného vyjadrenia v zmysle Trestného poriadku, ako to už súd skonštatoval na hlavnom pojednávaní.

Zo znaleckého posudku U. X. L. tiež vyplýva, že zo zaistených mobilných telefónov a navigácií obžalovaných boli zaistené dôkazy preukazujúce ich vzťah k drogám, ich vzájomné kontakty, väzby na Holandsko a to, že disponovali s finančnou hotovosťou, ktorá nezodpovedala ich legálnym finančným príjmom.

Znalkyňa X. L. U. sa len vyjadrovala k hodnote zaistených šperkov.

Zo záverov psychologických a psychiatrických posudkov nevyplývajú žiadne skutočnosti, ktoré by obžalovaných vyvíňovali zo spáchania žalovaného skutku. Neboli zistené dôvody na ukladanie ochranného opatrenia obžalovaným.

Z listinných správ dokumentujúcich legálne majetkové pomery obžalovaných vyplýva, že títo žili nad pomery. Okrem platu nemali iný legálny zdroj príjmov, na svoj nákladný život a kúpu vecí používali peniaze z nelegálnej činnosti a v tomto prípade z predaja drog.

Zo správ zamestnávateľov obžalovaných vyplýva, že títo sa mohli reálne zúčastňovať na žalovanom konaní, nakoľko v tom čase neboli v práci. U obžalovaného T. bolo potvrdené, že jeho zamestnávateľ ho neposielal na pracovné cesty do Holandska.

Svedkovia E. Z., S. Z. a J. Z. vypovedali k zaistenému motorovému vozidlu VW Touareg, ktoré používal obžal. J. Z. Z ich výpovedí vyplýva, že toto vozidlo kúpil J. Z. a ten ho len požičal obžalovanému J.. Rovnako z výpisu z evidencie motorových vozidiel vyplýva, že toto vozidlo je majetkom J. Z..

Svedok D. S. vypovedal k zaistenému motorovému vozidlu VW Touareg, ktoré užíval obžal. U.. Z jeho výpovede a aj z listinných dôkazov vyplýva, že toto vozidlo len papierovo kupoval tento svedok a financoval ho obžalovaný U., ktorý bezprostredne po kúpe vozidla svedkom Scholzom predmetné vozidlo dal prepísať na seba.

Svedkovia X. J. a K. U. sa vyjadrovali len okrajovo k majetkovým pomerom obžalovaných a čiastočne k zaisteným veciam. Svedok X. J. potvrdil, že obžalovanému J.S. bola odcudzená vyššia suma peňazí a potvrdil to, že zaistené peniaze u neho v byte patrili jeho synovi. Z vykonaných odposluchov jednoznačne vyplýva, že peniaze, ktoré boli nájdené v byte X. J. si u neho ukryl obžalovaný O. J. bezprostredne po tom, ako bol prepadnutý a bola mu odcudzená časť peňazí určených na kúpu drog. Rovnako bolo z odposluchov zistené, že obžalovaný Y. U. sa snažil inštruovať svoju matku v tom smere, aby odstránila z bytu trezor so zaistenými vecami, aby nemohli byť pri vyšetrovacích úkonoch zaistené. Ak by tieto veci boli nadobudnuté legálnou cestou, alebo nepochádzali z jeho drogovej trestnej činnosti, nemal dôvod na takéto konanie.

Svedkovia P., Z., M., B. nič podstatné k veci neuviedli.

Vykonaným dokazovaním bolo dostatočným spôsobom preukázané, že obžalovaní O. J., Y. U. a Š. T. spolu s A. O., O.Á. M., P. G. a T. A., ale aj doposiaľ neustálenými osobami vytvorili organizovanú skupinu, ktorá dlhodobo zabezpečovala neoprávnený dovoz kokaínu z Holandska na územie Slovenska, kde sa tento následne neoprávnene predával ďalším dilerom. Nezanedbateľnou skutočnosťou je, že sa jednalo rádovo o kilá uvedenej omamnej látky, ktorá bola uvedenou skupinou dopravená na naše územie. Bolo tiež jednoznačne preukázané, že obžalovaný J. a T. prechovávali u seba marihuanu.

Vykonané dôkazy poskytujú dostatočný obraz fungovania celej organizovanej skupiny, ako aj drogovej trestnej činnosti, ktorej sa táto skupina venovala. Hoci to svedkovia priamo nepomenúvajú, že by existovala nejaká skupina resp. že by do nej patrili, je potrebné si uvedomiť, že opísané konanie obžalovaných ako aj ďalších osôb nesie nespochybniteľné znaky organizovanosti, plánovitosti a koordinovanosti. Práve opatrný a premyslený postup jednotlivých členov skupiny, kedy si dávali pozor na vzájomnú komunikáciu cez mobilné telefóny, resp. komunikovali prostredníctvom rôznych nevystopovateľných aplikácií, neprehrádzali si navzájom mená jednotlivých dilerov, na cesty do Holandska si nebrali mobilné telefóny, dôkladne ukryvali kokaín na rôznych miestach a pod., im zabezpečil možnosť relatívne dlhého a úspešného neoprávneného dovozu kokaínu na územie Slovenskej republiky a tým pádom aj nemalý finančný prospech pre každého z nich. Zisky z drogovej trestnej činnosti používali na jej ďalší chod, ale aj na zvýšenie životného štandardu. Uvedený záver je možné vyvodiť aj o zaistenej finančnej hotovosti u obvinených, resp. ich rodinných príslušníkov, nakoľko

je viac ako zrejmé, že k takémuto objemu finančných prostriedkov sa doposiaľ vykonávanou legálnou pracovnou činnosťou nemohli dostať.

Vina obžalovaných zo spáchania žalovaného skutku je jednoznačne preukázaná okrem priamych dôkazov - svedeckých výpovedí aj nepriamymi dôkazmi, ktoré tvoria ucelenú reťaz usvedčujúcich dôkazov.

Súd po vykonanom rozsiahlom dokazovaní musí konštatovať, že vina obžalovaných zo spáchania žalovaného skutku modifikovaného čiastočne súdom je jednoznačne preukázaná.

Obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene dovezie, vyvezie, prevezie alebo dá prepraviť, kúpi, predá, vymení, zadováži, alebo prechováva po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor alebo kto takú činnosť sprostredkuje, čin spácha závažnejším spôsobom konania a v značnom rozsahu.

Obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene dovezie, vyvezie, prevezie alebo dá prepraviť, kúpi, predá, vymení, zadováži, alebo prechováva po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor alebo kto takú činnosť sprostredkuje, čin spácha závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. b/ Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 138 písm. i/ Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu organizovanou skupinou.

Podľa § 129 ods. 2 Trestného zákona organizovanou skupinou sa na účely tohto zákona rozumie spoločenie najmenej troch osôb na účel spáchania trestného činu, s určitou delbou určených úloh medzi jednotlivými členmi skupiny, ktorej činnosť sa v dôsledku toho

vyznačuje plánovitosťou a koordinovanosťou, čo zvyšuje pravdepodobnosť úspešného spáchania trestného činu.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy.

Podľa § 124 ods. 1 Trestného zákona škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Obžalovaní O. J. a Y. U. konaním podrobne opísaným v skutkovej vete rozsudku naplnili všetky zákonné znaky skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. i) Trestného zákona.

Obžalovaný Š. T. konaním taktiež podrobne opísaným v skutkovej vete rozsudku naplnil všetky zákonné znaky obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. i) Trestného zákona.

Z hľadiska subjektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu obžalovaní konali preukázateľne formou priameho úmyslu (§ 15 písm. a/ Trestného zákona), lebo chceli spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom, ktorým je v danom prípade ochrana ľudského života a zdravia pred škodlivými účinkami omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov a navyše prostredníctvom uvedenej trestnej činnosti si zabezpečovali nemalý finančný prospech.

Preto súd uznal obžalovaných za vinných zo spáchania vyššie uvedených trestných činov.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu obžalovaným postupoval diferencovane u každého z obžalovaných a vychádzal zo zákonnej výmery trestnej sadzby pri trestných činoch z ktorých boli uznaní vinnými.

Súd ani u jedného z obžalovaných nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť v zmysle ust. § 36 Trestného zákona. Hoci obžalovaní neboli súdne trestaní, resp. sa na nich hľadí akoby neboli odsúdení, oboznámené záznamy o spáchaní priestupkov nesvedčia tomu, že by obžalovaní pred spáchaním žalovaného skutku viedli riadny život, ako to predpokladá zákon.

Na druhej strane súd nezistil žiadne priťažujúce okolnosti v zmysle ust. § 37 Trestného zákona, ktoré by mali vplyv na ukládanie trestu obžalovaným.

Súd preto pri ukladaní trestu obžalovaným vychádzal zo zákonných sadzieb pri jednotlivých trestných činoch.

Trestná sadzba pri obzvlášť závažnom zločine nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3 Trestného zákona je od pätnásť rokov do dvadsať rokov.

Trestná sadzba pri obzvlášť závažnom zločine nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona je od desať rokov do pätnásť rokov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia zaradí súd páchatel'a obzvlášť závažného zločinu.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona súd môže zaradiť páchatel'a aj do ústavu na výkon trestu iného stupňa stráženia, než do ktorého má byť podľa odseku 2 zaradený, ak má so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia páchatel'a za to, že v ústave na výkon trestu iného stupňa stráženia bude jeho náprava lepšie zaručená. Nemôže však do

ústavu na výkon trestu s minimálnym alebo stredným stupňom stráženia zaradiť páchatel'a, ktorému bol uložený trest odňatia slobody na doživotie, alebo páchatel'a obzvlášť závažného zločinu, ktorému bol uložený trest odňatia slobody prevyšujúci pätnásť rokov.

Podľa § 60 ods. 1 Trestného zákona súd uloží trest prepadnutia veci,

a/ ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu,

b/ ktorá bola určená na spáchanie trestného činu,

c/ ktorú páchatel' získal trestným činom alebo ako odmenu zaň alebo

d/ ktorú páchatel' nadobudol za vec uvedenú v písmene c/.

Podľa § 58 ods. 1 Trestného zákona trest prepadnutia majetku môže súd uložiť vzhľadom na okolnosti spáchaného trestného činu a pomery páchatel'a, ak páchatel'a odsudzuje na trest odňatia slobody na doživotie alebo ak ho odsudzuje na nepodmienečný trest odňatia slobody za obzvlášť závažný zločin, ktorým páchatel' získal alebo sa snažil získať majetkový prospech veľkého rozsahu alebo ktorým spôsobil škodu veľkého rozsahu.

Podľa § 58 ods. 3 Trestného zákona trest prepadnutia majetku súd uloží bez splnenia podmienok uvedených v odseku 1 aj vtedy, ak odsudzuje páchatel'a za spáchanie trestného činu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3 alebo 4.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona ochranný dohľad uloží súd páchatel'ovi, ktorého odsudzuje za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody.

Podľa § 78 ods. 1 Trestného zákona ochranný dohľad sa ukladá na jeden rok až tri roky.

Súd ukladal obžalovaným diferencované tresty odňatia slobody s prihliadnutím na rozsah ich participácie na žalovanom skutku, pričom zohľadnil aj možnosť ich nápravy a potrebu ochrany spoločnosti pred ich ďalším kriminálnym konaním.

Obžalovanému O. J. uložil súd trest odňatia slobody v trvaní 17 (sedemnášť) rokov, práve pre jeho najvyššiu mieru účasti na žalovanom skutku, pričom pre výkon uloženého trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia. Zároveň mu uložil aj trest prepadnutia majetku a ochranný dohľad v trvaní 3 roky.

Obžalovanému Y. U. uložil súd trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnášť) rokov, pričom pre výkon uloženého trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia. Zároveň mu uložil aj trest prepadnutia majetku a obligatórny ochranný dohľad v trvaní 2 roky.

U obžalovaných O. J. a Y. U. súd neukladal trest prepadnutia veci vzhľadom na uložený trest prepadnutia majetku, lebo takéto dvojité ukládanie trestov je vylúčené. Pokiaľ ide o zaistené motorové vozidlo VW Touareg EČV: I.-XXX E., ktorého vlastníkom a držiteľom je uvádzaný J. Z., súd si rozhodnutie o tomto vozidle vyhradil na samostatné konanie a rozhodnutie.

Obžalovanému Š. T. uložil súd trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) rokov, pričom pre výkon uloženého trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko vzhľadom na mieru narušenia tohto obžalovaného má súd za to, že výkon trestu odňatia slobody v tomto stupni stráženia splní lepšie svoju výchovnú funkciu. Zároveň mu uložil aj trest prepadnutia veci tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti rozsudku, nakoľko bolo preukázané, že telefóny a navigácie boli

určené na spáchanie trestného činu (ich priame použitie nebolo preukázané), a finančné prostriedky boli získané ako odmena za jeho spáchanie. Voči ostatným zaisteným veciam u obžalovaného T. súd trest prepadnutia veci neukladal, nakoľko ich hodnota je v zjavnom nepomere k miere závažnosti trestného činu z ktorého bol uznaný vinným. Súd obžalovanému T. uložil zároveň ochranný dohľad v trvaní 2 roky.

Takto uložené tresty sú plne v súlade s účelom trestu ako to má na mysli Trestný zákon a splnia dostatočne prevýchovnú a predovšetkým ochrannú funkciu trestu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v Bratislave.