

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4P/44/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819204410
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3819204410.3

Uznesenie

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovu vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: mal. P. W., nar. X.X.XXXX, mal. K. W., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom S., H. XXXX/XX, deti rodičov: matka: R. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom S., t.č. S., V. H. X/X (u Z. X.), otec: K. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom S., t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody, Dukelská štvrť 941/1, Dubnica nad Váhom, obe mal. deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Prievidza, zverené do náhradnej osobnej starostlivosti P. A., nar. XX.X.XXXX, bytom S., V. H. XXXX/X, za účasti okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza, o nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd dočasne o d n í m a mal. P. W., nar. XX.XX.XXXX a mal. K. W., nar. XX.XX.XXXX z náhradnej osobnej starostlivosti P. A., nar. XX.X.XXXX a obom mal. deťom nariaďuje výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky- pobyt v zariadení, a to u mal. P. W. v Diagnostickom centre, Ul. C. 2, A. - D. A. do 06.05.2020 a u mal. K. W. v Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu, Ul. F. 1, B. do 30.06.2020.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny, Prievidza (v rámci dohľadu kolízneho opatrovníka nad plnením účelu výchovného opatrenia uloženého nad mal. deťmi P. a K. W. uznesením Okresného súdu Prievidza č.k. 9P/26/2019-35 zo dňa 26.06.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť 04.07.2019), podal dňa 02.10.2019 správu, z ktorej vyplynulo, že situácia v rodine sa zmenila dňa 12.09.2019. Starý otec mal. detí verbalizoval, že mal. P. nechce chodiť do školy a do školy dnes už nešiel ani K.. Deti nikoho v rodine nerešpektujú, nehľadia na nič. Mal. P. nemá dôvod chodiť do školy, nikto mu v škole nerobí zle, do školy má všetko zabezpečené, starostlivosť o neho je zo strany príbuzných dobrá. Sám uviedol, že v škole bol len 1-krát. Počas dňa doobeda spí, na obed sa naje a ide von za kamarátmi, v domácnosti nič nepomáha. Mal. K. sa vyjadril, že jeho program je podobný ako bratov. Obaja verbalizovali, že chcú byť umiestnení v zariadení. Dňa 26.09.2019 bolo situácia opäť preverovaná, mal. P. sa vyjadril, že do školy nastúpi a zmení sa, podobne sa tak vyjadril aj mal. K.. Dňa 30.09.2019, však bolo zistené, že obe mal. deti do školy nenastúpili. Náhradná matka P. A. potvrdila, že správanie detí sa nezmenilo ani napriek vykonanému pohovoru s mal. deťmi sudkyňou na tunajšom súde zrealizovanom koncom augusta 2019. Úrad práce uzavrel, že v správaní mal. detí sa opäť prejavili problémy, mal. deti neprejavujú primeranú úctu a rešpekt k náhradnej matke a starým rodičom, ktorí im zabezpečujú starostlivosť, nepodieľajú sa osobnou pomocou na ich spoločných potrebách, pretože v domácnosti dlho spia a následne sa zdržiavajú v otvorenom prostredí s kamarátmi, neplnia si svoje školské povinnosti, u oboch dochádza k zanedbávaniu plnenia povinnej školskej dochádzky. Postoj mal. detí sa nepodarilo zmeniť ani napriek častým a cyklickým intervenciám úradu s rodinou a ani motivačným pohovorom so sudkyňou, ktorá nad mal. deťmi uložila výchovné opatrenie. Uzavrel, že výchovné opatrenie neplní účel, v rodine nie je nikto, kto by deti výchovne zvládol, zmenil ich postoje, ktoré by mali mať dlhodobější charakter, aktuálne je

fyzický, psychický i sociálny vývin mal. detí ohrozený, preto úrad navrhuje uložiť nad mal. deťmi výchovné opatrenie - zabezpečenie odbornej diagnostiky, pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na 6 mesiacov.

2. Na základe tejto správy ÚPSVaR tunajší súd uznesením č. k. 4P/44/2019-12 dňa 16.10.2019 začal konanie o nariadenie výchovného opatrenia bez návrhu.

3. Kolízny opatrovník po vykonanom dokazovaní navrhol u oboch mal. detí nariadiť pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku a s prihliadnutím na záver zariadení, že mal. deti môžu byť zdiagnostikované v rozsahu 12 týždňov, navrhol u mal. P. realizovať výchovné opatrenie do 6.5.2020 v zariadení: F. centrum, Ul. C. 2, A. - D. A. a u mal. K. do 30.06.2020 v zariadení: Súkromné liečebno-výchovné sanatórium, Ul. F. 1, B..

4. Náhradná matka P. A. i otec mal. detí s návrhom kolízneho opatrovníka súhlasili. K návrhu kolízneho opatrovníka sa pripojil aj zástupca tunajšej OP.

5. Matka sa na pojednávanie nedostavila, svoju neprítomnosť neospravedlnila, nepožiadala o odročenie pojednávania. K návrhu sa nevyjadrila. Súd konal a rozhodol v neprítomnosti matky mal. detí.

6. Na návrh náhradnej matky o nariadenie neodkladného opatrenia (návrh odôvodnila tým, že mal. P., hoci sľúbil, že bude chodiť do školy a rešpektovať ju i rodinu, naďalej nechodí do školy, ju i rodinu nepočúva, zdržiava sa do neskorých večerných hodín vonku, nevie, kde, posledný týždeň každý večer chodí za ňou policajti a hovoria jej, že P. chodí po bytoch a po kolónii kradnúť s problémovými kamarátmi. Keď ho hrešila, smial sa a odišiel. Kazí aj mal. K., ktorý po pojednávaní na súde začal do školy chodiť. Výchovu mal. P. nezvláda, situácia u neho je neúnosná, pretože dlhodobo nechodí do školy, začal sa opakovane dopúšťať trestnej činnosti, nikoho nerešpektuje, nevie kde a s kým chodí von, vonku sa zdržiava do neskorých hodín, obáva sa o jeho zdravý fyzický i psychický vývin) súd uznesením č.k. 4P/44/2019-90 zo dňa 5.2.2020 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil P. A., aby maloletého P. odovzdala do dočasnej starostlivosti F. centra, Ul. C. 2, A.. Súčasne nariadil výkon tohto rozhodnutia. Uznesenie bolo vykonané dňa 6.2.2020.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca mal. detí, náhradnej matky P. A., oboznámením sa so správou kolízneho opatrovníka zo dňa 16.1.2020, zo dňa 16.1.2020, zo dňa 3.2.2020 a zo dňa 20.2.2020, oznámeniami Základnej školy Morovnianska cesta v Handlovej a záznamami tejto školy o pohovore školy s náhradnou matkou i mal. K., oznámeniami Špeciálnej základnej školy v Handlovej týkajúcich sa mal. P., úradným záznamom zo dňa 28.1.2020, uznesením OR PZ OKP Prievidza vo veci ČVS:ORP-84/2-VYS-PD-2020 zo dňa 5.2.2020, obsahom spisu sp.zn. 9P/26/2019 a v ňom pripojených spisov tunajšieho súdu. Súd tiež vykonal pohovor s oboma mal. deťmi. Vykonaným dokazovaním súd zistil tento stav:

8. Maloleté deti P. a K. pochádzajú z rozvedeného manželstva svojich rodičov. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 13P/50/2016 zo dňa 7.4.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.5.2017, bolo manželstvo rodičov mal. detí rozvedené a na čas po rozvoze boli obe mal. deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti P. A., tety mal. detí. Uznesením č.k. 9P/26/2019-35 zo dňa 26.6.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 4.7.2019, bol nad výchovu mal. P. a mal. K. určený dohľad na jeden rok z dôvodu, že mal. deti prestali navštevovať školu, majú problémové správanie, nerešpektujú učiteľov i náhradnú matku. Zo správ kolízneho opatrovníka súvisiacich s výkonom dohľadu nad mal. deťmi vyplýva, že už v správach zo dňa 12.9.2019 a 26.9.2019 a najmä 30.9.2019 (podnet v tejto veci) začalo a trvá problémové správanie mal. detí.

9. Zo správ kolízneho opatrovníka zo dňa 16.01.2020 vyplýva, že odo dňa podaného podnetu mal. deti do školy nechodili a ani nechodia okrem 15.01.2020, kedy sa vyučovania zúčastnil iba mal. K.. Základná škola, ktorú navštevujú mal. deti, potvrdila, že mal. Koloman mal v mesiaci september 2019 počet neospravedlnených hodín 87, v októbri 2019 -116 hodín, v novembri 2019 - 108 hodín, v decembri 2019 - 81 hodín. Triedna učiteľka mal. oznámila, že pani P. A., náhradná matka, so školou komunikuje a oznamuje, že maloletý do školy odmieta chodiť. V rovnakom období mal. P. vymeškal a mal neospravedlnené hodiny v mesiaci september 2019 - 116 hodín, v októbri 2019 - 122 hodín, v novembri 2019 - 116 hodín, v decembri 2019 - 81 hodín. Starý otec mal. detí kontaktoval úrad práce dňa 15.10.2019

a uviedol, že deti nerešpektujú starých rodičov, že spočiatku chodili do školy, že do školy im pripravovali desiatu, dostávali aj peniaze na desiatu, ale neskôr sa dozvedeli, že deti ich zavádzali. Poobede prišli domov nie zo školy, ale z otvoreného prostredia, kde sa túlili. Dňa 29.10.2019 v rámci terénnej sociálnej práce bolo zistené, že mal. deti náhradnú matku nerešpektujú, nepomáhajú jej, ani starým rodičom, u ktorých naďalej bývajú. Mal. P. do školy nechodí, k dôvodu, že nerešpektuje príslušníkov rodiny a k záškoláctvu sa nevedel vyjadriť. Dňa 31.10.2019 úrad kontaktoval opäť starý otec mal. detí so žiadosťou, aby deti boli čo najrýchlejšie umiestnené v zariadení, pretože domov sa vracajú až okolo 22.00 - 23.00 hod., nikoho nerešpektujú, starej matke odcudzili 20 a neskôr 30,- eur. Mal. deti boli motivované k plneniu svojich povinností a upozorňované na dôsledky ich konania. Dňa 10.01.2020 starý otec potvrdil, že v správaní mal. detí sa nič nezmenilo. Kolízny opatrovník uzavrel, že spolupráca úradu s mal. deťmi sa v poslednom období zhoršila, deti nereagujú na predvolania úradu. Napriek poukazovaniu na to, že ak sa aspoň mierne zlepšia, budú umiestnení v zariadení, ku zmene ich správania nedošlo. Náhradná matka bola opakovane upozorňovaná, že záškoláctvo je ohrozovanie mravnej výchovy detí, za čo môže byť trestne stíhaná. Postoj rodiny k umiestneniu detí je ambivalentný. Dňa 27.12.2019 za prítomnosti úradu bol vypočutý mal. P. k prečinu krádeže, kedy sa priznal ku krádeži uhlia v S., ktoré predal. Náhradná matka s príbuznými sa o skutku mal.XX.X.XXXX dozvedeli od príslušníkov polície. Kolízny opatrovník uzavrel, že výchovné opatrenie - dohľad neplní svoj účel, mal. deti s úradom nespolupracujú, klamú, danú situáciu berú na ľahkú váhu a v rodine nie je nikto, kto by ich výchovne usmernil a viedol k zodpovednému spôsobu života, teda je na mieste uloženie výchovného opatrenia.

10. Údaje zo správ Základnej školy Morovnianska cesta v Handlovej týkajúce sa mal. K. sú totožné s údajmi uvedeným v správe kolízneho opatrovníka (zanedbávanie plnenia povinnej školskej dochádzky s vymeškaním neospravedlnených vyučovacích hodín mal. K. svojvoľný odchod z vyučovacích hodín). Základná škola vykonávala pohovor s náhradnou matkou i s mal. XX.W. v súvislosti s jeho dochádzkou do školy niekoľkokrát v období október až december 2019. Špeciálna základná škola v Handlovej oznámila úradu zanedbávanie povinnej školskej dochádzky mal P. v mesiacoch október a december 2019 (počet neospravedlnených hodín).

11. Z úradného záznamu kolízneho opatrovníka zo dňa 28.1.2020 a z jeho doplňujúcej aktuálnej správy zo dňa 3.2.2020 vyplýva, že mal. P. naďalej do školy nechodí, kolíznemu opatrovníkovi povedal, že sa mu nechce. Po 31.1.2020 mal. P. naďalej do školy nechodí, nerešpektuje náhradu matku, dopúšťa sa trestnej činnosti. Mal. K. začal do školy chodiť pravidelne. Mal. P. sa vyjadril tak, že mu nebude vadiť, ak súd v čo najkratšom čase rozhodne o jeho umiestnení v zariadení. Nevie, či sa chce napraviť. Nevedel uviesť dôvod, prečo sa opakovane dopúšťa protispoločenskej činnosti. Priznal, že sa stretáva s nevhodnými kamarátmi. Podľa informácií z polície je mal. XX. podozrivý vo viacerých skutkoch kvalifikovaných od priestupkov až po tresnú činnosť. Z aktuálnej správy kolízneho opatrovníka zo dňa 20.2.2020 vyplýva, že XX.X.XXXXX brat otca mal. detí nesúhlasí so zverením mal. K. o jeho náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu jeho výchovných problémov. Mal. K. chodil do školy od 3.2.2020 do 7.2.2020, potom už do školy nešiel. Naposledy dňa 10.2.2020 oznámil, že chce byť umiestnený v zariadení.

12. Kolízny opatrovník doplnil, že matka mal. detí nemá vytvorené podmienky pre starostlivosť o mal. K. a P., keď nezvláda starostlivosť o mal. V. ktorý je zverený do NOS jej matke, ktorej pomáha pri starostlivosti, pričom mal. N. n. zanedbáva povinnú školskú dochádzku. Matka nemá zabezpečené výchovné pomery ani zastabilizované finančné pomery, nemá autoritu u mal. detí, nerešpektovali by ju.

13. Z výsluchu Y. náhradnej matky (tety mal. detí) bolo zistené, že je za to, aby mal. deti išli na prevýchovu na nejaké 3 mesiace. Obe maloleté deti ju sem tam poslúchajú. Doma pomáhajú. Keď im povie, čo majú urobiť, urobia to hneď alebo povedia, že za chvíľu, napr. porúbu drevo, idú do obchodu, povysávajú. Najhoršie je, že nechcú chodiť do školy, jednoducho povedali, že do školy nejdú. Obe deti vedia, že ju to trápi. S matkou mal. detí sa nestýka, nerozprávajú sa. Mal. deti by naďalej chceli mať v NOS, ale chce, aby ju poslúchali. Keď obe mal. deti K. i P. nešli do školy a zostali doma, posielala ich do školy, ale nechceli ísť. Keď sa naposledy rozprávala s oboma mal. deťmi, či chcú ísť do diagnostického centra, povedali jej, že im to je jedno. Mal. deti si nedajú povedať a do školy nechcú chodiť.

14. Otec mal. detí uviedol, že pokiaľ nebol vo výkone trestu, nemal s mal. deťmi žiaden problém. Mali slušné správanie, v škole boli vychválené. Starší P. mu povedal, že mu chýba, a preto nechce chodiť do školy. O to vidí tak, že sa dostal do partie, a preto nechce chodiť do školy. Aj on motivoval deti, aby

chodili do školy. Matka neprejavuje o deti záujem, Jeho sestra P. A. sa stará výborne o obe mal. deti. Vidí však, že sú problémy s oboma mal. deťmi, čoho mrzí. Ako šancu pre obe mal. detí vidí v tom, aby boli daní na prevýchovu na 3 mesiace. Vyslovil úvahu, či by starostlivosť o mal. K. neprevzal jeho brat J. W., ktorý sa vyjadril tak, že by si mal. K. zobral do svojej starostlivosti.

15. V neprítomnosti náhradnej matky i otca mal. detí súd vykonal pohovor s oboma mal. deťmi aj za účelom zistenia ich názoru na prebiehajúce konanie a objasnenia dôsledkov súdneho rozhodnutia v tejto veci. Maloletý K. uviedol, že je informovaný o prebiehajúcom konaní. V stredu, v piatok a v pondelok bol v škole. Potvrdil že nechodí do školy, nechce sa mu vstávať. Do školy by musel vstávať o 7 hod.. Žiadny predmet v škole ho nezaujíma, možno niekedy telesná výchova. Nerozmýšľal, čo by chcel v živote robiť, čím by chcel byť. Keď nejde do školy a zostane doma, pomáha krstnej, keď sa mu chce. K. P. A. chce, aby chodil do školy, každý deň mu to hovorí. V škole má kamarátov. Keď nejde do školy, je vonku s chlapcami, hrajú karty a keď sú kamaráti v škole, pomáha starkej, matke svojho otca. Pozná strýka J., nešiel by k nemu do starostlivosti, vadilo by mu to, lebo by musel poslúchať. Ani k mame nechce ísť, ona za ním nechodí, naposledy ju videl pred Vianocami, keď sa náhodne stretli. Ak by si mal vybrať medzi krstnou XX, diagnostickým zaradením alebo J. W., na prvé miesto dáva krstnú, na 2. miesto diagnostické zaradenie a na 3. miesto J. W.. Nevie, či by chcel ísť do diagnostického zariadenia na nejaký čas. Po pohovore sudcu sa mal. K. vyjadril tak, že do školy bude chodiť. Mal. P. uviedol, že je informovaný o prebiehajúcom konaní, vie, že sa koná na súde kvôli tomu, že má ísť do ústavu a že je to kvôli tomu, že nechodí do školy. Nevie, čo urobí s tým, že od septembra 2019 nechodí do školy. Do školy nechodí, lebo sa mu nechce. Nevie prečo nechodí do školy, nemá doma žiadne povinnosti. Keď nejde do školy, naseká starkej ráno drevo, čo mu trvá 15 minút. Doma leží. Vypočúvala ho polícia kvôli krádeži uhlia, už druhý krát kradnúť nebude. Nechcel by ísť do zariadenia, ale čo už. Poslúcha krstnú. Sám sa rozhodol, že nejde do školy. Krstná mu hovorí, aby išiel do školy.

16. OR PZ OKP Prievidza vo veci ČVS:ORP-84/2-VYS-PD-2020 uznesením zo dňa 5.2.2020 stíha okrem iných aj mal. P. ako mladistvého obvineného za prečin krádeže formou spolupáchateľstva, ktorej sa dopustil dňa 25.11.2019 (odcudzenie benzínovej motorovej pily, motorovej reťazovej pily, zváračky, príklepovej vrtačky, nefunkčného benzínového krovinoresu, nefunkčného elektrického krovinoresu).

17. Podľa § 37 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov.

18. Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že je potrebné v záujme maloletých detí AF. i K. a nariadenie výchovného opatrenia, a to pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky a vykonáva odbornú diagnostiku, pričom vo výroku uvedené zariadenia takýmito zariadeniami sú. Obe mal. deti sú zverené do náhradnej osobnej starostlivosti P. A., ich tety. Zmena výchovného prostredia - zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti matky či otca neprichádza do úvahy, pretože otec mal. detí je vo výkon trestu odňatia slobody a matka mal. detí nemá vytvorené podmienky pre starostlivosť o mal. K. a P. keď nevláda starostlivosť ani o mal. V., ktorý je zverený do NOS jej matke, pričom aj mal. V. zanedbáva povinnú školskú dochádzku. Matka nemá zabezpečené výchovné pomery ani zastabilizované finančné pomery, nemá autoritu u mal. detí, deti by ju nerešpektovali. Snaha otca mal. detí zveriť mal. K. do NOS jeho brata J. bola márna, keď tento príbuzný nesúhlasil so zverením mal. K. do svojej NOS pre výchovné problémy s mal. K. a navyše pre nesúhlas samotného mal. K. s takýmto riešením. Zo správ kolízneho opatrovníka, zo správ oboch škôl, ktoré mal. detí navštevujú, ale tiež z vyjadrenia náhradnej matky vyplýva, že s maloletými deťmi sú výchovné problémy dlhší čas. Dohľad určený nad mal. deťmi si neplní svoj účel. Mal. P. od začiatku tohto školského roka nechodí do školy, hoci nemá na to žiaden ospravedlňujúci dôvod. Sám povedal, že do školy sa mu nechce chodiť a do školy nezačal chodiť ani napriek snahe náhradnej matky, motivácii k plneniu svojich povinností a upozorňovaniu na dôsledky jeho konania zo strany úradu či pohovorom s mal. deťmi na súde. Prítom mal. P. podlieha povinnej školskej dochádzke. Navyac mal. P. je podozrivý vo viacerých skutkoch kvalifikovaných od priestupkov až po trestnú činnosť a je stíhaný pre prečin krádeže (viď uznesenie OR PZ OKP Prievidza vo veci ČVS:ORP-84/2-VYS-PD-2020 zo dňa 5.2.2020). Mal. P.

priznal, že sa stretáva s nevhodnými kamarátmi, nevedel ani zdôvodniť, prečo sa opakovane dopúšťa protispoločenskej činnosti a ani nevie, či sa chce napraviť. Mal. K. až na výnimku pár dní, najmä od 3.2.2020 do 7.2.2020, v ostatných dňoch školského vyučovania do školy nechodil, rovnako ako Adrián sa zdržiaval vonku do neskorých večerných hodín. Aj on podlieha povinnej školskej dochádzke. Uviedol, že sa mu nechce do školy vstávať, žiadny predmet v škole ho nebaví, nevie, čím by chcel byť. Jeho postoj k škole je ľahostajný. Jeho problémové správanie trvá dlhšiu dobu a ani napriek snahe náhradnej matky či rovnakej motivácii zo strany úradu či súdu (pohovorom) bola jeho dochádzka do školy len krátkodobá. Zo správ kolízneho opatrovníka i náhradnej matky vyplýva, že mal. deti s úradom nespolupracujú, klamú, danú situáciu berú na ľahkú váhu, náhradnú matku nerešpektujú, nepomáhajú jej a ani starým rodičom, u ktorých bývajú, mal. P. sa navyše dopúšťa protispoločenskej činnosti. V rodine nie je nikto, kto by mal. deti výchovne zvládol, usmernil, zmenil ich postoje a viedol k zodpovednému spôsobu života. Keďže doteraz uložené výchovné opatrenia nevedli k náprave, súd uložil efektívnejšie výchovné opatrenie, ktoré je v záujme oboch maloletých detí, pretože aktuálne je ich fyzický, psychický i sociálny vývin ohrozený.

19. S prihliadnutím na návrh kolízneho opatrovníka a vyjadrenie oboch zariadení súd dočasne odňal obe mal. deti z NOS P. A. a nariadil im pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, a to u mal. P. v zariadení: Diagnostické centrum, Ul. C. 2, A. - D. Bystrica do 6.2.2020 a u mal. Kolomana v zariadení: Súkromné liečebno-výchovné sanatórium, Ul. Diaľničná 1, B. do 30.06.2020.

20. Súd bude sledovať výkon výchovného opatrenia v súčinnosti najmä s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a príslušnými zariadeniami.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.