

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/65/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318205187
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4318205187.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v spore žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36062235, Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava-Ružinov, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., IČO: 36613843, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému: Z., o zaplatenie 493,66 eura s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 493,66 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 493,66 eur od 21.10.2017 do zaplatenia a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 14.12.2018 podanej voči žalovanému v I/ rade - Z., aby súd zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 493,66 eur s úrokmi z omeškania o výške 5 % ročne zo sumy 493,66 eur od 21.10.2017 do zaplatenia. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalovaný v I/ rade je fyzická osoba - držiteľ motorového vozidla zn. FORD s EČV: J., ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda a žalovaný v II/ rade je fyzická osoba- vodič motorového vozidla zn. FORD s A., ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Dňa 20.5.2017 spôsobil vodič - žalovaný v II/ rade predmetným vozidlom v dôsledku dopravnej nehody škodu na motorovom vozidle zn. VOLKSWAGEN s EČV: ktorého držiteľkou bola v tom čase G. (ďalej "poškodený"). Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva

12C/ 65/2018

z ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla vznikla žalobcovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 uvedeného zákona povinnosť uhradiť poškodenému z poisteného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol dňa 13.9.2017 poškodenému z poisteného garančného fondu poistné plnenie vo výške 576,66 eur, z ktorého suma vo výške 83 eur predstavuje delegačný poplatok. Podľa ust. § 24 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z.z. si žalobca listom zo dňa 20.9.2017 uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči žalovaným vo výške 493,66 eur a uvedeným listom vyzval žalovaných uhradiť dlžnú sumu do 20.10.2017, ktorý dlh žalovaní neuhradili ani len čiastočne. Žalobca v žalobe ďalej uviedol, že žalovaný v I/ rade zodpovedá podľa

§ 427 a nasl. Občianskeho zákonníka ako prevádzkovateľ motorového vozidla za škodu spôsobenú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla a žalovaný v II/ rade zodpovedá podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti.

2. Súd dňa 28.1.2019 pod sp.zn. 12C/65/2018 - 82 vydal platobný rozkaz, ktorým žalobe vyhovel. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť voči žalovanému v II/ rade dňa 20.2.2019. Proti platobnému rozkazu žalovaný v I/ rade podal odpor. Súd uznesením č.k. 12C/65/2018-110 zo dňa 9.8.2019 zrušil platobný rozkaz voči žalovanému v I/ rade, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.9.2019. Uznesením č.k. 12C/65/2018-112 zo dňa 9.8.2019 súd vyzval žalobcu na vyjadrenie k odporu žalovaného v I/ rade. Žalobca doručil súdu vyjadrenie k odporu dňa 11.9.2019. Súd uznesením č.k. 12C/65/2018-128 zo dňa 13.9.2019 vyzval žalovaného na vyjadrenie k vyjadreniu žalobcu k odporu. Uznesenie č.k. 12C/65/2018- 128 bolo žalovanému doručené dňa 19.9.2019. Žalovaný sa k vyjadreniu žalobcu nevyjadril.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa dostavil právny zástupca žalobcu. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal riadne vykázané dňom 18.12.2019 (doručenka čl.135), neúčast' do termínu pojednávania neospravedlnil, nepožiadal o odročenie termínu pojednávania. Právny zástupca na pojednávaní uviedol, že trvá na predmetnej žalobe. Žalobca žiadal, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, nakoľko žalovaný mal predvolanie riadne doručené, zo strany súdu bol poučený, že v prípade, ak sa nedostaví na pojednávanie a svoju neprítomnosť v čase a vážnymi okolnosťami neospravedlní, na návrh druhej strany sporu - žalobcu rozhodne súd o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

4. Podľa § 274 Civilného sporového poriadku, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

5. Podľa § 275 Civilného sporového poriadku, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. Podľa § 277 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok 12C/ 65/2018

pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

7. Podľa § 277 ods. 3 Civilného sporového poriadku, návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

8. Vzhľadom na to, že žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol poučený o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, ako ani žiadnym spôsobom svoju neprítomnosť neospravedlnil a žalobca podal návrh na vydanie rozsudku pre zmeškanie, súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie tak, že žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

9. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, nakoľko mal za to, že žalobca mal úspech v celom rozsahu.

10. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia.

Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný poslať do 15 dní

odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Proti výroku o nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak povinný dobrovoľne nespĺní , čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.