

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 7Co/27/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519204779
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Harvancová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1519204779.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Harvancovej a členov senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a Mgr. Adely Unčovskej, v právnej veci žalobcu: D. O., P. XX.XX.XXXX, X. Y.: Y., L. XX, adresa na doručovanie: D. O. S. Z. O., I. XX, Y. Š. XXX XX, proti žalovanému: Mestský úrad Bratislava-Petržalka, so sídlom: Bratislava, Kutlíkova 17, vo veci nejasného návrhu, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V zo dňa 19.12.2019, č.k. 10C/26/2019-15, jednomyseľne takto

rozhodol:

Odvolacie konanie o odvolaní žalobcu sa z a s t a v u j e.

Žalovanému sa n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie konanie zastavil (výrok I) a žalovanému náhradu trov konania nepriznal (výrok II).

2. Rozhodnutie právne odôvodnil ustanovením § 61, § 62 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) a vecne tým, že žalobca bol rozhodnutím č. k. 19Ps/4/2014-381 zo dňa 27.04.2017 obmedzený v spôsobilosti na právne úkony tak, že nie je spôsobilý, okrem iného, aj samostatne konať pred súdom, preto nemôže byť spôsobilou stranou sporu. Nakoľko nedostatok procesnej subjektivity je neodstrániteľným nedostatkom podmienky tohto konania, súd konanie zastavil.

3. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa ust. § 256 ods. 1 C.s.p. tak, že i keď žalobca zavinil zastavenie konania, vzhľadom ku skutočnosti, že žalobca má obmedzenú procesnú spôsobilosť, a teda nemôže samostatne konať pred súdom, náhradu trov konania žalovanému nepriznal.

4. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Namietal, že súd prvej inštancie vo veci rozhodol rýchlo v jeho neprospech a pripomenul, že súčasťou žaloby bola aj jeho žiadosť o vylúčenie zákonného sudcu, z dôvodu, že počul vyhrážky pracovníkov súdu a jeho opatrovníka na jeho adresu. Zároveň znovu namietal zaujatosť niektorých sudcov a žiadal, aby o jeho odvolaní rozhodoval sudca, ktorého považuje za nezaujatého. Uviedol, že chýba poučenie ako sa má domáhať svojich práv. Mal za to, že mu právna subjektivita bola iba obmedzená, nie zrušená. Má ďalej práva v legislatíve Slovenskej republiky, napríklad právo na súdnu ochranu. Žalobu napísal a podal mimo územia Slovenskej republiky a svojich práv sa domáha ako aj kanadský občan. Mimo Slovenskej republiky subjektivitu naďalej má a je odhodlaný podať žalobu proti Slovenskej republike. Podmienku týchto podaní je však ukončenie sporov na Slovensku v zákonnej lehote. Uznesenie súdu prvej inštancie a ani verbálna komunikácia s viacerými pracovníkmi súdu ani nenaznačila, ako by mal využiť svoje právo na súdnu ochranu pred opatrovníkom, poukazujúc pritom na čl. ústavy SR. Citované rozhodnutie zo Ž. P. L. bolo zdôvodnené potrebou jeho väčšej ochrany v systéme. Miesto toho z uznesenia vyplýva, že sa nemôže domáhať svojich práv formou žalôb. Na základe uvedeného žiadal, aby odvolací súd napadnuté

uznesenie zrušil a pokračoval v konaní a veci veci konal súd, ktorý nepovažuje za zaujatý a ktorého pracovníci sa mu nevyhrážajú a priznanie súdnych trov 100 eur za podané odvolanie. Súčasťou podania bola námietka voči zaujatosti súdu Y. - E., súdu v Ž. na L. a súdu v Y. Y. v konaní vo veci. Uviedol, že predpokladá zaujatosť zmienených súdov v rozhodovaní.

5. Súd prvej inštancie vyzval žalobcu, aby oznámil, kedy sa dozvedel o dôvodoch, pre ktoré by mali byť sudcovia Okresného súdu Bratislava V z prejednávania veci vylúčení. Žalobca uviedol, že okolo 20.12.2019 volal na súd a bolo mu povedané... „Teraz to budeš mať o dosť ťažšie“..., preto je pre neho súd nedôveryhodný.

6. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 11.02.2020 žalovaný súdu oznámil, že ako súdom ustanovený opatrovník žalobcu netrvá na jeho podaní a ani sa k nemu nepripája.

7. Odvolací súd preskúmal vec v rozsahu a medziach dôvodov podaného odvolania (§ 379, § 380 ods. 1 a 378 ods. 1 C.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p.), keďže sa nejednalo o prípad, v ktorom by bolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie, nariadenie pojednávania si nevyžadoval ani dôležitý verejný záujem.

8. V prejednávanej veci z obsahu súdneho spisu vyplýva, že žalobca sa žalobou doručenou súdu prvej inštancie dňa 07.10.2019 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 400 eur mesačne a 21,24% ročne od 1.05.2019 a trov konania, úrokov 21,24% ročne odo dňa ukončenia sporu na súde do doby podania žiadosti o jeho asistenta v Sociálnej poisťovni. Zároveň žiadal, aby vo veci rozhodol iný súd, ako Bratislava - E., súd Ž. P. L. N. súd Y. Y., nakoľko predpokladal zaujatosť zmienených súdov. V minulosti počul vyhrážka opatrovníka v mene súdu, alebo aj zmieneného súdu na jeho adresu, v zmysle : „Teraz to budeš mať o dosť ťažšie...“... Rozsudkom Okresného súdu Ž. P. L. v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 12CoP 65/2016-483 zo dňa 27.04.2017, súd rozhodol tak, že žalobcu obmedzil v spôsobilosti na právne úkony tak, že nie je spôsobilý na všetky právne úkony, ktoré sa týkajú nakladania s hnutelnými a nehnuteľnými majetkom, nakladania s finančnými prostriedkami, účtami a vkladmi, hodnota ktorých presahuje 400 eur, uzatvárať akékoľvek zmluvy, ktorých predmetom je peňažný záväzok, samostatne konať pred súdom a orgánmi verejnej správy, rozhodovať o rozsahu a spôsobe poskytovania zdravotnej starostlivosti sa uzatvárať pracovnoprávne a obchodnoprávne zmluvy, bez predchádzajúceho súhlasu súdom ustanoveného opatrovníka. Pričom na ochranu práv a záujmov žalobcu ustanovil opatrovníka Z. O., P. XX.XX.XXXX, trvalým pobytom DA. XX, XXX XX Y. Š. v uznesení z dňa 13.04.2018 č.k. 59Ps/3/2018-55, ktorá bola oprávnená a povinná menovaného zastupovať pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilý, prebrať za neho dôchodok a nakladať s ním nad sumu 400 eur mesačne, zastupovať ho v konaní pred súdmi a orgánmi verejnej správy v rozsahu obmedzenia spôsobilosti na právne úkony, rozhodovať o rozsahu a spôsobe poskytovania zdravotnej starostlivosti a udeľovať predchádzajúci súhlas na uzatváranie pracovnoprávnych a obchodnoprávnych zmlúv. Uznesením zo dňa 13.04.2018 č.k. 59Ps/3/2018-55 Okresný súd Bratislava V odvolal Z. O. z funkcie opatrovníka žalobcu a ustanovil za opatrovníka žalobcovi Mestskú časť Bratislava - Petržalka, so sídlom Kutlíkova 17, ktorá je oprávnená a povinná zastupovať ho v rozsahu obmedzenia jeho spôsobilosti na právnej úkony.

9. Podľa § 378 C.s.p., na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 60 C.s.p., stranami sú žalobca a žalovaný.

11. Podľa § 61 C.s.p., procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

12. Podľa § 62 C.s.p., ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

13. Podľa § 161 ods. 1 C.s.p. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>>, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

14. Podľa § 161 ods. 2 C.s.p., <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>> ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

15. Odvolací súd dáva do pozornosti, že súd je povinný skúmať procesné podmienky v ktoromkoľvek štádiu konania, pričom ak zistí, že strana sporu nedisponuje procesnou subjektivitou od začatia konania jedná sa neodstrániteľnú vadu konania, ktorej obligatónym následkom je zastavenie konania. V prejednávanej veci je nesporným, že žalobca je rozsudkom Okresného súdu Ž. P. L. v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 12CoP 65/2016-483 zo dňa 27.04.2017, obmedzený v spôsobilosti na právne úkony tak, že okrem iného nie je spôsobilý samostatne konať pred súdom a orgánmi verejnej správy, bez predchádzajúceho súhlasu súdom ustanoveného opatrovníka. Obmedzením spôsobilosti žalobcu konať pred súdom, zároveň žalobca stratil procesnú spôsobilosť samostatne konať pred súdom. Absencia procesnej spôsobilosti neznamena, že konkrétny subjekt nemôže vystupovať v konaní, ale len to, že musí byť v konaní zastúpený zástupcom, resp. že procesné úkony môže uskutočňovať len prostredníctvom zástupcu. Nakoľko žalobca nemal spôsobilosť byť účastníkom konania už od momentu začatia konania, tento nedostatok nemožno odstrániť, preto odvolací súd odvolacie konanie o odvolaní žalobcu zastavil.

16. V záujme vysporiadania sa s tvrdením žalobcu, že vzniesol v konaní námietku zaujatosti, o ktorej súd nerozhodol, považuje za potrebné odvolací súd doplniť nasledovné. Súd prvej inštancie je povinný predložiť námietku zaujatosti na rozhodnutie nadriadenému súdu len v prípade, ak obsahuje náležitosti podľa § 52 ods. 2 C.s.p. a netýka sa len okolností, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu alebo jeho rozhodovacej činnosti a zároveň ak bola uplatnená najneskôr do siedmich dní, odkedy sa strana dozvedela o dôvode, pre ktorý je sudca vylúčený. Nakoľko žalobca súdu prvej inštancie oznámil, že o dôvodoch, pre ktoré by mal byť sudca vylúčený sa dozvedel okolo 20.12.2019 a námietku zaujatosti doručil súdu prvej inštancie dňa 13.01.2020, podaním zo dňa 3.01.2020, súd prvej inštancie postupoval správne, keď na takto oneskorene vznesenú námietku neprihliadol. Podaná námietka zároveň neobsahuje ani zákonom stanovené náležitosti, nakoľko z jej obsahu nie je zrejým, z akého dôvodu žalobca namietal zaujatosť sudcu (sudcov) ako aj dôkaz preukazujúci jeho tvrdenia. Pričom na podanie nespĺňajúce náležitosti podľa ust. § 52 ods., 1 C.s.p. súd rovnako neprihliada.

17. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 a 255 ods. 1 C.s.p.. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>> Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd vzhliadol na to, že žalobca nemá spôsobilosť na práva a povinnosti, preto mu nemožno ani uložiť povinnosť a zaviazať ho na náhradu trov odvolacieho konania žalovanému. Preto rozhodol tak, že žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

18. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).