

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7Tos/21/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120010018
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Evžen Kelij
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7120010018.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu JUDr. Evžena Kelija a členov JUDr. Miroslava Osífa a JUDr. Ladislava Tomčovčíka, v trestnej veci odsúdeného L. I. pre zločin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. c), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, na neverejnom zasadnutí dňa 27. februára 2020 v Košiciach o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 13. 2. 2020, sp. zn. 5Pp/2/2020, o zamietnutí žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku z a m i e t a sťažnosť odsúdeného L. I.Z..

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Košice I (ďalej „prvostupňový súd“) zo dňa 13. 2. 2020, sp. zn. 5Pp/2/2020 bola podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona (ďalej „Tr. zák.“) zamietnutá žiadosť odsúdeného L. I. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 5T/62/2018.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť odsúdený L. I. (ďalej „sťažovateľ“), a to bezprostredne po jeho vyhlásení do zápisnice o verejnom zasadnutí.

Ako vyplýva z písomného odôvodnenia podaného opravného prostriedku, poukazuje na zaujatosť sudcu voči jeho osobe, nakoľko nezobral do úvahy zdravotný stav manželky i to, že majú spolu 12 detí - z toho 8 maloletých. On bol informovaný, že na podmiennečné prepustenie nemusí mať ani jednu disciplinárnu odmenu. Žiada, aby bolo vyhovené jeho sťažnosti a on sa mohol postarať o svoju rodinu.

Krajský súd ako súd sťažnostný (§ 190 ods. 2 písm. b) Trestného poriadku - ďalej „Tr.por.“) najprv skúmal, či sťažnosť je prípustná alebo či nebola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala, alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým vzala späť a zistil, že sťažnosť - opravný prostriedok je prípustný (§ 185 ods. 2 Tr.por.), bol podaný oprávnenou osobou (§ 186 ods. 1 Tr.por.), včas - v zákonom stanovenej lehote a na mieste, kde možno tento opravný prostriedok podať (§ 187 ods. 1 Tr.por.).

Krajský súd (ďalej „sťažnostný súd“) postupoval v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr.por. a pri rozhodovaní o sťažnosti sťažovateľa preskúmal ako nadriadený orgán tak správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému podal sťažovateľ sťažnosť, ako i konanie, ktoré predchádzalo výroku napadnutého uznesenia.

Sťažnostný súd z obsahu spisového materiálu zistil, že skutočnosti uvádzané prvostupňovým súdom v napadnutom uznesení zodpovedajú obsahu spisového materiálu a výsledkom vykonaného dokazovania.

Pre zdôraznenie považuje za potrebné pripomenúť, že z hodnotenia sťažovateľa z výkonu trestu odňatia slobody vyplýva, že sťažovateľ počas doterajšieho výkonu trestu doposiaľ nebol ani disciplinárne odmenený, ale ani disciplinárne potrestaný. Pokiaľ bol pracovne zaradený, tak bol vždy vyradený pre negatívne správanie a slabú pracovnú morálku. Rešpektuje pokyny, správa sa slušne, avšak stanovený rozšírený program zaobchádzania neplní. Resocializačná prognóza je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania stredné. Nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, ktoré sa neodporúča.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák., súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr.zák., pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

V predmetnom prípade je splnená len jedna zákonná podmienka a to, že sťažovateľ vykonal viac ako polovicu uloženého trestu, ktorá lehota uplynula 11. 8. 2019.

Nie sú splnené u sťažovateľa podmienky, ktoré by v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu na slobodu zabránili prípadnej recidíve s ohľadom na stredné riziko sociálneho zlyhania. Účel podmiennečného prepustenia nespočíva v tom, aby bol za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu odsúdený automaticky prepustený po uplynutí zákonom stanovenej minimálnej doby, a to bez zreteľa na účel trestu a prognózu jeho ďalšieho správania. Podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je totiž namieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko recidívy.

Na základe vyššie uvedených zistených skutočností a na podklade formulovaných právnych úvah vyhodnotil sťažnostný súd sťažnosť sťažovateľa - odsúdeného L. I. ako nedôvodnú, a preto ju postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti uzneseniu sťažnosť nie je prípustná (§ 185 ods. 2 Tr. por.).