

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 12Csp/26/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318201376  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5318201376.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Čadci sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou, v spore žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, proti žalovanému Y. Z., narodenému XX.XX.XXXX, bytom V., XXX XX Č., o zaplatenie 14806,26 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 13533,80 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 13533,80 Eur od 1.3.2018 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobu vo zvyšku zamietá.

III. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 14. 5. 2018 sa pôvodný žalobca Poštová banka, a.s. domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 14.806,26 €, úrokov vo výške 2.079,48 €, úrokov vo výške 9.579,23 €, úrokov zo zostatku nesplatennej istiny, t.j. zo sumy 14.806,26 €, vo výške 18,9 % p. a. zo sumy 14.806,26 € od 1. 3. 2018 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % p. a. zo sumy 14.806,26 € od 1. 3. 2018 do zaplatenia, poplatkov vo výške 79,23 € a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že dňa 22. 4. 2014 bola medzi stranami sporu, žalobcom v právnom postavení veriteľa a žalovaným v právnom postavení dlžníka, uzavretá Zmluva o úvere č. 5905699585, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver. Na základe zmluvy bol žalovanému poskytnutý zo strany žalobcu úver, a to vo výške 15.000,- €. Žalovaný sa podľa zmluvy zaviazal vrátiť poskytnuté prostriedky v splátkach vo výške podľa zmluvy, výška každej splátky, vrátane skladby a splatnosti jednotlivých splátok je zrejmá z Predpisu splátok. V dobe od uzatvorenia zmluvy žalovaný splatil svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v časti „Zaplatené splátky“ listiny „Aktuálny stav úveru“. Do 28. 2. 2018, z ktorého dňa je vystavený výpis z úverového účtu, splatil žalovaný na istinu sumu 193,74 €, na úroky sumu 1.206,26 € a na poplatky sumu 66,2 €. Žalovaný po dátume 28. 2. 2018 nerealizoval už žiadne úhrady. V zmysle Obchodných podmienok pre úver, ak je klient v omeškaní s platením čí len jednej splátky, veriteľovi vzniká nárok požadovať predčasné splatenie úveru vrátane príslušenstva. Žalobca pred zosplatením úveru aplikoval voči žalovanému postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a zaslal žalovanému upozornenie pred zosplatením úveru. Vzhľadom na to, že žalovaný úhradu pohľadávky nevykonal do 15 kalendárnych dní od doručenia upozornenia banky, žalobca pristúpil k zosplateniu úveru listom - Výzva na úhradu dlžnej sumy. Žalovaný ani napriek zaslanej výzve zo strany žalobcu nezaplatil dlžnú pohľadávku. V súlade s Obchodnými podmienkami vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver žalobcovi úroky. Takto určená úroková sadza je v Zmluve dojednaná vo výške 18,9 % ročne, pričom výška úrokovej sadzby je špecifikovaná aj v listine „Aktuálny stav úveru“. V zmysle Obchodných podmienok, v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným, žalobca je ďalej oprávnený úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v zmluve. Žalobca si uplatňuje voči žalovanému aj príslušné zákonné úroky z omeškania vo výške 5,05 %. Dátum

začatia úročenia percentom z dlžnej istiny od 1. 3. 2018 je daný dňom nasledujúcim po dni vystavenia listiny Aktuálny stav úveru zo dňa 28. 2. 2018, nakoľko do času 28. 2. 2018 sú úroky vyčíslené, a to takto: za obdobie od uzavretia zmluvy do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru ako položka Aktuálneho stavu úveru - Pohľadávkový účet úroky a za obdobie od vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru do vyhotovenia listiny Aktuálny stav úveru zo dňa 28. 2. 2018 ako položka Aktuálneho stavu úveru - Úroky na účte ČR (čerpanie rezervy). Z uvedeného je zrejmé, že nárok na úroky z omeškania vznikol žalobcovi už skôr, nie až 1. 3. 2018. V zmysle Obchodných podmienok vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi aj príslušenstvo pohľadávky, a to vrátane poplatkov v zmysle Sadzobníka. Takto určená výška dlžných poplatkov je 79,23 € a je podrobne špecifikovaná v Aktuálnom stave úveru zo dňa 28. 2. 2018. Predmetné poplatky (s výnimkou poistného a poplatku za poskytnutie úveru, ak bol účtovaný) boli žalobcom vynaložené na účely predchádzania súdnemu sporu.

2. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola doručená do vlastných rúk dňa 5. 3. 2019 písomne nevyjadril.

3. Súd uznesením č.k. 12Csp/26/2018-56 zo dňa 29. 4. 2019 pripustil, aby namiesto doterajšej žalobkyne Poštová banka, a.s. vstúpila do konania ako žalobkyňa spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalobca a žalovaný. Žalobca svoju neprítomnosť ospravedlnil elektronicky dňa 24. 2. 2020 a žiadal, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Žalovanému bolo predvolanie na pojednávanie doručené fikciou doručenia v zmysle § 111 ods. 3 v spojení s § 106 ods. 1 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP). Vzhľadom na uvedené súd vec prejednal v neprítomnosti žalobcu a žalovaného a vo veci rozhodol.

5. Z listinných dôkazov predložených žalobcom súd zistil nasledovný skutkový stav:

6. Zo Zmluvy o úvere Lepšia splátka č. 5905699585 zo dňa 22. 4. 2014 (čl. 5-6) súd zistil, že v časti 2 označenej ako „žiadosť o poskytnutie úveru lepšia splátka“ je uvedená požadovaná výška úveru 15.000,- €, doba splácania úveru 10 rokov, čerpanie úveru na účet v Poštovke, splácanie úveru k 25. dňu v mesiaci, žiadosť o poistenie schopnosti splácať úver - základný súbor poistenia, žiadosť o splatenie troch záväzkov v Prima banke. Ďalej v časti 3 „Zmluva o úvere, podmienky úveru, záverečné ustanovenia“ je uvedená výška schváleného úveru 15.000,- €, výška mesačnej splátky 293,24 €, výška úrokovej sadzby 18,9 % p.a., výška splátky s popl. za správu úv. účtu 293,24 €, RPMN banky 21,32 %, priemerná RPMN na trhu 13,34 %, celková výška nákladov 18.774,95 €, poistenie schopnosti splácať úver - základný súbor poistenia, dátum 1. splátky 25. 5. 2014, dátum konečnej splatnosti úveru 25. 4. 2024, dátum každej ďalšej splátky k 25. dňu, počet mesačných splátok 60 a ďalej sú tu uvedené čísla úverového účtu, úverovej zmluvy. Žalobca zároveň predložil súdu Obchodné podmienky pre úver - dobrá pôžička účinné od 6. 1. 2014 (čl. 7-9), Obchodné podmienky pre úver - lepšia pôžička účinné od 10. 6. 2013 (čl.10-13), Všeobecné obchodné podmienky účinné od 1.2.2014 (čl. 13-22), Sadzobník poplatkov platný od 1.2.2014 (čl. 30-31).

7. Z listiny aktuálny stav úveru ku dňu 28. 2. 2018 (čl. 26-27) vyplýva, že žalovanému bol dňa 22. 4. 2014 poskytnutý úver vo výške 15.000,- €. Ďalej sú tam zaznamenané dátumy a výška úhrad splátok úveru žalovaným, ako aj spôsob ich započítania, z ktorých vyplýva, že žalovaný na poskytnutý úver do 28. 2. 2018 uhradil celkovo 1.466,20 € (v dňoch 25. 5. 2014, 25. 6. 2014, 25. 7. 2014, 26. 8. 2014, 25. 9. 2014 po 293,24 €).

8. Listom „Upozornenie - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru“ zo dňa 2. 6. 2015 (čl. 25) upozornil žalobca žalovaného, že ku dňu 1. 6. 2015 je pohľadávka banky vyplývajúca zo zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 2.315,73 € a vyzval ho na zaplatenie uvedenej sumy v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy. Zároveň ho upozornil, že v prípade ak nedôjde k úhrade, banka je oprávnená vyhlásiť úver predčasne splatným.

9. Listom „Výzva na úhradu dlžnej sumy“ zo dňa 18. 6. 2015 (čl. 23) oznámil žalobca žalovanému, že nakoľko svojim konaním podstatným spôsobom porušil ustanovenia zmluvy o úvere a obchodných podmienok, stala sa jeho úverová pohľadávka k 18. 6. 2015 predčasne splatnou v celom rozsahu a zároveň ho vyzval na úhradu dlžnej sumy vo výške 16.964,97 € do 10 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy. List bol žalovanému doručený dňa 24. 6. 2015 (čl. 23).

10. Keďže pôvodný žalobca je bankou, ktorej jedným z predmetov podnikania (činnosti) je poskytovanie úverov, pričom je zo zmluvy zrejmé, že sa jednalo o spotrebiteľský úver, súd pri právnom posúdení uvedenej zmluvy a z nej uplatňovaných nárokov vychádzal z ustanovení Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase, keď malo dôjsť k uzavretiu zmluvy ako aj zo všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv v Občianskom zákonníku (§ 52 a nasl.).

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a).

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z., veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 40/1064 Zb. Občianskeho zákonníka,

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

12. Predmetom konania je nárok žalobcu, ktorý odvíja od formuláru - Zmluva o úvere lepšia pôžička. Ako vyplýva zo zmluvy, označenia žalovaného v nej ako aj z jej koncepcie i použitej terminológie typickej pre spotrebiteľské úvery, jednalo sa o dojednávanie spotrebiteľského úveru podľa v tom čase účinného Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Nič iné strany ani netvrdili. Žalobca poskytol žalovanému finančné prostriedky, ktoré sa tento zaviazal splácať v dohodnutých mesačných splátkach. Vychádzajúc z obsahu žalobcom predložených listín mal súd za nesporné a preukázané, že strany uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere, keďže predmetom zmluvy malo byť dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov pôvodným žalobcom žalovanému vo forme úveru s poukazom na § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z.

13. V zmysle § 9 ods. 2, písm. j) Zákona č. 129/2010 Z. z., náležitosťou zmluvy musí byť aj údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov a o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítaný na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy. Po preskúmaní zmluvy súd zistil, že veriteľ v zmluve neposkytol pravdivý údaj o RPMN, pretože parametrom úveru uvedeným v Zmluve o úvere, t. j. výške úveru 15.000,- €, dobe splácania 120 mesiacov a výške mesačnej splátky 293,24 €, zodpovedá RPMN 22,15 % (podľa údajov z interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN zverejnenej na internetovej stránke [www.fininfo.sk](http://www.fininfo.sk) <<http://www.fininfo.sk>>), teda iná RPMN, ako je uvedená v zmluve, 21,32 %. Z uvedeného vyplýva, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne RPMN, a to v neprospech spotrebiteľa. Táto skutočnosť má v zmysle § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. za následok, že úver je bezúročný a bez poplatkov. Zároveň v zmluve nie je správne uvedená celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítaná na základe údajov platných v čase uzavretia zmluvy. V zmluve (časť 3.) je len drobným písmom uvedené, že celkovú čiastku úveru predstavuje súčet výšky úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom. Samotná výška celkovej čiastky nákladov nie je v zmluve uvedená. Zo zmluvy vyplýva len suma celkovej výšky nákladov 18.774,95 €, čo je nepostačujúce, keď navyše ani nie je zrejmé, ako k uvedenej sume celkových nákladov žalobca došiel, keď táto po pripočítaní k úverovej istine absolútne nekorešponduje s prepočtom výšky a počtu splátok úveru. Ak by dlžník mal hradiť 120 splátok po 293,24 €, ako to je jasne a výslovne uvedené v článku 3 zmluvy, potom by mal zaplatiť po celú dobu trvania úverového vzťahu spolu sumu 35.188,80 € a suma nákladov by tak pri úvere 15.000,- € bola 20.188,80 € a nie veriteľom uvádzaných 18.774,95 €. Ak by suma celkových nákladov dlžníka spojených s úverom skutočne mala byť 18.774,95 € tak, ako je to uvedené v článku 3 zmluvy, tak potom je zrejmé, že zmätočne a v rozpore s realitou je uvedená buď celková výška úveru alebo výška mesačnej splátky, čo by v zmysle § 9 ods. 2, písm. g), resp. písm. k) Zákona č. 129/2010 Z. z. bol ďalší dôvod bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. Údaj o celkovej čiastke splatnej spotrebiteľom patrí nepochybne medzi hlavné body záujmu spotrebiteľa, keďže najjednoduchším spôsobom bez potreby prepočtov percentuálnych sadzieb úrokov či RPMN, čo môže byť pri uzatváraní zmluvy pre bežného spotrebiteľa značne komplikované, má ponúknuť informáciu o výhodnosti úveru a o tom, koľko dlžník za celú dobu úverového vzťahu vlastne reálne zaplatí, a teda o koľko sa reálne preplatí poskytnutá suma. Podľa Rozsudku Súdneho dvora - 3. komora z 9. 11. 2016 vo veci C-42/15 Home Credit Slovakia, a. s. proti S. článok 23 Smernice 2008/48/ES o zmluvách o spotrebiteľskom úvere sa má vykladať v tom zmysle, že nebráni tomu, aby členský štát vo svojej vnútroštátnej právnej úprave stanovil, že v prípade, ak zmluva o úvere neobsahuje všetky náležitosti uvedené v článku 10, ods. 2 tejto smernice, táto zmluva sa bude považovať za zmluvu o úvere bez úrokov a poplatkov, pokiaľ ide o okolnosť, ktorej neuvedenie môže spochybniť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku. Podľa názoru súdu nemôže byť pochyb o tom, že neuvedenie celkovej čiastky k zaplateniu v zmluve v správnej výške môže spochybniť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah

jeho záväzku, preto nenaplnia požiadavku zákona ani smernice, navyše v situácii, keď nesprávne a v rozpore so skutočnosťou bol v zmluve uvedený aj údaj o RPMN.

14. Keďže súd zmluvu o úvere, z ktorej si žalobca uplatnil žalovaný nárok, považuje podľa § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. za bezúročnú a bez poplatkov, tak uskutočňované platby žalovaným nemohli byť platne započítavané na úhradu úrokov a poplatkov, ale mohli byť v celom rozsahu započítavané iba na úhradu istiny, t. j. tej sumy, ktorú veriteľ žalovanému reálne poskytol. Z tvrdení žalobcu a listinných dôkazov predložených žalobcom, najmä listiny - Aktuálny stav úveru ku dňu 28. 2. 2018 vyplýva, že žalovaný na poskytnutý úver vo výške 15.000,- € celkovo zaplatil sumu 1.466,20 €. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, keď úver poskytnutý žalovanému bol poskytnutý bezúročne a bez poplatkov, zaviazal súd žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 13.533,80 €, ktorá suma predstavuje rozdiel medzi sumou poskytnutého úveru a zaplatenou sumou zo strany žalovaného (t. j. 15.000,- € mínus 1.466,20 € = 13.533,80 €) a vo zvyšku žalobného nároku o zaplatenie istiny, úrokov a poplatkov žalobu ako nedôvodnú zamietol.

15. Keďže si žalovaný svoju zmluvnú povinnosť nesplnil riadne a včas, súd mu zároveň v zmysle § 517 ods. 1, ods. 2 v spojení s § 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z. uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 13.533,80 € od 1. 3. 2018 do zaplatenia.

16. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP. Žalobca bol v spore úspešný v rozsahu 50 % a žalovaný v rozsahu 50 %, preto súd žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Čadci.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

Podľa § 125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.