

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/235/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618201181
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Kálmánová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4618201181.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a sudcov JUDr. Vladimíra Novotného a JUDr. Jarmily Pogramovej, v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Žilina, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: M. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. nad N. XXX, o zaplatenie 3 359,03 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany, č. k. 5Csp/72/2018-163 zo dňa 03. júna 2019 takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutej časti týkajúcej sa lehoty na plnenie priznanej istiny a príslušenstva a výroku o náhrade trov konania **p o t v r d z u j e .**

Žalobcovi **p r i z n á v a** proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, o výške ktorého nároku rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zastavil konanie v časti o zaplatenie sumy 110 Eur s príslušenstvom (I. výrok). Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu - nezaplatenú istinu 3 249,03 Eur, úrok 176,49 Eur, úroky z omeškania 1,95 Eur, úrok 15,90 % ročne z nezaplatennej istiny 3 359,03 Eur od 04.04.2018 do 12.12.2018, z nezaplatennej istiny 3 299,03 Eur od 13.12.2018 do 31.01.2019, z nezaplatennej istiny 3 249,03 Eur od 01.02.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny 3 359,03 Eur od 04.04.2018 do 12.12.2018, z nezaplatennej istiny 3 299,03 Eur od 13.12.2018 do 31.01.2019, z nezaplatennej istiny 3 249,03 Eur od 01.02.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov 176,49 Eur od 04.04.2018 do zaplatenia (II. výrok) a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Rozhodnutie vo veci samej právne odôvodnil s poukazom na § 52 ods. 1, 2, 3 § 53 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom od 01.04.2004 a § 144, § 145 ods. 1, 2, § 146 a § 232 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

1.2. Konštatoval, že žalobou domáhal pôvodne zaplatenia sumy 3.359,03 Eur s príslušenstvom; pred začatím pojednávania súd konanie z dôvodu späťvzatia žaloby v časti o zaplatenie sumy 60 Eur a 50 Eur s príslušenstvom zastavil (tieto sumy žalovaný uhradil v priebehu konania). Na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Strany sporu uzavreli dňa 02.10.2015 úverovú zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru žalovanému vo výške 4 000 Eur, a keďže ide o zmluvu spotrebiteľskú, posudzoval ju v súlade s ustanovením § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Súd prvej inštancie na základe vykonaného dokazovania vyhovel žalobe žalobcu, keď považoval žalobu za dôvodnú a žalovaný nárok žalobcu aj uznal, a preto zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu, tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

1.3. Žalovaný žiadal, aby mu bolo umožnené dlžnú sumu s príslušenstvom splácať v mesačných splátkach po 100 Eur, s čím žalobca nesúhlasil a žiadal najnižšie splátky určiť tak, aby bola dlžná suma zaplatená do jedného roka, t. j. mesačná splátka by tak predstavovala sumu cca 280 Eur. Dôvodil tým, že rozhodnutie súdu nemôže zvýhodňovať jednu zo strán na úkor druhej strany. Je možné určiť aj lehotu na plnenie dlhšiu ako tri dni, avšak musí ísť o zistenie takých skutočností, z ktorých by bolo možné vyvodiť presvedčivý záver o tom, že je vhodné určiť na plnenie lehotu dlhšiu ako tri dni. K hľadiskám, ktoré súd prvej inštancie skúmal v tomto konaní, bola výška priznaného plnenia, platobná schopnosť žalovaného, pomery žalovaného i záujem žalobcu súd dospel k záveru, že nie je dôvodné povoliť splátky priznanej sumy s príslušenstvom vzhľadom na výšku priznaného plnenia suma 3 249,03 Eur s príslušenstvom ako aj na schopnosti žalovaného, ktorý v súčasnosti nespláca viaceré úvery, berie si na seba záväzky v takej výške, že zjavne nie je schopný ich plniť, a zrejme ani splátku v sume 100 Eur by nebol schopný uhrádzať pravidelne, keď ani v priebehu konania nebol schopný pravidelne splácať pohľadávku žalobcovi aspoň v splátkach po 50 Eur mesačne, pričom ak by splácal dlžnú sumu po 50 Eur mesačne, tak by ju splácal aj neprimerane dlhú dobu cca 5 rokov, čo by nebolo v súlade s právom žalobcu na zaplatenie pohľadávky v primeranej lehote. Z uvedených dôvodov, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku a zaviazal žalovaného v zmysle § 232 ods.3 CSP zaplatiť žalobcovi priznanú pohľadávku v zákonnej lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

1.4. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa §-u 255 ods.1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

2. Proti rozsudku v časti určenia lehoty na plnenie v zákonnej lehote podal odvolanie žalovaný domáhajúci sa zmeny rozsudku tak, že mu budú povolené splátky dlžnej sumy a príslušenstva vo výške 100 Eur mesačne pod hrozbou straty výhody splátok.

3. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu s odvolaním nesúhlasil, rozsudok považoval za vecne aj právne správny. Dodal, že priznaním splátok po 100 Eur mesačne by súd zapríčinil, že žalovaný by len istinu splácal takmer 3 roky. Podľa neho takáto výška splátky by bola neadekvátna výške žalovanej pohľadávky, pretože lehota na splatenie pohľadávky by sa predĺžila do takej miery (len istina by bola splácaná takmer 3 roky), že by sa tým poprel samotný účel súdneho konania a takéto rozhodnutie nevedie k odstráneniu právnej neistoty, ku ktorej má súdne konanie smerovať.

4. Žalovaný v replike zotrval na svojich vyjadreniach uvedených v odvolaní. Uviedol, že je pravdou, že v prípade splácania žalovanej sumy po 100 Eur mesačne by sa lehota splatenia požiadavky predĺžila o takmer 3 roky, ale v tejto sume je schopný dlžnú sumu reálne splácať. Má záujem žalobcovi žalovanú sumu uhradiť, avšak nie je v jeho možnostiach zaplatiť celú dlžnú sumu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, a to na základe skutočností, ktoré už uviedol a vykladoval počas pojednávania.

5. Žalobca v duplike uviedol, že trvá na svojich vyjadreniach podaných k odvolaniu a opätovne ich zopakoval.

6. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnuté, v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359 CSP, 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP, viazaný rozsahom odvolania a odvolacími dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP), viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods.1 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného v odvolaní napadnutej časti nie je dôvodné. Proti vyhovujúcej časti ako aj výroku na náhradu trov konania odvolanie nebolo podané, preto rozsudok v týchto častiach nadobudol právoplatnosť.

7. Predmetom konania je žaloba, ktorou sa žalobca domáhal proti žalovanému uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť sumu 3 359,03 Eur, úrok 176,49 Eur, úroky z omeškania 1,95 eur, úrok 15,90 % ročne z nezaplatenej istiny 3 359,03 Eur od 04.04.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov 176,49 Eur od 04.04.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 15.01.2019 žalobca zoberal žalobu v časti zaplatenia sumy 60 Eur s príslušenstvom späť a navrhol, aby súd prvej inštancie zaviazal žalovaného zaplatiť sumu 3 299,03 Eur, úrok 176,49 Eur, úroky z omeškania 1,95 Eur, úrok 15,90 % ročne z nezaplatenej

istiny 3 359,03 Eur od 04.04.2018 do 12.12.2018, z nezaplatených istiny 3 299,03 Eur od 13.12.2018 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov 176,49 Eur od 04.04.2018 do zaplataenia a náhrady trov konania. Dňa 25.03.2019 doručil súd prvej inštancie čiastočné späťvzatie žaloby v časti o zaplataenie 50 Eur s príslušenstvom a navrhol zaviazať žalovaného na zaplataenie 3 249,03 Eur, úrok 176,49 Eur, úroky z omeškania 1,95 Eur, úrok 15,90 % ročne z nezaplatených istiny 3 359,03 Eur od 04.04.2018 do 12.12.2018, z nezaplatených istiny 3 299,03 Eur od 13.12.2018 do 31.01.2019, z nezaplatených istiny 3 249,03 Eur od 01.02.2019 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených istiny 3 359,03 Eur od 04.04.2018 do 12.12.2018, z nezaplatených istiny 3 299,03 Eur od 13.12.2018 do 31.01.2019, z nezaplatených istiny 3 249,03 Eur od 01.02.2019 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov 176,49 Eur od 04.04.2018 do zaplataenia. Súd prvej inštancie konanie čiastočne zastavil a vo zvyšnom rozsahu žalobe vyhovel.

8. Podľa § 232 ods. 3, 4 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu (3). Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškание s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia (4).

9. Odvolací súd po prejednaní veci sa stotožnil so skutkovými zisteniami a právny posúdením veci súdom prvej inštancie v namietanej časti rozsudku týkajúcej sa lehoty na plnenie. Súd prvej inštancie v tejto súvislosti správne posudzoval výšku priznaného plnenia, platobnú schopnosť žalovaného, pomery žalovaného ako i záujem žalobcu. Otázka pomerov na strane povinného je len jedným z predpokladov pre posúdenie dôvodnosti plnenia dlhu v splátkach. Žalovaný dôvodil najmä svojimi neuspokojivými majetkovými pomermi. Súd prvej inštancie v tomto smere logicky a vecne správne argumentoval tým, že žalovaný má viaceré úvery, ktoré tiež riadne nespláca a napokon ani v priebehu konania neuhradil žiadnu splátku, nielen 100 euro, ale ani nižšiu, čím by preukázal skutočný a vážny záujem uhrádzať dlh žalovanému v splátkach. Taký postoj ani podľa názoru odvolacieho súdu nesvedčí o skutočnom záujme žalovaného splácať dlh v požadovaných splátkach, ale skôr ako snaha oddialiť plnenie svojich záväzkov. S ohľadom na odvolacie dôvody žalovaného ako aj jeho nesúhlas so splátkami odvolací súd zastáva názor, že je potrebné upriamiť pozornosť aj na to, že žalobca ako veriteľ, ktorý poskytol žalovanému finančné prostriedky, má právo na ochranu svojich práv. Akceptovaním výšky požadovaných splátok by došlo k s ohľadom na celkovú výšku úveru k neprimeranému predĺženiu lehoty splatnosti, najmä keď lehotu splatnosti úveru žalovaný poznal a akceptoval pri uzatvorení zmluvy o úvere. Je potrebné vziať do úvahy aj to, že žalovaný bol zaviazaný zaplatiť žalobcovi okrem istiny aj úroky z omeškania (15, 9% a 5% ročne), ktoré zvyšujú celkovú dlžnú sumu, čo by potom malo za následok neprimerane dlhú splatnosť prisúdennej sumy.

10. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v tejto časti podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

11. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ustanovení § 396 ods. 2, § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP a v odvolacom konaní úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a aj iné podanie dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa má popri všetkých náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).