Súd:	Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka:	17Csp/130/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu:	6118341214
Dátum vydania rozhodnutia:	27. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Mária Kováčiková
ECLI:	ECLI:SK:OSBB:2020:6118341214.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154 v konaní zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom AK so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej H. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. L., V. R. XXXX/X, štátny občan SR, v konaní zast. Občianske Združenie CSP Prievidza, 1. mája 388/8, 972 42 Lehota pod Vtáčnikom, zast. konateľom A.. A. F., Š.K. XX, L., pre zaplatenie 734,89 Eur s prísl., takto

r o z h o d o l :

Súd konanie pre zaplatenie sumy 5,41 Eur spolu s 5,05 %-ným úrokom z omeškania ročne od 05. 12. 2015 až do zaplatenia z a s t a v u j e .

Súd návrh žalobcu vo zvyšku z a m i e t a .

Žalovaná m á n á r o k na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 100 %, ktoré je žalobca povinný žalovanej zaplatiť v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 734,89 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., dňa 27. 11. 2014 uzavrel so žalovanou zmluvu o pôžičke č. 6191921, na základe ktorej právny predchodca žalobcu žalovanej poskytol pôžičku vo výške 800 Eur. Žalovaná sa zaviazala poskytnutú pôžičku splácať v 60 mesačných splátkach po 23,72 Eur. Žalovaná ku dňu podania žaloby uhradila sumu 260,92 Eur. Právny predchodca žalobcu žalovanú listom zo dňa 28. 09. 2015 vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo, Žalovaná dlžné splátky neuhradila a preto právny predchodca žalobcu úver zosplatnil dňom 19. 11. 2015, o čom žalovanú informoval listom zo dňa 29. 11. 2015. Žalovaná dlžné splátky neuhradila.

1.2 Celkový dlh žalovanej tak predstavuje sumu 734,89 Eur. Žalobca si zároveň uplatnil aj nárok na zákonný úrok z omeškania a náhradu trov konania.

2. K žalobe žalobca pripojil Zmluvu o spotrebiteľskom úvere 27. 11. 2014, predžalobnú upomienku zo dňa 28. 09. 2015, prehľad splátok a úhrad, Oznámenie zo dňa 29. 11. 2015 o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.

3. Súd z lustrácie v Registri obyvateľov SR zistil, že žalovaná je prihlásená na trvalý pobyt na adrese L. L., V. R. XXXX/X.

4. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu v podaní zo dňa 28. 11. 2018 uviedol, že istina tvorí sumu 800 Eur a žalovaná z poskytnutej pôžičky ku dňu podania návrhu uhradila sumu 260,92 Eur, ktoré boli započítané tak, že na istine zostalo k úhrade 714,35 Eur, t.j. schválená výška pôžičky 800 Eur mínus na istine uhradených 85,65 Eur a na úroku zostalo k úhrade 15,13 Eur, t.j. celková výška vyčísleného úroku 190,40 Eur, mínus na úroku uhradených 175,27 Eur. K týmto sumám boli pripočítané náklady spojené s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 5,41 Eur, uplatňované v zmysle čl. 9 bod 9.2 9.4 Zmluvných podmienok. Žalovaná suma tak predstavuje zostatok na istine vo výške 714,35 Eur plus zostatok na úroku 15,13 Eur + náklady 5,41 Eur.

5. Tunajší súd platobný rozkaz nevydal pre nesplnenie podmienok § 265 ods. 1 C.s.p.

6. Súd žalovanej doručoval opis návrhu spoločne s Uznesením zo dňa 05. 12. 2018, ktorým ju súd vyzval, aby sa v lehote 15 dní k žalobe písomne vyjadrila. Žalovanej bola zásielka listinne doručená dňa 12. 12. 2018.

7. Žalovaná vo vyjadrení zo dňa 27. 12. 2018 uviedla, že pohľadávku žalobcu popiera čo do dôvodu aj čo do výšky, tvrdenia žalobcu nie sú overené dostatočnými listinnými dôkazmi. Zároveň žalovaná žiadala, aby súd podrobil spotrebiteľskú zmluvu medzi žalobcom a žalovaným súdnej kontrole z úradnej moci a úradnej povinnosti. Má za to, že predmetná spotrebiteľská zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky.

8. Tunajší súd Uznesením zo dňa 27. 09. 2019 pripustil zmenu žalobcu tak, že na miesto pôvodného žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 vstúpil žalobca.

9. Tunajší súd vytýčil termín pojednávania na deň 27. 02. 2020, ktorého sa nezúčastnil žalobca, právny zástupca žalobcu, žalovaná, ani splnomocnený zástupca žalovanej.

10. Právny zástupca žalobcu neprítomnosť ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a pracovnej zaneprázdnenosti. Zároveň zobral žalobu čiastočne späť pre zaplatenie sumy 5,41 Eur a v tejto časti žiadal konanie zastaviť s tým, aby súd žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 729,48 Eur spolu s 5, 05 % úrokom z omeškania ročne od 05.12.2015 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Súhlasil s tým, aby súd pojednával a rozhodol bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu.

11. Splnomocnený zástupca žalovanej neúčasť na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu pracovnej vyťaženosti a súhlasil s tým, aby súd pojednával bez ich prítomnosti. V ospravedlnení uviedol, že z opatrnosti vznáša námietku premlčania, nakoľko prvá neuhradená splátka bola dňa 20. 06. 2015, vyhlásenie úveru za mimoriadne splatný bolo dňa 28. 09. 2015, žaloba bola podaná dňa 29. 09. 2018, teda po uplynutí 3-ročnej premlčacej doby podľa § 101 O.z., namietol aj vecnú legitimáciu žalobcu, pretože postúpenie pohľadávky nebolo žalovanej právnym predchodcom žalobcu nikdy oznámené.

12. Tunajší súd v danom prípade pojednával a vec rozhodol v zmysle § 180 C.s.p. bez prítomnosti strán sporu.

13. Súd z fotokópie Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 1588328 zo dňa 27. 11. 2014 zistil, že žalovanej bola poskytnutá pôžička vo výške 800 Eur, ktorú sa zaviazala splácať v 60 mesačných splátkach po 23,72 Eur. Ročná úroková sadzba bola vyčíslená na 28,70 %, RPMN vo výške 28,71 %, priemerná hodnota RPMN na 28,3 %. Termín splatnosti mesačnej splátky bol určený na 20. deň v mesiaci, prvá splátka mala byť uhradená 20. 12. 2014, termín konečnej splatnosti bol určený na 11/2019. Celkové náklady spotrebiteľa mali predstavovať 623,20 Eur a celková čiastka, ktorú mala žalovaná uhradiť bola vyčíslená na 1 423,20 Eur.

14. Súd z prehľadu splátok a úhrad a vyjadrenia žalobcu zistil, že žalovaná uhradila na splátkach sumu 260,92 Eur.

15. Súd z fotokópie výzvy právneho predchodcu žalobcu zo dňa 28. 09. 2015 adresovanú žalovanej zistil, že žalovaná mala zaplatiť nedoplatok na splátkach vo výške 101,99 Eur a to bezodkladne. Zároveň z výzvy vyplýva, že žalovaná nehradila splátku splatnú v mesiaci 07/2015, pre nezaplatenie ktorej do 05. 11. 2015 dôjde k zosplatneniu úveru. Žalovaná výzvu na adrese trvalého bydliska neprevzala a zásielka bol poštovým úradom vrátená s oznamom „adresát neznámy".

16. Súd z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 29. 11. 2015 zistil, že právny predchodca žalobcu úver zosplatnil z dôvodu, že žalovaná aj napriek predžalobnej upomienke a upozorneniu na stratu možnosti splácať poskytnutý úver formou mesačných splátok dlžné splátky neuhradila a dlžná čiastka ku dňu 29. 11. 2015 predstavovala sumu 808,31 Eur.

17. Tunajší súd v danom prípade na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že právny predchodca žalobcu dňa 27. 11. 2014 uzavrel so žalovanou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalovanej poskytol úver vo výške 800 Eur. Súd predmetnú zmluvu posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu, pretože je typickou tzv. formulárovou zmluvou a preto je potrebné pre jej posúdenie aplikovať ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ustanovenia zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy.

18. Žalovaná prostredníctvom splnomocneného zástupcu v podaní doručenom na tun. súd 23. 02. 2020 vzniesla námietku premlčania.

19. Podľa § 100 ods. 1 O.z., právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovolá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

20. Podľa § 101 O.z., pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

21. Podľa § 103 O.z., ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

22. Predmetom konania bol nárok žalobcu na zaplatenie dlhu z titulu uzatvorenej zmluvy o úvere, v ktorej bolo dojednané plnenie v splátkach.

23. Podľa § 53 ods. 9 O.z. v prípade plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 O.z. najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky za splnenia podmienky upozornenia spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva, pričom sa jedná len o oddialenie možnosti uplatniť právo predčasne zosplatniť dlh vo vzťahu k spotrebiteľským úverom o 3 mesiace. Toto zákonné ustanovenie sa netýka splatnosti splátky vo vzťahu k výkladu znenia ustanovenia § 103 O.z., ktoré rieši otázku počiatku behu všeobecnej 3 - ročnej premlčacej doby jednoznačne odo dňa zročnosti nesplnenej splátky a nie od možnosti domáhania sa predčasnej splatnosti dlhu.

24. V prípade, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, má tak dodávateľ povinnosť v zmysle § 53 ods. 9 O.z. čakať s uplatnením práva na predčasné zosplatenenie úveru v zmysle § 565 O.z. ešte 3 mesiace od omeškania so zaplatením splátky, čo však nič nemení na skutočnosti, že premlčacia doba sa aj v takomto prípade počíta odo dňa zročnosti omeškanej splátky. Takouto právnou úpravou zákonodarca síce skrátil premlčaciu dobu o tri mesiace, keďže prvé tri mesiace omeškania dlžníka s danou splátkou dodávateľ nemôže zosplatniť celý dlh, pretože by tým porušil ustanovenie § 53 ods. 9 O.z., avšak premlčacia doba nie je fixný inštitút a je právom zákonodarcu stanoviť pre jednotlivé prípady premlčaciu dobu odlišne, ale len za predpokladu. že takto stanovená premlčacia doba je dostatočná na uplatnenie práv, teda, že takýmto stanovením premlčacej doby nedôjde k znemožneniu, resp. k podstatnému sťaženiu možnosti veriteľa uplatňovať svoje práva. Veriteľ mal dostatok času uplatniť svoj nárok na plnenie celého predčasne zosplatneného dlhu na súde. (rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 21. augusta 2019 Sp.zn. 41cO/38/2019).

25. Právny predchodca žalobcu tak, ako to vyplýva z tvrdenia žalobcu v podanej žalobe úver zosplatnil dňom 19. 11. 2015, pričom nevyšpecifikoval pre ktoré neuhradené splátky došlo k zosplatneniu úveru. Išlo zrejme pre nezaplatenie splátok za mesiac október, september a august 2015, ale žalovaná neuhradila ani splátky za mesiace jún a júl 2015. Súd má za to, že žalovaná s poukazom na § 53 ods. 9 O.z. sa tak dostala do omeškania nezaplatením splátky splatnej dňa 20. 08. 2018 a teda dňom 21. 08. 2015 začala právnemu predchodcovi žalobcu a následne žalobcovi plynúť 3 ročná premlčacia lehota na uplatnenie nároku na súde, ktorá uplynula dňom 21. 08. 2018. Žaloba bola podaná na tun. súd dňa 29. 09. 2018, teda po uplynutí 3-ročnej premlčacej lehoty.

26. Tunajší súd preto návrhu žalobcu nevyhovel a žalobu z dôvodu premlčania nároku zamietol.

27. Keďže žalobca uplatnil právo premlčané, v zmysle zásady hospodárnosti civilného súdneho konania súd nepristúpil k súdnej kontrole zmluvných podmienok v uzavretej spotrebiteľskej zmluve.

28. Vzhľadom k tomu, že žalobca zobral žalobu čiastočne späť pre zaplatenie sumy 5,41 Eur s prísl., tun. súd v zmysle § 145 ods. 2 C.s.p. konanie v tejto časti zastavil.

29. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu vo veci. Pri rozhodovaní o trovách konania je potrebné z hľadiska procesného výsledku posúdiť, ktorá zo strán bola v konaní úspešná, t. j. či žalobný návrh bol v celom rozsahu prevzatý do súdneho rozhodnutia alebo bola strana konania úspešná len čiastočne. U žalobcu ide o plný úspech vo veci vtedy, ak sa výrok meritórneho rozhodnutia zhoduje so žalobným návrhom, ktorý bol naposledy urobený vo veci samej, t. j. ak sa žalobe vyhovelo v plnom rozsahu. V predmetnom konaní bola v plnom rozsahu úspešná žalovaná a preto súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % proti žalobcovi, ktorý v konaní úspešný nebol.
30. O výške trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 C. s. p.). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).
Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.