

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2T/2/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4324010021
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Uhrík
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:4324010021.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2T/2/2024

Okresný súd Levice v y d á v a samosudcom Mgr. Tomášom Uhrikom podľa § 353 odsek I Trestného poriadku, dňa 23.02.2024 tento

rozhodol:

2T/2/2024

Obvinená:

A. B. B., narodená XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. B. XXX, E. F., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody G. – H.

sa uznáva vinnou, že

1/ v postavení advokátky, pod zámienkou podania žiadosti na Oddelenie cudzineckej polície v Nových Zámkoch o udelenie trvalého pobytu na 5 rokov pre občana I. A. I. J., vylákala od klientky K. J. dňa 31.01.2022 v C. sumu vo výške 500 eur, ktorá bola odovzdaná sprostredkovanou osobou, dňa 16.03.2022 v obci D. B. sumu vo výške 530 eur, dňa 24.03.2022 v C. sumu vo výške 250 eur a dňa 01.04.2022 v C. sumu vo výške 100 eur, hoci si uvedomovala, že táto zámienka bola od počiatku nepravdivá a vedela, že tento úkon nezrealizuje, nakoľko žiadnu žiadosť o udelenie trvalého pobytu nepodala na Oddelení cudzineckej polície, a zároveň vedela, že takú žiadosť ani podať nemôže, pretože podľa § 44 odsek 1 zákona č. 404/2011 Z. z o pobyte cudzincov v znení neskorších predpisov môže žiadosť o udelenie trvalého pobytu na 5 rokov podať štátny príslušník tretej krajiny len osobne na zastupiteľskom úrade alebo osobne na policajnom útvare, pričom K. J. ubezpečovala, že dané správne konanie je vedené a bolo vydané aj rozhodnutie, čím K. J. spôsobila škodu vo výške 1.380,00 eur;

2/ v postavení L., s miestom výkonu činnosti D. G. M. XX, C., dňa 06.09.2021 prevzala na základe ústnej dohody od N. C. N. finančné prostriedky vo výške 20.000,00 eur na svoj bankový účet IBAN I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, dňa 10.09.2021 prevzala od N. C. N. finančné prostriedky vo výške 5.000,00 eur na daný účet a v presne nezistenom čase prevzala v hotovosti od N. C. N. sumu vo výške 1.500,00 eur, a to za účelom poskytnutia právnych služieb súvisiacich s vyporiadanim bezpodielového spoluvlastníctva manželov medzi N. D. I., dcérou N. C. N., a O. P. I., bývalým zaťom N. C. N., avšak po spracovaní písomnosti s názvom „Mimosúdne vyporiadanie vecí“ zo dňa 08.11.2021 došlo k ukončeniu

dohody dňa 14.02.2022, ktorej predmetom boli právne služby súvisiace s vyporiadaním bezpodielového spoluvlastníctva vyššie uvedených manželov, pričom aj napriek opakovaným osobným, telefonickým ako aj písomným výzvam nevrátila finančné prostriedky N. I. N. a prevzaté finančné prostriedky použila na iný doposiaľ nezistený účel, čím N. C. N. spôsobila škodu vo výške 26.500,00 eur;

3/ v postavení advokátky, zapísanej v Slovenskej advokátskej komore pod č. XXXX, s miestom výkonu činnosti D. G. M. XX, C., dňa 30.08.2021 prevzala na základe ústnej dohody od N. A. L. finančné prostriedky vo výške 23.000,00 eur na svoj bankový účet IBAN I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, dňa 28.10.2021 prevzala od N. A. L. finančné prostriedky vo výške 11.200,00 eur na daný účet a dňa 02.01.2022 prevzala od N. A. L. sumu vo výške 1.000,00 eur na spomenutý účet, a to za účelom poskytnutia právnych služieb súvisiacich s kúpou nehnuteľnosti - rodinného domu nachádzajúceho sa v obci D., zapísaného na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie D. pre kupujúcich N. A. L. a H. A., spočívajúcich vo vyhotovení kúpnej zmluvy, avšak po vyhotovení kúpnej zmluvy, nedošlo k jej uzavretiu, následne mali spomenutí kupujúci záujem o kúpu iného rodinného domu, z ktorého dôvodu došlo k ukončeniu dohody, pričom aj napriek výzvam, nevrátila finančné prostriedky a prevzaté finančné prostriedky použila na iný doposiaľ nezistený účel, a týmto konaním porušila povinnosti advokátky konať v záujme klienta uvedené v § 18 odsek 1, odsek 2 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov, čím N. A. L. a H. A. spôsobila škodu vo výške 35.200,00 eur,

t e d a

v bode 1/

na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu

v bode 2/

si prisvojila cudziu vec, ktorá jej bola zverená a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

v bode 3/

ako osoba, ktorá mala osobitne uloženú povinnosť chrániť záujmy poškodeného, si prisvojila cudziu vec, ktorá jej bola zverená a spôsobila tak na cudzom majetku značnú škodu,

t ý m s p á c h a l a

v bode 1/

prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

v bode 2/

prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona

v bode 3/

pokračovací zločin sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno c), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený obvinenej rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/114/2023 zo dňa 27.11.2023, právoplatným dňa 27.11.2023, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelky za dostatočný.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenej povinnosť nahradiť poškodeným: K. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., prechodne bez prihlásenia bytom I. X, C. škodu vo výške 1.380 eur, N. A. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXXX/X, C. a H. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXXX/X, C. spoločne a nerozdielne škodu vo výške 35.200 eur.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku, súd poškodeného N. C. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX odkazuje s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

2T/2/2024

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, teda na Okresnom súde Levice k sp. zn. 2T/2/2024. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podá odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca uznesením poškodeného odkáže na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné oparenie.

Ak proti trestnému rozkazu podá oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak sa v určenej lehote odpor proti trestnému rozkazu nepodá, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Ak je obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v 355 odsek 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie obvineného zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.