

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 22CoCsp/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319204864
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kandriková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8319204864.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Kandrikovej a členov senátu JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Michala Boroňa v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtna 48, P.O.BOX 205, Bratislava, proti žalovanému: D. Č., P. XX.XX.XXXX, H. U. X, o zaplatenie 104,26 eura s prísl., o späťvzatie žaloby po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 5Csp/76/2019-82 zo dňa 07.11.2019 takto

rozhodol:

- I. Pripúšťa sa späťvzatie žaloby, zrušuje sa rozsudok súdu prvej inštancie a zastavuje sa konanie.
- II. Stranám sporu sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom č.k. 5Csp/76/2019-82 zo dňa 07.11.2019 zamietol žalobu a žalovanému vo vzťahu k žalobcovi nepriznal náhradu trov konania.
2. Po vyhlásení rozsudku súdu prvej inštancie, avšak pred nadobudnutím jeho právoplatnosti, žalobca podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 11.11.2019 vzal žalobu v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu. Žiadal, aby odvolací súd konanie zastavil. Zároveň požiadal o vrátenie časti kráteného súdneho poplatku za podanie žaloby.
3. Odvolací súd vyzval žalovaného, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy oznámil, či súhlasí so späťvzatím žaloby žalobcom v celom rozsahu. Zároveň odvolací súd poučil žalovaného, že ak sa v stanovenej lehote nevyjadrí a neuvedie vážne dôvody, prečo so späťvzatím žaloby nesúhlasí, bude mať odvolací súd za to, že súhlasí so späťvzatím žaloby. Výzva bola doručená žalovanému dňa 11.02.2020. Žalovaný sa v stanovenej lehote, a ani do dňa vydania tohto rozhodnutia k výzve nevyjadril.
4. Podľa § 370 ods.1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.
5. Žalobca má dispozičné právo k žalobe. Môže ju zobrať späť i po rozhodnutí súdu prvej inštancie. Dôvodom nepripustenia späťvzatia je nesúhlas protistrany z vážnych dôvodov. S ohľadom na vyššie uvedený procesný úkon žalobcu a to, že žalovaný nevyslovil svoj nesúhlas z vážnych dôvodov, odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok zrušil a konanie zastavil.
6. O žiadosti žalobcu o vrátenie časti súdneho poplatku rozhodne súd prvej inštancie.

7. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP tak, že stranám sporu náhradu trov konania nepriznal. Žalobca procesne zaviniť zastavenie konania späťvzatím žaloby, pričom zo spisu nevyplýva, že by sa tak stalo z dôvodov na strane žalovaného. Žalovanému ako protistrane vznikol nárok na náhradu trov konania, no v priebehu konania mu žiadne preukázateľné trovy nevznikli. Odvolací súd vychádzal z čl. 17 Základných princípov CSP zakotvujúceho procesnú ekonómiu. Rozhodovanie postupom najskôr podľa § 262 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne súdom prvej inštancie o výške náhrady trov konania, za situácie, keď oprávnenej strane žiadne trovy v konaní nevznikli, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho konania.

8. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).