

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 3T/1/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220010002  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6220010002.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. februára 2020 takto

### rozhodol:

Obžalovaná: Y. O., rod O., nar. XX. XX. XXXX vo Q. O., trvale bytom G. XXX, X. Ď., občianka SR,

je vinná, že

od dňa 02. 09. 2018 do dňa 28. 06. 2019 v obci Q. A. G. a v mieste školy v obci Q. Č.Y., a v meste Š.Y. ako zákonná zástupkyňa maloletého syna O. O.I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X. Ď.Y. - G. Č.. XXX, toho času Q.O. A. G. Č.. XXX napriek opakovaným upozoreniam pedagógov riadne nezabezpečila jeho školskú dochádzku a to tým, že maloletý O. O. v školskom roku 2018/2019 ako žiak 6. ročníka Základnej školy internátnej Veľká Čalomija za obdobie od 02. 09. 2018 do 27. 01. 2019 vymeškal celkovo 108 neospravedlnených vyučovacích hodín a taktiež v školskom roku 2018/2019 ako žiak 6. ročníka Spojenej školy internátnej v Šahách za obdobie od 28. 01. 2019 do 28. 06. 2019 neplnil povinnú školskú dochádzku, pričom maloletý za uvedené obdobie vymeškal celkovo 298 neospravedlnených vyučovacích hodín,

teda

vydala z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhaľčivý život a čin spáchala závažným spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l a,

prečin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 211 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2, 4 Tr. zák., § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš podal dňa 03. 01. 2020 na obvinenú Y. O. obžalobu, ktorou ju viní, že skutkom vymedzeným v nej sa dopustila prečinu ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák.

Na hlavnom pojednávaní navrhol podľa § 258 ods. 1 Tr. por. vypočuť obvinenú, podľa § 263 ods. 1 Tr. por. so súhlasom strán čítať zápisnice o výsluchoch svedkov G.. P. L., N.. N., svedka - poškodeného U.. U.. Q.M. a svedka - poškodeného O.. O., podľa § 269 Tr. por. čítať listinné dôkazy dokumentujúce protiprávne konanie obžalovanej a hodnotiace jej osobu a podľa § 278 ods. 2 Tr. por. oboznámiť sa s obrazovým záznamom z CD nosiča pomocou technického zariadenia.

Na hlavnom pojednávaní dňa 27. 02. 2020 zotrval na skutkovom vymedzení obžaloby a jej právnej kvalifikácii. Na oboznámení sa s obrazovým záznamom z CD nosiča o výsluchu ml. O. O. už netrval, keď vypočutý mladistvý využil v prípravnom konaní právo odoprieť vypovedať pre blízky vzťah k obvinenej.

V záverečnej reči navrhol obžalovanú uznať vinnou podľa obžaloby a odsúdiť ju na nepodmienečný trest odňatia slobody so zaradením pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Obžalovaná bola v inej trestnej veci vedenej tunajším súdom pod sp. zn. 10T/56/2018 právoplatne odsúdená. Bola odsúdená z identickej trestnej činnosti, avšak z rozdielneho obdobia jej spáchania.

Súd v rámci vytyčenia termínu hlavného pojednávania a v spojitosti s predvolaním strán ich vyzval podľa § 240 ods. 3 Tr. por. na označenie dôkazov, ktoré navrhujú vykonať na hlavnom pojednávaní. Takáto výzva bola doručená aj obžalovanej a jej obhajcovi. Títo žiadne návrhy na vykonanie dôkazov na hlavnom pojednávaní nevzniesli.

Na hlavnom pojednávaní dňa 27. 02. 2020 obžalovaná učinila vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a) Tr. por., t.j. cíti sa nevinná. Pri výsluchu odkázala na svoju výpoveď, ktorú podala do zápisnice o výsluchu na polícii dňa 12. 08. 2019. Pri výsluchu vykonávaného prokurátorom sa zmienila, že má celkom 7 detí s dvoma mužmi. Spolu s nimi býva aj jej druh P. O.. S výchovou syna O. má stále problémy. Syn ju nepočúva, nechce chodiť do školy, fajčí a pije a dokonca na ňu útočí. Teraz je v starostlivosti u jej otca Q. G. (starého otca dieťaťa). Syn O. je podľa nej zdravý a netrpí psychickými problémami.

Obhajca otázky na obžalovanú nemal.

Na otázky opatrovníka ml. poškodeného uviedla, že biologickým otcom ml. O. je P. P.. Tento sa vôbec nezaujíma o dieťa. Vyživovaciu povinnosť si neplní a ona od neho výživné nežiada ani neoznámila ho za neplnenie vyživovacej povinnosti na polícii.

Na otázky zástupkyne ÚPSVaR Veľký Krtíš uviedla, že bola viackrát doma navštívená pracovníkmi orgánu sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately. Títo ju upozorňovali na nedostatky vo výchove.

Opatrovník maloletého poškodeného v záverečnej reči uviedol, že obžalovaná, ako matka nemá pred synom O. žiadny rešpekt. Neplní si povinnosti rodiča, okrem porodenia detí, ktorých počet sama nevie presne ustáliť. Obžalovaná ako zákonná zástupkyňa dieťaťa sa nezaujíma o výsledky dieťaťa v škole, čo dokumentujú správy zo školy.

V záverečnej reči zástupkyňa ÚPSVaR Veľký Krtíš uviedla, že obžalovaná si neplní rodičovské povinnosti, pričom bola ÚPSVaR Levice v pravidelných mesačných intervaloch upozorňovaná a vyzývaná na učinenie opatrení aj s odporúčením navštíviť s dieťaťom psychiatra, čo ale neučinila. Rozhodnutie ponechala na úvahe súdu.

Obhajca v záverečnej reči navrhol obžalovanú spod obžaloby oslobodiť pre nenaplnenie subjektívnej stránky trestného činu, ktorý mala spáchať. Správanie orgánu sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately označil za alibistické.

Súd na tomto hlavnom pojednávaní prečítal so súhlasom strán zápisnice o výsluchoch svedkov a listinné dôkazy podľa návrhu obžaloby, pričom ani k jednému z čítaných dôkazov obžalovaná nemala pripomienky.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por., ak rozsudok obsahuje odôvodnenie, súd v ňom stručne uvedie, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú. Z odôvodnenia musí byť zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou, prečo nevyhovel návrhom na vykonanie ďalších dôkazov a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Ak rozsudok obsahuje ďalšie výroky treba odôvodniť aj tieto výroky.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal všetky dôkazy, ktoré navrhla obžaloba a keďže obhajoba žiadne iné návrhy na doplnenie dokazovania nemala a súd dospel k záveru, že na základe takto vykonaného dokazovania možno ustáliť záver o vine, dokazovanie ukončil a vo veci na hlavnom pojednávaní dňa 27. 02. 2020 rozhodol.

Podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zák., kto vydá, čo aj z nedbanlivosti osobu mladšiu ako 18 rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že umožní jej viesť záhaľčivý alebo nemravný život, potrestá sa odňatím slobody až na 2 roky.

Podľa § 211 ods. 3 písm. a) Tr. zák., odňatím slobody na 6 mesiacov až 5 rokov sa páchatel' potrestá , ak spácha čin uvedený v ods. 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. b) Tr. zák. za závažnejší spôsob konania treba rozumieť páchanie trestného činu po dlhší čas.

Z trestného spisu a skutku obžaloby sa potvrdzuje, že obžalovaná trestnú činnosť páchala v období od 02. 09. 2018 do 28. 06. 2019, teda po dlhší čas. Obžalovaná sa identickej trestnej činnosti dopustila aj v skoršom období, za ktorú bola právoplatne odsúdená. Takto rozhodol Okresný súd Veľký Krtíš trestným rozkazom č. k. 10T/56/2018-54 zo dňa 01. 08. 2018, ktorým ju uznal vinnou podľa obžaloby a odsúdil k trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, výkon ktorého jej podmienenečne odložil na skúšobnú dobu 2 rokov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18. 08. 2018. Z uvedeného vyplýva, že trestnej činnosti v prejednávanej trestnej veci 3T/1/2020 sa dopustila v rámci skúšobnej doby.

Trestný čin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže patrí medzi trestné činy ohrozovacie. Objektom tohto trestného činu je záujem na sústavnej a dôslednej starostlivosti o výchovu a všestranný vývoj dieťaťa, predovšetkým vývoj telesný, rozumový, mravný a citový. Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva vo vydaní osoby mladšej ako 18 rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že páchatel' jej umožní viesť záhaľčivý alebo nemravný život. Dlhšie trvajúce záškoláctvo je nutné považovať za vedenie záhaľčivého života. Je to parazitný spôsob vedenia života, ktorý rozporuje mravnosti výchovy. Znak trestného činu obsiahnutý v tom, že niekoho vydá nebezpečenstvu spustnutia je naplnený, ak si v dôsledku konania páchatel' a osoba mladšia ako 18 rokov osvojuje škodlivé návyky, povahové črty, prípadné sklony a záujmy, ktoré spravidla vedú k morálnemu úpadku jednotlivca a osobnosť sa tak formuje v rozpore s pravidlami morálky, zásadami slušnosti a spoločenskými normami. Subjektívna stránka tohto trestného činu je vyjadrená alternatívne „čo aj z nedbanlivosti“, t. j. prichádza do úvahy úmyselné aj nedbanlivostné zavinenie. V obidvoch týchto odsekoch skutková podstata tohto trestného činu pre naplnenie jeho znaku subjektívnej stránky postačuje aj konanie nedbanlivostné.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu a vykonaných dôkazov na hlavnom pojednávaní nespochybnene vyplýva, že obžalovaná ako trestne zodpovedná osoba naplnila nedbanlivostným konaním všetky znaky trestného činu majúceho charakter prečinu tak, ako právne kvalifikuje obžaloba. Nebolo sporným, že ml. O. O., nar. XX. XX. XXXX, syn obžalovanej, napriek opakovaným upozorneniam pedagógov adresovaným obžalovanej riadne školu nenavštevoval, keď ako žiak 6. ročníka Základnej školy internátnej vo Veľkej Čalomiji za obdobie od 02. 09. 2018 do 27. 01. 2019 vymeškal celkovo 108 neospravedlnených vyučovacích hodín a za obdobie od 28. 01. 2019 do 28. 06. 2019 celkovo 298 neospravedlnených vyučovacích hodín. Tomuto zisteniu korešponduje aj práva zo ZŠ internátnej Veľká

Čalomija, ktorá sa stala neoddeliteľnou súčasťou vyšetrovacieho spisu. Z tejto správy sa potvrdzuje aj to, že škola matku dieťaťa (obžalovanú) upozorňovala na nepravidelnosť školskej dochádzky jej syna O. O. a vyzývala k vykonaniu opatrení, čo sa nestalo. Obžalovaná tieto výzvy ignorovala, napriek tomu že je povinnosťou rodiča dosledovať, či dieťa sa zúčastňuje školského procesu. Nemožno uznať obhajobu obžalovanej založenú na tom, že nezvládala výchovu dieťaťa, keď nerešpektovala výzvy školy a orgánu sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately na dostavenie sa s dieťaťom k psychiatrovi, čo mohlo viesť napríklad aj k umiestneniu dieťaťa do reedukačného domova. Za tento stav nesie obžalovaná plnú zodpovednosť, čím naplnila znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozovanie mravnej výchovy mládeže. Súd obžalovanú preto uznal vinnou podľa právnej kvalifikácie obžaloby.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V otázke trestu súd vychádzal z toho, že obžalovaná sa dopustila prejednávanej trestnej činnosti v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš v sp. zn. 10T/56/2018. I keď v obidvoch trestných veciach sa obžalovaná dopustila trestnej činnosti nedbanlivostnou formou, súd mal za to, že trest uložený jej trestným rozkazom v sp. zn. 10T/56/2018 sa minul účinku a ju dostatočne neprevychoval, keď ďalej umožnila synovi O. viesť záhaľčivý život, preto jej uložil trest spojený s jeho nepodmienečným vykonaním, nakoľko len takýto trest naplní u nej výchovnú a represívnu funkciu pri dodržaní zásad individuálnej a generálnej prevencie. Pri výmere trestu súd prihliadol na prevahu prirážajúcich okolností, čím došlo k modifikácii trestnej sadzby. Za tejto okolnosti by spodná hranica takejto trestnej sadzby činila výmeru 2 rokov. Pri ukladaní výmery trestu súd ale prihliadol aj na ostatné okolnosti a to najmä, že obžalovaná zabezpečuje výchovu ďalších detí. Z odpisu registra trestov sa potvrdzuje, že okrem odsúdenia vo veci 10T/56/2018 bola v minulosti trestne stíhaná za prečin krádeže, avšak bolo trestné stíhanie podmienené zastavené s určením skúšobnej doby v ktorej sa osvedčila. Inej trestnej činnosti sa v doterajšom živote nedopustila. Súd prihliadol aj na to, že biologickým otcom ml. O. je osoba, ktorá si absolútne neplní rodičovské práva a je len benevolenciou obžalovanej, ktorá sa svojich práv proti nemu nedomáha, resp. nesignalizuje to orgánom činným v trestnom konaní. Obžalovaná nemá v Ústrednej evidencii priestupkov MV SR žiadny záznam. Z miesta jej pobytu X. Ď.-G. sa zo správy Obce X. Ď. zisťuje, že jej správanie doposiaľ nebolo prejednávané komisiou na ochranu verejného poriadku. Súd na všetky tieto okolnosti a hodnotenia pri ukladaní výmery trestu prihliadol a dospel k záveru, že účel trestu v danom prípade bude naplnený aj jeho mimoriadnym znížením s prihliadnutím na okolnosti prípadu a pomery páchatela (obžalovanej) a preto jej mimoriadne znížil trest pod spodnú hranicu zákonnej trestnej sadzby aplikovaním ustanovenia § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e) Tr. zák. a uložil jej trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne. Keďže v doterajšom živote doposiaľ nebola súdne trestaná, zaradil ju pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);

odvolanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,

- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne

úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),

- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).