

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 4T/93/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7717010347  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Sojka, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2020:7717010347.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce - senát v zložení - predseda senátu JUDr. Stanislav SOJKA, PhD. a prísediaci Mária Šočová a JUDr. Milan Čornej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.02.2020 takto

### r o z h o d o l :

Schvaľuje dohodu o vine a treste podľa § 334 ods. 4 Tr.por.

#### Obžalovaní

1/ B. E., nar. XX.XX.XXXX vo Z. C., okres Michalovce, trvale bytom O. Č.. XX, okres Michalovce,

2/ M. E., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom O. Č.. XX, okres Michalovce,

3/ O. E., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom O. Č.. XXX, okres Michalovce,

4/ M. E., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom M., C. Č.. X,

uznávajú sa vinnými

obžalovaný B. E.

- zo zločinu ublíženia zdravia podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona spáchaných formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona, obžalovaný M. E.

- z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona spáchaných formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona, obžalovaný O. E.

- z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona spáchaných formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona, obžalovaný M. E.

- z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zákona a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona spáchaných formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona.

pretože,

dňa 23.09.2007 v M. na ul. J. I. v bare T. O., teda na mieste verejne prístupnom, najprv obžalovaný M. E. najprv fyzicky napadol čašníčku, poškodenú L. A., nar. XX.XX.XXXX a to tak, že ju rukou chytil v oblasti krku a sotil ju do miestnosti, následnom čoho poškodená spadla na zem na chrbát, pričom poškodenej sa zastal poškodený P. M., nar. XX.XX.XXXX, ktorého obžalovaný M. E. najmenej jedenkrát udrel rukou do oblasti spánku, následkom čoho poškodený P. M. spadol do baru, pričom obžalovaného M. E. upozornil za vedľajším stolom sediaci poškodený B. I., nar. XX.XX.XXXX, aby s tým prestal, kde poškodeného B. I. fyzicky napadol obžalovaný B. E., tým, že ho udrel skleneným pohárom do zadnej časti hlavy, následkom čoho poškodený B.G. I. spadol na zem, kde ho spoločne všetci obžalovaní bili a kopali do celého tela, pričom podľa vypracovaného znaleckého posudku z odboru zdravotníctva a farmácie mu najpravdepodobnejšie úderom skleneným pohárom do zadnej časti hlavy obžalovaný B. E. spôsobil zranenia a to tržno-reznú ranu v temenej oblasti hlavy a drobné rezné rany v ľavej temenej oblasti, pričom týmto útokom mohlo dôjsť k ohrozeniu životnej dôležitého orgánu ľudského tela - mozgu, a všetci obžalovaní spôsobili poškodenému B. I. zranenia a to poškodenie bočného ihlicového väzu ľavého

kolena a predného krížneho väzu ľavého kolena, otras mozgu ľahkého stupňa, odreniny na pravom ramene a oboch kolenách, tržno-reznú ranu v záhlavovej oblasti, pomliaždenia prednej plochy hrudníka obojstranne s krvnými podliatinami a mäkkých tkanív na oboch ramenách s krvnými podliatinami a reznú ranu na zadnej časti krku s dobou liečenia a dočasnej doby práceneschopnosti v trvaní najmenej 84 dní a škodu na osobných veciach vo výške 415 €, a podľa vypracovaného znaleckého posudku z odboru zdravotníctva a farmácie obžalovaný M. E. svojím konaním spôsobil poškodenému P. M. zranenia a to tržnú ranu v ľavej spánkovej oblasti, pomliaždenie mäkkých tkanív tváre obojstranne a pomliaždenie chrbta pravej ruky s dobou liečenia a doby dočasnej práceneschopnosti v trvaní 6 dní, pričom k zraneniu poškodenej L. A. nedošlo,

teda

obžalovaný B. E.

- započal konanie, ktoré bezprostredne smerovalo k úmyselnému spôsobeniu ťažkej ujmy na zdraví iného,

- spoločným konaním sa dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti a výtržnosti najmä tým, že napadol iného a inému úmyselne ublížil na zdraví a spôsobil ním ťažkú ujmu na zdraví,

obžalovaný M. E.

- spoločným konaním sa dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti a výtržnosti najmä tým, že napadol iného a inému úmyselne ublížil na zdraví a spôsobil ním ťažkú ujmu na zdraví,

obžalovaný O. E.

- spoločným konaním sa dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti a výtržnosti najmä tým, že napadol iného a inému úmyselne ublížil na zdraví a spôsobil ním ťažkú ujmu na zdraví,

obžalovaný M. E.

- spoločným konaním sa dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti a výtržnosti najmä tým, že napadol iného a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania a inému úmyselne ublížil na zdraví a spôsobil ním ťažkú ujmu

za to sa odsudzujú

obžalovaný B. E.

Podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j), l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá

a

podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 Tr. zákona prikazuje obžalovanému písomne sa ospravedlniť poškodeným

- L. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., C. č. XX,

- P. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., U. č. XX

- B. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. Č.. XX, okres M..

obžalovaný M. E.

Podľa § 156 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 41 ods.1, § 56 ods. 1 Tr. zákona, 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j), l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., k úhrnnému peňažnému trestu vo výške 1.000,- (tisíc) €.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona ustanovuje pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

obžalovaný O. E.

Podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j), l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá

a

podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 48 (štyridsaťosem) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 Tr. zákona prikazuje obžalovanému písomne sa ospravedlniť poškodeným

- L. A., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom M., C. č. XX,
- P. M., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom M., U. č. XX,
- B. I., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom B. č. XX, okres MT.ce.

Podľa § 51 ods. 4 písm. a) Tr. zákona prikazuje obžalovanému nepriblížiť sa k poškodenému V. C., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom M., prof. I. Č.. 40 na vzdialenosť menšiu ako päť metrov počas skúšobnej doby.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Michalovce sp. zn. 4T/2/2017 zo dňa 31.01.2017, právoplatný dňa 27.02.2017, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní troch rokov so skúšobnou dobou v trvaní troch rokov s probačným dohľadom.

obžalovaný M. E.

Podľa § 156 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 56 ods. 1 Tr. zákona, 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j), i) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., k peňažnému trestu vo výške 1.000,- (tisíc) €.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona ustanovuje pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obžalovanému M. E. povinnosť nahradiť poškodenému P. M., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom M., U. Č.. XX škodu vo výške 685,03 €.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obžalovaným B. E., M. E., O. E. Q. M. E. povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenému B. I., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom B. Č.. XX, okres M. škodu vo výške 3.591,03 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku odkazuje poškodeného B. I., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom B. Č.. XX, okres Michalovce, so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce po otvorení hlavného pojednávania a zistení prítomnosti predvolaných osôb po prehlásení obžalovaných B. E., M. E., O. E., M. E. o ich záujme uzavrieť dohodu o vine a treste súhlasil s konaním o dohode o vine a treste s uvedenými obžalovanými.

Súd následne prerušil hlavné pojednávanie a umožnil procesným stranám uzavrieť dohodu o vine a treste.

Po pokračovaní v hlavnom pojednávaní prokurátor predložil súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Na základe návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry Michalovce súd vypočul obžalovaných, ktorým boli položené otázky v zmysle ustanovenia § 333 ods. 3 Tr. por., na ktoré každý jeden zo štyroch obžalovaných odpovedal nasledujúcim spôsobom:

- na otázku, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obžalovaný odpovedal „áno“,
- na otázku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obžalovaný odpovedal „áno“,
- na otázku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obžalovaný odpovedal „áno“,
- na otázku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby obžalovaný odpovedal „áno“,
- na otázku, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obžalovaný odpovedal, že „áno“,
- na otázku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu obžalovaný odpovedal, že „áno“,
- na otázku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, obžalovaný odpovedal, že „áno“,
- na otázku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, obžalovaný odpovedal, že „áno“,
- na otázku, či súhlasí s navrhovaným trestom, či trest prijíma a či v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, ochrannému opatreniu a či nahradí škodu v rozsahu dohody obžalovaný odpovedal, že „áno“,
- na otázku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie obžalovaný odpovedal „áno“.

Súd preskúmaním súdneho spisu, návrhu dohody o vine a treste a vykonaním dokazovania v rámci hlavného pojednávania zistil, že sú splnené zákonné podmienky pre schválenie dohody o vine a treste a preto rozsudkom rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por..