

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/109/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618010262
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Tomčovčík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7618010262.4

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Evžena Kelija, na verejnom zasadnutí konanom dňa 27. februára 2020, v trestnej veci proti obžalovanému V. B., pre prečin marenia exekučného konania podľa § 243a ods.1 písm.e/ Tr.zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 30.4.2019 sp.zn. 5T/44/2018 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného V. B..

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 30.4.2019 sp.zn. 5T/44/2018 bol obžalovaný V. B. uznaný za vinného z prečinu marenia exekučného konania podľa § 243a ods.1 písm.e/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 13.12.2016 v obci Y., pri rodinnom dome č. XXX, ako konateľ spoločnosti P. L. D..O..M., so sídlom D. L. E., Š. L. Č.. XX, D. L. E. XXX XX, W.: XX XXX XXX prevzal od súdneho exekútora I. M. povereného poverením Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 5 Er 190/2015 z 18. 3. 2015, na výkon exekúcie vo veci exekučného konania sp. zn. R. XXX/XXXX, oprávneného R. D..O..M., W. XX XXX XXX, K. XX, XXX XX D. L. E., proti povinnému P. L. D..O..M., W. XX XXX XXX, Š. L. XX, XXX XX D. L. E., exekučný príkaz sp. zn. R. XXX/XXXX z 26.10.2015 na vykonanie exekúcie predajom hnutelných vecí so súpisom hnutelných vecí podliehajúcich exekúcii z 26. 10. 2015 medzi ktorými je uvedené aj osobné motorové vozidlo C. S., R.. Č.. D. XXX Q. a následne neuposlúchol výzvu súdneho exekútora, aby mu predmetné vozidlo ako vec podliehajúcu exekúcii vydal, ale zaparkoval ho pod prístrešok k svojmu domu a odišiel preč.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený v konaní Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T 130/2014 a to rozsudkom Krajského súdu Košice sp. zn. 8To/61/2018 zo dňa 3. 12. 2018, ktorým bol obžalovanému uložený podľa § 213 ods. 3 Tr. zákona, s použitím § 36 písm. j/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 2 Tr. zákona ako úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 /troch/ rokov, ktorého výkon trestu mu bol podmiennečne odložený a zároveň uložený probačný dohľad nad jeho správaním sa v skúšobnej dobe, ktorá mu bola ustanovená v trvaní 1 /jedného/ roka a súčasne mu bola uložená povinnosť podľa § 51 ods. 4 písm.g/ Tr. zákona, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný V. B., ktoré prostredníctvom svojho obhajcu aj písomne odôvodnil.

V dôvodoch svojho odvolania uviedol, že v danom prípade jeho konanie nenapĺňa znaky žalovaného prečinu, keďže jeho konanie postráda subjektívnu stránku, a to preto, že kľúče od vozidla odmietol vydať exekútorovi v presvedčení, že na dané vozidlo má prednostné záložné právo pán V. B. D., záložný

veriteľ. Obžalovaný bol v danom čase v právnom omyle, a teda nemohol sa žalovaného skutku dopustiť. Navyše za marenie exekučného konania nemožno považovať ani následné konanie obžalovaného, ktorý nechal vozidlo zaparkované pod prístreškom pri rodinnom dome, pričom z miesta odišiel. Bránu k rodinnému domu nechal neuzamknutú, exekútor mohol teda vykonať odtiahnutie vozidla. Keďže je toho názoru, že mu nebola bez akýchkoľvek pochybností preukázaná vina, navrhol, aby krajský súd zrušil rozsudok okresného súdu a sám vo veci rozhodol tak, že ho oslobodí spod obžaloby.

Na podklade odvolania obžalovaného krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je nedôvodné.

Okresný súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní v potrebnom a dostatočnom rozsahu, dôkazy jak jednotlivo, tak aj vo vzájomnom súhrne správne vyhodnotil a dospel tak k úplným skutkovým, ako aj právnym záverom.

Vykonaným dokazovaním, a to najmä výpoveďami svedkov I. I. M., J. I. B., ako aj písomnými dôkazmi bolo jednoznačne preukázané, že žalovaný skutok sa stal spôsobom a v rozsahu, ako to ustálil okresný súd, a že tento skutok spáchal obžalovaný V. B..

Ani krajský súd po preskúmaní uvedených dôkazov v danom prípade nezistil žiadne okolnosti, ktoré by uvedené skutkový záver okresného súdu spochybňovali.

Nepochybil okresný súd, pokiaľ následne konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin marenia exekučného konania podľa § 243a ods.1 písm.e/ Tr.zák., pretože tento svojím konaním zmaril exekučné konanie tým, že nevydal vec podliehajúcu exekúcii.

Zákonu zodpovedá aj výrok, ktorým okresný súd upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože úhrnný trest uložený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 4T/130/2014 zo dňa 5.4.2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8To/61/2018 zo dňa 3.12.2018 vo výmere 3 rokov, ktorého výkon mu bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka, keďže tento trest pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.