

Súd: Správny súd v Košiciach
Spisová značka: 2Sf/29/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0924100394
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Raganová
ECLI: ECLI:SK:SpSKE:2024:0924100394.2

Uznesenie

Správny súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: EURODOS - PLUS, s. r. o., so sídlom Kružlov 13, 086 04 Kružlov, IČO: 36 833 525, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 101068648/2024 zo dňa 08.04.2023, takto

rozhodol:

I. Žalobu **o d m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov konania **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Správnu žalobou zo dňa 19.06.2024, podanou na poštovú prepravu toho istého dňa sa žalobca domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného č. 101068648/2024 zo dňa 08.04.2023 v spojení s prvostupňovým rozhodnutím Daňového úradu Prešov, ktorého číslo neuviedol, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Prešov o určení rozdielu dane v sume 1.000,00 eur na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca október 2020.

2. Z dôvodu, že po preskúmaní procesných podmienok podľa § 97 Zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“), v spojení s § 49 ods. 1 SSP súd zistil, že žalobca nie je právne zastúpený a nepredložil ani potvrdenie o požadovanom vzdelaní žalobcu, jeho zamestnanca alebo člena, preto súd uznesením č. k. 2Sf/29/2024-7 zo dňa 09.07.2024 vyzval žalobcu, aby si v lehote 10 dní od doručenia uznesenia zvolil advokáta na zastupovanie v tomto konaní a doručil súdu jedno vyhotovenie napadnutého rozhodnutia žalovaného. V uznesení zároveň poučil žalobcu o následkoch nedoplnenia podania, t. j. skutočnosti, že pokiaľ si v súdom ustanovenej lehote nezvolí advokáta, súd žalobu odmietne. Uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 22.07.2024 a nadobudlo právoplatnosť dňa 07.08.2024.

3. Žalobca do dňa vydania tohto rozhodnutia nedoručil súdu písomné plnomocenstvo udelené advokátovi ani neoznámil súdu skutočnosť, že si už advokáta na zastupovanie v tomto konaní zvolil, resp. na výzvu súdu do dňa vydania tohto rozhodnutia nereagoval.

4. Podľa ust. § 182 ods. 1 SSP v správnej žalobe sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť:

a. označenie druhu žaloby,

b. označenie žalovaného, ďalších účastníkov podľa § 32 ods. 3 a osôb zúčastnených na konaní podľa § 41 ods. 1,

c. označenie napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia a deň jeho vydania, prípadne označenie výrokov, ktoré žalobca napáda, ak sú tieto samostatné a oddeliteľné a žaloba nesmeruje voči celému rozhodnutiu alebo opatreniu,

- d. deň oznámenia napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia žalobcovi podľa § 181 ods. 1 alebo deň právoplatnosti rozhodnutia o nevyhovení protestu prokurátora podľa § 181 ods. 2 alebo deň právoplatnosti napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia podľa § 181 ods. 3 alebo uvedenie, že žalobca sa považuje za opomenutého účastníka, alebo že žalovaný doručoval napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie verejnou vyhláškou,
- e. dôvody žaloby, z ktorých musí byť zrejmé, z akých konkrétnych skutkových a právnych dôvodov žalobca považuje napadnuté výroky rozhodnutia alebo opatrenia za nezákonné (ďalej len "žalobné body"),
- f. označenie dôkazov, ak ich žalobca navrhuje vykonať,
- g. vyjadrenie, či žalobca žiada nariadenie pojednávania; na neskoršiu žiadosť žalobcu o nariadenie pojednávania správny súd neprihliada,
- h. návrh výroku rozhodnutia (ďalej len "žalobný návrh").

5. Podľa ust. § 182 ods. 2 SSP k správnej žalobe musí byť pripojené:

- a. splnomocnenie udelené advokátom, ak nejde o výnimky uvedené v § 49 ods. 1 a 2,
- b. potvrdenie o požadovanom vzdelaní žalobcu, jeho zamestnanca alebo člena podľa § 49 ods. 1,
- c. jedno vyhotovenie napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy, ak nejde o opomenutého účastníka podľa § 179 ods. 1, alebo jedno vyhotovenie rozhodnutia orgánu verejnej správy o nevyhovení protestu prokurátora vydané v poslednom stupni, ak ide o správnu žalobu podanú prokurátorom.

6. Podľa § 49 ods. 1 SSP, žalobca musí byť v konaní pred správnym súdom zastúpený advokátom; to neplatí, ak má žalobca, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na správnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Povinnosť zastúpenia sa vzťahuje aj na spisanie žaloby. Splnomocnenie udelené advokátovi nemožno obmedziť.

7. Podľa § 49 ods. 2 SSP, žalobca nemusí byť zastúpený podľa odseku 1:

- a. vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu podľa § 12,
- b. v konaní podľa § 6 ods. 2 písm. b) až e), g) a i),
- c. v konaní o správnej žalobe vo veciach slobodného prístupu k informáciám podľa osobitného predpisu,
- d. ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.

8. Podľa § 98 ods. 1 písm. f) SSP, správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený podľa § 49 ods. 1 alebo § 50

9. Podľa § 97 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len procesné podmienky).

10. Skôr ako súd pristúpil k prejednaniu veci samej, skúmal procesné podmienky konania podľa § 97 SSP a zistil, že tieto nie sú splnené.

11. Súd konštatuje, že v predmetnej veci nejde o výnimku z povinného právneho zastúpenia podľa § 49 ods. 2 SSP.

12. Podľa § 98 ods. 1 písm. f) SSP, správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený podľa § 49 ods. 1 alebo § 50 SSP.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd žalobu odmietol podľa § 98 ods. 1 písm. f) SSP, pretože žalobca nebol pri jej podaní zastúpený podľa § 49 ods. 1 SSP a nedostatok tejto procesnej podmienky v súdom ustanovenej lehote, ani do dňa rozhodovania súdu neodstránil, aj napriek predchádzajúcej výzve súdu.

14. O trovách konania rozhodol súd podľa § 170 písm. a) SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak žaloba bola odmietnutá.

15. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Správneho súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 139 ods. 4/ SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať kasačnú sťažnosť v lehote do jedného mesiaca odo dňa jeho doručenia na Správny súd v Košiciach, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V kasačnej sťažnosti sa uvedú všeobecné náležitosti podania podľa § 57 Správneho súdneho poriadku to znamená, ktorému správne mu súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania. Ďalej sa v kasačnej sťažnosti musí uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne mu súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 Správneho súdneho poriadku odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a/ na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c/ účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správne mu súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d/ v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e/ vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,
- f/ nesprávne mu procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g/ rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h/ sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i/ nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j/ podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 odsek 1 písm. g/ až i/ Správneho súdneho poriadku sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správne mu súdom.

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.