

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 24CoP/24/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519200641
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8519200641.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Elišky Wagshalovej a členov senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Ingrid Kalinákovej, vo veci starostlivosti súdu o maloletého: M. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom U. R., XXX XX U. R. XXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa, dieťa rodičov otec: M. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T. č. XXX, XXX XX T., matka: E. W., nar. X.X.XXXX, trvale bytom U. R. XXX, XXX XX U. R., zastúpená JUDr. Mariánom Gelenekym, advokátom so sídlom Garbiarska 20, 064 01 Stará Ľubovňa, konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 2P/93/2019-136 zo dňa 28.11.2019 takto

rozhodol:

- I. Odmieťa odvolanie.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Stará Ľubovňa (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol, cit.:
 - I. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 4P/296/2011 zo dňa 9.5.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 10CoP/2/2012 zo dňa 14.11.2012 v I. výroku tak, že výživné zo strany otca M. W., nar. XX.X.XXXX sa zvyšuje pre maloletého M. W., nar. XX.X.XXXX zo sumy 80 eur mesačne na sumu 120 eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 15.ého dňa toho ktorého mesiaca vopred, k rukám matky, počnúc dňom 13.5.2019.
 - II. Dĺžné výživné za obdobie od 13.5.2019 do 30.11.2019 v celkovej sume 264,52 eur sa otcovi povoľuje splácať v pravidelných mesačných splátkach po 30 eur splatných spolu s bežným výživným pod hrozbou strany výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky.
 - III. V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .
 - IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.
2. Proti rozsudku podal odvolanie otec na pošte dňa 15.01.2020. Navrhol vrátiť vec súdu prvej inštancie na prehodnotenie rozhodnutia a zmeniť výživné späť na 80,- eur.
3. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle ust. § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), v spojení s ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), po preskúmaní procesných podmienok zistil, že v danej veci nie sú splnené zákonne podmienky na vecné prejednanie odvolania a toto je potrebné odmietnuť ako oneskorene podané.
4. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
5. Podľa § 386 písm. a) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene

6. Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

7. Podľa § 121 ods. 1, 2, 4, 5 CSP, lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

8. Podľa § 227 CSP, doručený rozsudok, ktorý nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný. Ak proti rozsudku nemožno podať odvolanie, je právoplatný doručením.

9. Podľa § 226 CSP, právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia

10. Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že rozsudok súdu, ktoré je napadnuté odvolaním otca, bol doručený otcovi dňa 27.12.2019. Z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že odvolanie bolo podané otcom na pošte dňa 15.01.2020, t. j. po uplynutí zákonnej 15-dňovej lehoty, ktorá v zmysle ust. § 121 ods. 4 CSP uplynula dňa 13.01.2020 (pondelok) nakoľko posledný deň lehoty pripadol na 11.01.2020 (sobota). V čase podania odvolania rozsudok súdu prvej inštancie bol právoplatný.

11. Z týchto dôvodov odvolací súd v súlade s ust. § 386 písm. a) CSP odvolanie otca ako oneskorene podané odmietol.

12. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolací súd zároveň nevzhladol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle ust. § 55 CMP.

13. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).