

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 1S/8/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8018200612
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Hoffmann, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8018200612.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariana Hoffmanna a členiek senátu JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej a JUDr. Moniky Tobiašovej v právnej veci žalobcu SKRM, s.r.o., so sídlom Ruská Nová Ves 261, 080 05 Ruská Nová Ves, IČO: 36 264 183, zastúpený Mgr. Annou Angelovičovou, advokátkou, so sídlom Slánska 20A, 080 06 Prešov proti žalovanému Finančnému riaditeľstvu Slovenskej republiky, Lazovná 63, 974 31 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného pod č. 101503924/2018 zo dňa 3. augusta 2018, na základe všeobecnej správnej žaloby, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e rozhodnutie Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky zo dňa 3. augusta 2018 č. 101503924/2018 a rozhodnutie Daňového úradu Prešov zo dňa 17. apríla 2018 č. 100757972/2018 a vec v r a c i a žalovanému na ďalšie konanie.

II. P r i z n á v a žalobcovi úplnú náhradu trov konania voči žalovanému.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 11.10.2018 sa žalobca domáhal preskúmania a zrušenia rozhodnutia žalovaného pod č. 101503924/2018 zo dňa 03.08.2018, ktorým žalovaný podľa ustanovenia § 74 ods. 4 zákona č. 563/2009 o správe daní (Daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých predpisov zákonov v znení neskorších predpisov, potvrdil rozhodnutie, ktorým správny orgán I. stupňa - Daňový úrad Prešov pod č. 1007577972/2018 dňa 17.04.2018 podľa § 68 ods. 5 a 6 určil žalobcovi na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie marec 2014 rozdiel v sume 1.200 Eur, t. j. nepriznal nadmerný odpočet v sume 56,16 Eur a vyrubil daň v sume 1.143,84 Eur.

2. Podľa § 140 S.s.p. vo veciach toho istého žalobcu a totožného predmetu konania, ktoré už boli predmetom konania pred správnym súdom v odôvodnení každého ďalšieho rozsudku správny súd poukáže už len na totožný rozsudok, prípadne stručne zopakuje jeho dôvody. Krajský súd v Prešove ako príslušný správny súd už prejednal v inom konaní pod sp. zn. 5S/88/2018 totožnú vec týkajúcu sa toho istého žalobcu, totožného predmetu konania, v ktorom bol vyrubený rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie jún 2014, pričom sa vychádzalo z výsledkov daňovej kontroly, ktorá bola vykonaná u žalobcu za zdaňovacie obdobie marec 2014, jún 2014 až november 2014 a január 2015, z ktorej bol vyhotovený identický protokol pod č. 100322876/2018 zo dňa 08.02.2018.

3. Z dôvodu, že ide o preskúmanie rozhodnutia žalovaného, ktorého podkladom boli výsledky totožné s výsledkami kontroly vykonávanej u žalobcu za zdaňovacie obdobie jún 2014 správny súd vychádzal z dôvodov uvádzaných v predchádzajúcom rozsudku správneho súdu. Správny súd preto odkazuje na konkrétny rozsudok tunajšieho súdu pod sp. zn. 5S/88/2018 zo dňa 23.01.2020, na ktorého odôvodnenie s poukazom na totožné žalobné dôvody žalobcu v tomto konaní v plnej miere poukazuje, s týmito sa

aj stotožňuje, rozdiel spočíva len v skutočnosti, že išlo o iné zdaňovacie obdobie, v tomto prípade je to marec 2014 a v predchádzajúcom konaní jún 2014. Uvedené rozhodnutie je založené v súdnom spise.

4. Ďalej správny súd poukazuje aj na rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 5S/89/2018 zo dňa 23.01.2020 a rozsudok sp. zn. 2S/89/2018 zo dňa 21.11.2019.

5. Na základe vyššie uvedených skutočností správny súd žalobu vyhodnotil ako dôvodnú a žalobou napádané rozhodnutia zrušil.

6. V citovanom rozsudku sp. zn. 5 S/88/2018 je vyslovený právny názor súdu, ktorý je záväzný pre žalovaného, ako aj pre správny orgán I. stupňa a je v ňom aj uvedené, akým spôsobom je potrebné dokazovanie v predmetnom konaní doplniť.

7. O trovách konania súd rozhodol s prihliadnutím na ustanovenie § 167 ods. 1 S.s.p. tak, že priznal žalobcovi voči žalovanému právo na úplnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania, keďže žalobca mal vo veci plný úspech. O výške náhrady trov konania rozhodne správny súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

8. Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Prešove prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 S.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu, ktorú je potrebné podať na Krajský súd v Prešove (§ 443 ods. 2 písm. a) v spojení s § 444 ods. 1 Správneho súdneho poriadku).

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len sťažnostné body), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 1, 2 Správneho súdneho poriadku).

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje vysokoškolské právnické vzdelanie II. Stupňa, ide o konanie o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d), je žalovaným Centrum právnej pomoci (§449 ods. 1,2 Správneho súdneho poriadku).