

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou  
Spisová značka: 5Csp/34/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119240569  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Anovčín  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2020:6119240569.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudcom Mgr. Markom Anovčinom v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., IČO: 47 967 692, Vajnorská 100/A, Bratislava, proti žalovanej: R. H., nar. XX.XX.XXXX, B. A. XXX/XX, P. V. P., o zaplatenie 183,61 eur s príslušenstvom a zmluvnou pokutou 78,17 eur takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 124,05 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 39,96 eur od 26.02.2016 do zaplatenia, zo sumy 46,98 eur od 30.03.2016 do zaplatenia, zo sumy 13,52 eur od 26.04.2016 do zaplatenia, zo sumy 14,89 eur od 26.05.2016 do zaplatenia a zo sumy 8,70 eur od 28.06.2016 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku žalobu z a m i e t a.

III. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 25.02.2019 na Okresnom súde Banská Bystrica v upomínacom konaní domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 183,61 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 44,95 eur od 26.02.2016 do zaplatenia, zo sumy 51,97 eur od 30.03.2016 do zaplatenia, zo sumy 38,31 eur od 26.04.2016 do zaplatenia, zo sumy 19,88 eur od 26.05.2016 do zaplatenia, zo sumy 28,50 eur od 28.06.2016 do zaplatenia, zmluvnú pokutu 78,17 eur a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 04.07.2018 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469 (ďalej len Slovak Telekom), žalobcovi. Medzi Slovak Telekom a žalovanou bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku, na základe ktorej bol žalovanej aktivovaný program služieb, ktorých cenu sa žalovaná zaviazala pravidelne platiť. Slovak Telekom poskytoval žalovanej služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.02.2016 na sumu 44,95 eur, splatná dňa 25.02.2016, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.03.2016 na sumu 51,97 eur, splatná dňa 29.03.2016, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.04.2016 na sumu 38,31 eur, splatná dňa 25.04.2016, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.05.2016 na sumu 19,88 eur, splatná dňa 25.05.2016 a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.06.2016 na sumu 28,50 eur, splatná dňa 27.06.2016. Žalovaná faktúry napriek upomienkam neuhradila, je v omeškaní, a preto si žalobca uplatňuje aj úrok z omeškania. Žalobca nárok na úrok z omeškania odôvodnil ustanoveniami Obchodného zákonníka a vykonávacím predpisom k Obchodnému zákonníku. Žalobca si uplatnil aj zmluvnú pokutu vo výške 78,17 eur, ku ktorej uviedol, že v prípade, ak si ju uplatňuje, je vypočítaná nasledovne: zmluvná pokuta = základ zmluvnej pokuty - (počet dní uplynutých z doby viazanosti / celkový počet dní viazanosti x základ zmluvnej pokuty). Ďalej k nej uviedol, že zmluvná pokuta nie je neprimerane vysoká a nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Na preukázanie svojho nároku žalobca predložil listinné dôkazy, a to faktúry, dodatok k zmluve o poskytovaní

verejných služieb zo dňa 03.12.2015, poštový podací hárok, oznámenie o postúpení pohľadávky, výzvu na zaplatenie, cenník Slovak Telekom, všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom a osobitné podmienky pre poskytovanie hlasových služieb.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci dňa 26.03.2019 platobný rozkaz č. k. 2Up/232/2019, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, a preto na návrh žalobcu pokračovalo konanie na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou (ďalej len „súd“). Súd uznesením č. k. 5Csp/34/2019 - 87 vyzval žalobcu na doplnenie žaloby o opísanie rozhodujúcich skutočností týkajúcich sa faktúry č. XXXXXXXXXXXX a skutkových okolností, na základe ktorých si uplatňuje zmluvnú pokutu. Na uznesenie reagoval žalobca listom zo dňa 16.01.2020 tak, že uviedol vzorec a výpočet zmluvnej pokuty a ďalej uviedol, že v časti uplatňovaného nároku, týkajúceho sa faktúry č. XXXXXXXXXXXX, došlo k chybe v písaní a suma 44,95 eur bola uvedená nesprávne. Žalobca si týmto podaním uplatnil istinu o 20,- eur vyššiu a úrok z omeškania od 26.02.2016 nežiadal zo sumy 44,95 eur ale zo sumy 64,95 eur.

3. Žalovaná sa k žalobe nevyjadрила. Súd nariadil vo veci pojednávanie. Vyjadrenie zo dňa 16.01.2020 považoval súd za zmenu žaloby, keďže ním žiadal priznať sumu o 20,- eur vyššiu oproti žalobe. Zmenu žaloby súd nepripustil a konal o pôvodnej žalobe, pretože ide o spotrebiteľský spor, žalovaná je spotrebiteľom a v zmysle § 294 CSP sa zmena žaloby v takýchto prípadoch nepripúšťa. Na pojednávaní vykonal súd dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to písomných podaní žalobcu a ním predložených listín.

4. Z vykonaného dokazovania zistil súd tento skutkový stav. Žalovaná uzatvorila so Slovak Telekom dňa 03.12.2015 dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb. Predmetom uvedenej zmluvy v znení jej dodatku bol záväzok Slovak Telekom poskytovať žalovanej program služieb Happy XS NAJ, žalovaná sa v bode 1. písm. b/ dodatku zaviazala platiť riadne a včas cenu za zriadenie a poskytovanie služieb podľa zvoleného programu služieb. Zmluva o poskytovaní verejných služieb s dodatkom bola uzavretá s viazanosťou na 28 mesiacov. V dodatku bola dojednaná zmluvná pokuta 100,- eur (základ - počiatočná suma, ktorá bude klesať), pričom právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty vznikne podniku (Slovak Telekom) voči žalovanej (účastníkovi) porušením záväzku viazanosti. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.02.2016 na sumu 64,95 eur, splatnou dňa 25.02.2016, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.03.2016 na sumu 51,97 eur, splatnou dňa 29.03.2016, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.04.2016 na sumu 38,31 eur, splatnou dňa 25.04.2016, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.05.2016 na sumu 19,88 eur, splatnou dňa 25.05.2016 a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.06.2016 na sumu 28,50 eur, splatnou dňa 27.06.2016 vyúčtoval Slovak Telekom žalovanej poplatky za služby a sankčné poplatky. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.12.2016 na sumu 78,17 eur, splatnou dňa 27.12.2016, vyúčtoval Slovak Telekom žalovanej zmluvnú pokutu. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX predstavovala cena služieb sumu 59,96 eur, zvyšok bol poplatok za upomienku 4,99 eur. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX predstavovala cena služieb sumu 46,98 eur, zvyšok bol poplatok za upomienku 4,99 eur. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX predstavovala cena služieb sumu 13,52 eur, zvyšok bol poplatok za upomienku 4,99 eur a poplatok za obmedzenie služby - neplatenie 19,80 eur (16,50 eur + DPH). Z faktúry č. 7603898461 predstavovala cena služieb sumu 14,89 eur, zvyšok bol poplatok za upomienku 4,99 eur. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX predstavovala cena služieb sumu 8,70 eur, zvyšok bol poplatok za prerušenie služby - neplatenie 19,80 eur (16,50 eur + DPH). Žalovaná faktúry v lehote splatnosti neuhradila. Zmluvou o postúpení pohľadávok postúpil Slovak Telekom pohľadávku voči žalovanej vyplývajúcu z vyššie uvedených faktúr žalobcovi, a to dňa 04.07.2018 a v rozsahu 261,78 eur.

5. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len "zákon o elektronických komunikáciách") zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

6. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

7. Podľa § 43 ods. 12 písm. b/ zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

8. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

9. Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

10. Podľa § 52 ods. 1- 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

12. Podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

14. Podľa § 3 nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení od 01.02.2013, ďalej len nariadenie) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne iba v časti. Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanou zmluvu, ktorá je v zmysle zákona o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb. Právny predchodca žalobcu sa zaviazal zriadiť žalovanej potrebný prístup k verejnej sieti a sprístupniť jej s tým súvisiace služby a žalovaná bola povinná platiť cenu za poskytnuté služby podľa platného cenníka. Zmluva, ktorú strany sporu uzatvorili, je spotrebiteľskou zmluvou. Vyššie uvedenými faktúrami vyúčtoval právny predchodca žalobcu žalovanej cenu služieb, poplatky a zmluvnú pokutu a žalovaná faktúry neuhradila a právny predchodca žalobcu platne postúpil pohľadávku voči žalovanej žalobcovi a žalovaná uvedenú sumu neuhradila ani žalobcovi a s jej úhradou sa dostala do omeškania, a to najneskôr odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr. Žalobcovi súd zo žalovanej sumy priznal sumu 124,05 eur, ktorá je neuhradenou odplatom za poskytnuté služby vrátane DPH (z faktúry č. XXXXXXXXXXXX suma 46,98 eur, z faktúry č. XXXXXXXXXXXX suma 13,52 eur, z faktúry suma 14,89 eur, z faktúry č. XXXXXXXXXXXX suma a z faktúry č. XXXXXXXXXXXX predstavovala cena služieb sumu 59,96, no z tejto súdu priznal sumu o 20,- eur nižšiu, keďže žalobca si v žalobe uplatňoval o 20,- eur nižšiu sumu ), a to aj s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne, ktorý nepresahuje zákonnú výšku úroku z omeškania, pričom tento patrí žalobcovi od prvého dňa po splatnosti každej jednotlivito fakturovanej ceny služieb. Vo zvyšnej časti predstavovala uplatnená suma poplatkov za prerušenie služby, poplatok

za obmedzenie služby a poplatky za upomienky oneskorenej platby a v týchto častiach vyhodnotil súd žalobu za nedôvodnú a zamietol ju. Uvedené poplatky nie sú odplatom za služby, ktoré by boli právnym predchodcom žalobcu poskytnuté v prospech žalovanej. Poplatky za obmedzenie služby a poplatky za prerušenie služby sú skrytou sankciou za to, že žalovaná je v omeškaní s platením ceny služieb. Nejde však o zákonnú sankciu, ale o sankciu, ktorá môže mať iba zmluvnú povahu, a preto mala byť dohodnutá iba vo forme zmluvnej pokuty písomne, čo preukázateľne nebola, a preto je neplatná. Z tohto dôvodu tieto poplatky žalobcovi nemožno priznať. Poplatok za upomienku v sume 4,99 eur žalobcovi nemožno priznať preto, že účtovanie tohto poplatku považuje súd za výkon práva, ktorý je v rozpore s dobrými mravmi, keď podnik tým, že môže zasláť viacero upomienok, môže pre seba privodiť zisk v podobe uvedeného poplatku. Okrem toho je tento poplatok paušálnym a nepredstavuje skutočné náklady na zaslanie upomienky, ale obdobne, ako vyššie uvedené poplatky, ho možno považovať za skrytú sankciu a potom platí, že mala byť dohodnutá písomne, čo nebola, a preto sa ho žalobca nemôže úspešne domáhať. Za výkon práva, ktorý je v rozpore s dobrými mravmi, považuje súd aj súčasné účtovanie poplatku za prerušenie služby a poplatku za obmedzenie služby v dôsledku neplatenia, ktorými podnik spoplatňuje úkony, ktoré majú obdobný význam, a to ten, že žalovanej v dôsledku omeškania nie sú ďalej poskytované služby v rozsahu, v akom boli v zmluve dohodnuté. Fakticky je spoplatnené dvakrát to isté. Žalobca si ďalej uplatňoval zmluvnú pokutu vo výške 78,17 eur, no túto mu súd nepriznal a v tejto časti bola žaloba nedôvodná z dôvodu, že nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty nebol skutkovo zdôvodnený a žalobca ani napriek výzve súdu neopísal rozhodujúce skutočnosti, na základe ktorých si zmluvnú pokutu uplatňuje. Žalobca uviedol len vzorec a výpočet zmluvnej pokuty, no neuviedol, pre aký prípad porušenia zmluvnej povinnosti bola zmluvná pokuta dojednaná a kedy a akým spôsobom žalovaná porušila zmluvnú povinnosť, pre prípad porušenia ktorej bola zmluvná pokuta dohodnutá. V tejto časti tak absentuje akékoľvek skutkové zdôvodnenie vôbec toho, že žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Samotný výpočet zmluvnej pokuty je nepostačujúci. Z týchto dôvodov súd zamietol žalobu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty.

16. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

17. Súd vyhovel žalobe iba v časti 124,05 eur zo sumy 261,78 eur (žalobou uplatnená istina 183,61 eur a zmluvná pokuta 78,17 eur), t. j. v rozsahu 47,39 % a žalovaná tak mala čiastočný úspech v konaní, a to v rozsahu čistého úspechu 5,22 %, ktorý je rozdielom medzi úspechom žalovanej 52,61 % a úspechom žalobcu 47,39 %. Vzhľadom na čiastočný, no len nepatrný úspech žalovanej, rozhodol súd o trovách konania podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že vyslovil, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania. Žalovaná je povinnosť vyplývajúce jej z tohto rozsudku, t. j. povinnosť zaplatiť uvedenú sumu s príslušenstvom, povinná vykonať v zmysle § 232 ods. 3 CSP do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné

náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.