

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 12P/30/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319202307  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5319202307.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v právnej veci navrhovateľa A. Š., nar. X.X.XXXX, XXX XX Y. č. XXXX, právne zast. JUDr. Stanislavom Záhumenským, advokátom, Fraňa Kráľa č. 1504, 022 01 Čadca, proti manželke navrhovateľa V. Š., rod. B., nar. XX.X.XXXX, trvale A. XXX XX Y. č. XXXX, t. č. V. T. Š. č. XXXX/X, XXX XX T., za účasti maloletých detí: P. Š., nar. XX.X.XXXX a K. Š., nar. X.XX.XXXX, obe bytom u otca, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Čadci, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva takto

### rozhodol:

I. Súd manželstvo A. Š., rod. Š.K., nar. X.X.XXXX a V. Š., rod. B., nar. XX.X.XXXX, uzatvorené dňa XX.X.XXXX v Y., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Y. vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom X, r o z v á d z a .

II. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

Maloleté deti P. Š., nar. XX. XX. XXXX a K. Š., nar. XX. XX. XXXX, s a na čas po rozvode z v e r u j ú do osobnej starostlivosti otca, ktorý ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

Matka s a z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej P. Š., nar. XX. XX. XXXX, sumou 100,- € mesačne a maloletej K. Š., nar. XX. XX. XXXX, sumou 75,- € mesačne, so splatnosťou vždy do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred k rukám otca maloletých detí.

Styk matky s maloletými deťmi P. Š., nar. XX. XX. XXXX a K. Š., nar. XX. XX. XXXX s a na žiadosť rodičov n e u p r a v u j e a p o n e c h á v a s a na dohodu rodičov.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 28.8.2019 sa navrhovateľ domáhal rozvodu manželstva a úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode tak, že maloleté deti budú zverené do osobnej starostlivosti otca, ktorý ich bude zastupovať a spravovať ich majetok, matka bude povinná prispievať na čas po rozvode na výživu maloletej P. sumou 130,- Eur mesačne a maloletej K. sumou 100,- Eur mesačne k rukám otca so splatnosťou vždy do 25. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred a zároveň navrhol úpravu styku matky s maloletými deťmi ponechať na dohodu rodičov. V návrhu uviedol, že účastníci uzatvorili manželstvo po ročnej známosti. Dôvodom bola tá skutočnosť, že manželka bola už tehotná. Po dvoch rokoch od uzatvorenia manželstva účastníci postavili rodinný dom - Y.Š. č. XXXX, v ktorom začali bývať. Manželstvo účastníkov si neplnilo svoje spoločenské funkcie po odsťahovaní sa do tohto rodinného domu. Manželka začala vo zvýšenej miere požívať alkoholické nápoje, nemala

záujem o starostlivosť o maloleté deti, jej správanie nielen pod vplyvom alkoholických nápojov bolo agresívne, aj vo vzťahu k maloletým deťom. Dňa 9.9.2018 odišla zo spoločnej domácnosti a kde sa v súčasnosti nachádza, nie je navrhovateľovi známe. Účastníci konania nežijú spolu fakticky od 9.9.2018, keď odišla manželka zo spoločnej domácnosti. Ani predtým si manželstvo neplnilo ani jednu zo svojich spoločenských funkcií a niet žiadnych predpokladov, že by v budúcnosti došlo k obnoveniu manželského spolužitia.

2. Manželka navrhovateľa sa k návrhu, ktorý jej bol doručený do vlastných rúk dňa 7.1.2020, písomne nevyjadrila.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil kolízny opatrovník, ktorý svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 24.2.2020, pojednávanie nežiadal odročiť a navrhol, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Vzhľadom na uvedené súd vec prejednal v neprítomnosti kolízneho opatrovníka a vo veci rozhodol.

4. Na pojednávaní bol prítomný navrhovateľ, jeho právny zástupca a manželka navrhovateľa, ktorí sa po vyhlásení a zdôvodnení rozsudku výslovne vzdali práva podať odvolanie voči rozsudku, preto rozsudok neobsahuje odôvodnenie výroku I, ktorým súd manželstvo rozviedol. Len čo do príčiny rozvratu manželstva v nadväznosti na § 23 ods. 2, 3 Zákona o rodine a § 18, § 19 Zákona o rodine, súd konštatuje príčinu rozvratu manželstva na strane oboch manželov, ktorá spočíva v rozdielnosti ich pováh, názoroch na manželské spolužitie, spoločný život, fungovanie domácnosti, čo viedlo k následnému vzájomnému odcudzeniu, nadmernému požívaniu alkoholických nápojov zo strany manželky a následne úplnému rozvratu vzťahov medzi manželmi, ktoré vyústilo odchodom manželky zo spoločnej domácnosti dňa 9. 9. 2018. Nevera zo strany manželky preukázaná nebola a taktiež neboli preukázané fyzické útoky navrhovateľa voči manželke.

5. Podľa § 22 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len zákon o rodine), k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 zákona o rodine

(1) Súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

(2) Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

(3) Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 18 zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 zákona o rodine

(1) O uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

(2) O veciach týkajúcich sa rodiny rozhodujú manželia spoločne. Ak sa nedohodnú o podstatných veciach, rozhodne na návrh jedného z nich súd.

(3) Na výkon povolania a na pracovné uplatnenie nepotrebuje žiadny z manželov súhlas druhého manžela.

Podľa § 27 zákona o rodine

(1) Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

(2) Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch

mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.

Podľa § 24 ods. 1, 2, 3, 4 zákona o rodine,

(1) V rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

(2) Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

(3) Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

(4) Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods.1, 2, 3 Zákona o rodine

(1) Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

(2) Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa ods.1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode, to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

(3) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

6. Medzi manželmi došlo k uzavretiu rodičovskej dohody ohľadom úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode tak, že maloleté deti budú zverené do osobnej starostlivosti otca, ktorý ich bude zastupovať spravovať ich majetok, matka bude prispievať na výživu maloletej P. sumou 100,- Eur mesačne a maloletej K. sumou 75,- Eur mesačne so splatnosťou vždy do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred k rukám otca maloletých detí. Styk matky s maloletými deťmi nežiadali upraviť a tento žiadali ponechať na dohodu rodičov.

7. Rodičovské práva a povinnosti účastníkov k maloletým deťom na čas do rozvodu boli už v minulosti upravené Rozsudkom Okresného súdu Čadca č. konania 12P/42/2018-92 zo dňa 26.3.2019, ktorým boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti otca, ktorý ich bude zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach. Matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej P. mesačne sumou 100,- Eur a maloletej K. mesačne sumou 25,- Eur vždy do 20. dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám otca maloletých detí počnúc od 28.11.2018 a zároveň bol upravený styk matky s maloletými deťmi na každý páry týždeň v roku v čase od soboty od 11:00 hod. do nedele do 17:00 hod. v mieste bydliska maloletých detí. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.4.2019. Z predmetného rozsudku vyplýva, že maloletá P. bola žiačkou 8. ročníka základnej školy a jej mesačné výdavky predstavovali sumu 184,- Eur (školské obedy, cestovné, školské potreby, časopis Kamarát, výlety, krúžky, florbal, vreckové, oblečenie, kozmetika). Maloletá K. navštevovala 4. ročník základnej školy a jej mesačné výdavky predstavovali sumu 146,- Eur (školské potreby, cestovné, školské obedy, časopis Fifík, výlety,

škola v prírode, krúžky, florbal, vreckové, oblečenie, kozmetika, telefón). Celkové mesačné výdavky otca na domácnosť predstavovali výdavky na stravu 300,- Eur, pracie a čistiace prostriedky 30,- Eur, internet, televízia 22,73 Eur, telefón 39,- Eur, pôžičky a hypotéky 244,- Eur, elektrina 70,50 Eur, káblková obecná 3,- Eur, odvoz odpadu 4,- Eur, pes 15,- Eur, kúrenie, uhlie, drevo 60,- Eur, AEGON poisťovňa 20,17 Eur. Navrhovateľ založil firmu BM stavby, s.r.o. Matka bola zamestnaná od 16.1.2019 v spoločnosti X., s.r.o., kde podľa oznámenia od zamestnávateľa jej brutto príjem mal byť v sume 607,- Eur mesačne, ak odpracuje celý mesiac. Za mesiac január mala príjem v sume 289,33 Eur (odpracovala 12 dní). Porovnaním pomerov účastníkov v čase tohto posledného rozhodovania súdu s ich aktuálnymi pomermi nemal súd preukázanú žiadnu podstatnú zmenu odôvodňujúcu inú výšku výživného na čas po rozvoze manželstva, než ktorá bola určená citovaným posledným rozhodnutím súdu o výživnom na čas do rozvodu. Navrhovateľ je naďalej konateľom a spoločníkom obchodnej spoločnosti A. B., s.r.o. a z jeho výsluchu vyplynulo, že jeho príjem je cca 600,- Eur v čistom mesačne. Výdavky na domácnosť a na obidve maloleté deti sú približne rovnaké, ako boli v predchádzajúcom súdnom konaní. Na rozdiel od predchádzajúceho súdneho konania maloletá P. v súčasnosti navštevuje 9. ročník základnej školy a maloletá K. navštevuje 5. ročník základnej školy. Manželka navrhovateľa je od 8.1.2020 zamestnaná ako čašníčka a pomocná sila v kuchyni u zamestnávateľa Q. F. - L. na dobu určitú do 31.1.2021 so skúšobnou dobou na tri mesiace s týždenným pracovným časom 20 hodín za týždeň, pričom jej mzda predstavuje sumu 290,- Eur mesačne so splatnosťou do 30. dňa nasledujúceho mesiaca. V súčasnosti býva u známych v podnájme, za ktorý platí 100,- Eur mesačne vrátane energií. Hoci má v súčasnosti finančné problémy, súhlasila s platením výživného v doposiaľ určenej výške.

8. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 13.2.2020 vyplýva, že pri prešetrovaní pomerov sa maloletá P. vyjadrila, že by na čas po rozvoze chcela zostať pri otcovi. Šetrením pomerov nebolo zistené zanedbávanie starostlivosti o maloleté deti zo strany otca a kolízny opatrovník navrhol súdu, aby v prípade rozvodu manželstva zveril maloleté deti na čas po rozvoze do osobnej starostlivosti otca, matku zaviazal prispievať na ich výživu podľa jej schopností, možností a majetkových pomerov a styk matky s deťmi ponechať na dohodu rodičov, nakoľko maloleté sú vo veku, kedy sa vedia samé rozhodnúť, kedy a v akom rozsahu im stretnutie vyhovuje.

9. Vzhľadom k tomu, že rodičia maloletých detí uzavreli dohodu ohľadom zverenia maloletých detí na čas po rozvoze do osobnej starostlivosti otca, určenia vyživovacej povinnosti matky na maloletú P. v sume 100,- € mesačne a na maloletú K. v sume 75,- € mesačne a ponechania styku otca s maloletými deťmi na dohodu rodičov a súd vyhodnotil túto dohodu rodičov, že je v záujme maloletých detí, preto rodičovskú dohodu schválil. Zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti otca a ponechanie styku matky s maloletými deťmi na dohodu rodičov je plne v záujme maloletých detí. Súd zároveň považoval rodičmi dohodnutú výšku výživného za primeranú vzhľadom na vek, odôvodnené potreby detí, ako aj príjem a výdavky otca i matky maloletých detí. V danom prípade z opísaného/určujúceho aspektu skutočne nie je možné - i vzhľadom na krátky časový odstup od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti - konštatovať existenciu relevantnej zmeny pomerov na strane maloletých detí, resp. rodičov odôvodňujúcu zmeniť doposiaľ určenú výšku výživného na maloleté deti.

10. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 v spojení s § 57 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko zákon neustanovuje inak, pričom súd nevidel dôvod, že by bolo spravodlivé, aby bola priznaná náhrada trov konania niektorému z účastníkov konania (§ 55 CMP).

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Čadca v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Podľa § 27 ods. 2 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.