

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 22C/8/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123278669
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Taťána Poláková
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:6123278669.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudkyňou JUDr. Taťanou Polákovou v právnej veci žalobcu: CityRent, s.r.o., IČO: 50 713 477, Ľubochnianska 4, Bratislava, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrej Gara, IČO: 30 850 436, Štefánikova 14, Bratislava, proti žalovanému: Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36 062 235, Bajkalská 19B, Bratislava, o zaplatenie 3.072 eur s prísl., takto

rozhodol:

- Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.784 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- V časti sumy 288 eur sa žaloba zamieta.
- Žalobcovi sa priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 81,24 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 3.072 s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 3.072 eur od 15.05.2021 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu mal dopravnú nehodu pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla zn. H. F - R., EČV: BL XXXPZ. Nakoľko vozidlo bolo nepojazdné, 05.03.2021 uzavrel právny predchodca žalobcu ako nájomca so žalobcom ako prenajímateľom Zmluvu o prenájme motorového vozidla žalobca prenechal právnomu predchodcovi žalobcu motorové vozidlo zn. N. N. - P. EČV: NR XXXLI do dočasného užívania a právny predchodca žalobcu sa zaviazal platiť nájomné 80 eur bez DPH za každý deň prenájmu náhradného vozidla. Dňa 20.04.2021 žalobca vystavil právnomu predchodcovi žalobcu faktúru č. 1-210139 na sumu 4.416 eur s DPH s dátumom splatnosti 05.05.2021. Žalovaný v mene a na účet žalovaného poveril došetrením a vyporiadaním vyššie uvedených nárokov právneho predchodcu žalobcu X. poisťovňa, a.s. T. Z. E., so sídlom T. 4, U., Z.: XX XXX XXX. Poisťovňa dňa 30.04.2021 končila šetrenie poistnej udalosti a poistné plnenie priznala právnomu predchodcovi žalobcu v sume 1.344 eur. Takéto poistné poukázala na účet žalobcu. Žalobca krátenie poistného plnenie žalovaným považuje za nedôvodné. Právny predchodca žalobcu si náhradné vozidlo požičal iba na nevyhnutné obdobie, kedy sa jeho poškodené motorové vozidlo nachádzalo v servise a nemohol ho užívať v dôsledku spôsobenej škody. Zapožičané vozidlo bolo tej istej kategórie ako jeho motorové vozidlo. Zmluvou p o postúpení pohľadávky zo dňa 22.03.2022 došlo k postúpeniu dlžnej sumy spolu s príslušenstvom z právneho predchodcu žalobcu W. Vu F., T. XX, U. ako postupcu na žalobcu ako postupníka, čím sa žalobca stal aktívne vecne legitimovaný v spore. Na výzvu žalobcu na úhradu dlžnej sumy 3.072 eur s príslušenstvom z omeškania žalovaný potvrdil, že považuje poskytnutie náhrady poistného plnenia za zapožičanie náhradného vozidla v správnej výške. Žalovaný žalobcovi škodu v sume 3.072 eur ani doposiaľ neuhradil.

2. Platobným rozkazom zo dňa 13.04.2023, č.k. 24Up/538/2023 súd žalobe vyhovel.

3. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný odpor v ktorom uviedol, že na dobu, pokým poškodený nemohol poškodené motorové vozidlo používať si na základe zmluvy o prenájme motorového vozidla prenajal náhradné motorové vozidlo, ktoré užíval v období od 05.03.2021 do 19.04.2021 (t.j. 46 dní) s denným nájomným 96 eur s DPH. Po skončení nájmu žalobca vystavil poškodenému faktúru na sumu 4.416 eur s DPH. Žalovaný v prospech žalobcu poukázal sumu 1.344 eur s odôvodnením, že priznaná primeraná doba na zapožičanie náhradného vozidla je 14 dní, v ktorej je zahrnutý čas na opravu vozidla zohľadňujúci technologické postupy udávané výrobcom, čas na objednanie náhradných dielov, čas potrebný na presun vozidla medzi jednotlivými pracoviskami ako aj čas súvisiaci s prestojmi zo strany poisťovne. Žalovaný nesúhlasí s doplatkom sumy 3.072 eur. Uviedol, že žalovaný pri posudzovaní uplatneného nároku vychádzal z kalkulácie servisu, ktorý opravu realizoval. Žalovaný vzal do úvahy všetky relevantné skutočnosti. V žalobe nie je vysvetlené, prečo, keď poškodené vozidlo bolo opravené 16.04.2021, prenájom náhradného vozidla skončil až 19.04.2021. Žalovaný rozporuje aj úroky z omeškania, keď sa s plnením peňažného dlhu nedostal do omeškania.

4. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 22.06.2023 uviedol, že z odporu žalovaného je jednoznačné, že žalovaný namieta dobu trvania nájmu. Žalobca v tejto súvislosti uviedol, že doba prenájmu náhradného motorového vozidla nemôže byť stanovená iba dobou samotných úkonov opravy poškodeného vozidla, ale aj inými nevyhnutnými okolnosťami spojenými s touto opravou, napr. doba čakania na náhradné diely. Uviedol, že žalobca nemôže ovplyvniť dĺžku trvania opravy. Nevyhnutnou dobou je doba od odovzdania vozidla na opravu až do skončenia opravy. Pokiaľ ide o námietku žalovaného, prečo, keď poškodené vozidlo bolo opravené dňa 16.04.2021 bol prenájom ukončený až 19.04.2021 žalobca uviedol, že faktúra za opravu bola vystavená v piatok 16.04.2021. Krycí list z G. poisťovne bol vystavený a doručený do servisu 19.04.2021 o 7:58 hod. Nájom náhradného vozidla bol ukončený v ten istý deň, t.j. 19.04.2021, kedy poškodený vrátil náhradné motorové vozidlo o 15.03 hod. prenájomateľovi. Žalobca si dôvodne uplatňuje úroky z omeškania od 15.05.2021 tj. 16. deň po ukončení šetrenia poisťovej udalosti do zaplatenia.

5. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 15.08.2023 uviedol, že žalovaný dĺžku opravy rozporoval v Oznámení o poistnom plnení zo dňa 03.05.2021, ako aj v samotnom odpore. Žalobca nepredložil súdu ani žalovanému žiadny doklad, ktorý by dosvedčoval, prečo sa poškodené motorové vozidlo nachádzalo v servise neprimerane dlhú dobu, po ktorú bol poškodený povinný prenajať si náhradné vozidlo. Žalobca argumentuje len všeobecnými skutočnosťami bez doloženia relevantného dokladu. Poukazoval na rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 27.04.2023, č.k. 1Cob/71/2021 podľa ktorého v prípade, ak žalobca tvrdil, že právny predchodca si náhradné motorové vozidlo požičal iba na nevyhnutné obdobie, kedy sa jeho motorové vozidlo nachádzalo v servise a nemohol ho užívať, bolo jeho povinnosťou uvedené tvrdenie i preukázať. Odvolací súd je názoru, ako súd prvej inštancie, že za účelné a nevyhnutné náklady na prenájom náhradného motorového vozidla nemožno považovať náklady, ktoré vzniknú mimo opravy poškodeného motorového vozidla, pretože už nejde o náklady, ktoré vznikli v príčinnej súvislosti s poškodením vozidla, potrebu objednania nových náhradných dielov, potreba obhliadky a doobhliadky, dni pracovného voľna, prestoje na strane servisu i poškodeného. Žalovaný ďalej poukazoval na to, že faktúra za opravu vozidla bola vystavená 16.04.2021, prenájom trval do 19.04.2021, kedy bol z havarijnej poisťovne, ktorá preplácala opravu poškodeného vozidla zaslaný do servisu krycí list. Okrem konštantnej judikatúry žalovaný dáva do pozornosti aj skutočnosť, že žalovaný je toho právneho názoru, že servis neoprávnene zadržoval opravené motorové vozidlo a nevydal ho hneď po oprave poškodenému.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie prednesom právnej zástupkyne žalobcu, prednesom zástupkyne žalovaného, zmluvou o prenájme motorových vozidiel zo dňa 05.03.2021, preberací protokol zo dňa 05.03.2021, odovzdávací protokol zo dňa 19.04.2021, oznámením o poistnom plnení z 28.04.2021, faktúrou č. 221020565 zo dňa 16.04.2021, záznamom o dopravnej nehode zo dňa 03.03.2021, zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 22.03.2022, oznámením postupcu zo dňa 22.03.2022, faktúrou č. 1-210139 zo dňa 20.04.2021, oznámením G.- Y. poisťovne, a.s. zo dňa 16.04.2021, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav:

7. Dňa 03.03.2021v U. R. Y. letisku došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle zn. H. s EČV: U ktorého vlastníkom a držiteľom v čase nehody bol W. Vu F., T. XX, U. (poškodený). K dopravnej nehode došlo prevádzkou motorového vozidla T. W. s EČV: U Na mieste nehody bola medzi účastníkmi spísaná Správa o nehode. Aj keď vinník nehody uviedol, že

má uzatvorené povinné zmluvné poistenie (uviedol poisťovňu aj 4. PZ XXXXXXXXXX), táto skutočnosť nebola pravdivá a vozidlo škodcu nebolo nikde povinne zmluvne poistené. Poškodený sa so svojimi nárokmi na náhradu škody obrátil žalovaného, ktorý likvidáciou uplatnených nárokov poveril spoločnosť X. poisťovňa, a.s. T. Z. E. ako likvidačného zástupcu. Oprava sa realizovala v opravovni pre vozidlá H. T.O.P. G. R., N. XX, U., Z.: XX XXX XXX. Opravovňa po zrealizovaní opravy vystavila dňa 16.04.2021 faktúru za opravu na celkovú sumu 10.125,18 eur s DPH. Faktúru za opravu uhradila havarijná poisťovňa G.- Y. poisťovňa, a.s., ktorá sa následne obrátila s nárokom na refundáciu na zástupcu žalovaného, ktorý náklady na opravu v celej výške refundoval.

8. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní uviedla, že nájom sa realizoval za cenu 96 eur s DPH/deň. Žalovaný krátil žalobcovi poistné plnenie neoprávnené. Týmto nedôvodným krátením sa žalovaný dostal do omeškania s plnením poistného plnenia v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok aj na zaplatenie úrok z omeškania. Poukazovala na skutočnosť, že dôvod prenájmu vyplýva už z obmedzenia vlastníckeho práva poškodeného zapríčineného poškodením vozidla. Uviedla, že právny predchodca žalobcu objektívne nebol schopný ovplyvniť dĺžku opravy vozidla v autorizovanom servise. Krycí list od poisťovne autoservis obdržal 19.04.2021.

9. Zástupkyňa žalovaného na pojednávaní uviedla, že prenájom vozidla trval od 05.03.2021 do 19.04.2021. Žalovaný trvá na tom, že poistné plnenie bolo poskytnuté správne. Uviedla, že poškodené vozidlo bolo opravené 16.04.2021. Poukazovala na oznámenie spoločnosti G. - Y. poisťovňa, a.s., ktorá XX.XX.XXXX oznámila poškodenému, že faktúru zaslali na účet na účet servisu. Preto má žalovaný za to, že vozidlo si zo servisu mohol vyzdvihnúť 16.04.2021 a teda ukončiť nájom náhradného vozidla. Poukazovala na skutočnosť, že dôkazné bremeno zaťažuje žalobcu, ktorý mal urobiť dopyt na servis za účelom zistenia, z akého dôvodu oprava, ktorá mala trvať 4 dni trvala 46 dní.

10. Úpravou súdu zo dňa 21.11.2023 bol vykonaný dopyt na spoločnosť T.O.P. G. R., a.s. a to, žiadosť o zaslanie chronológie opravy predmetného motorového vozidla, vrátane aké náhradné diely na uvedené vozidlo a kedy boli spoločnosti servisu dodané.

11. Na pojednávaní konanom dňa 25.01.2024 zástupkyňa žalovaného uviedla, že na základe dopytu vykonaným súdom sa žalovaný rozhodol, že obdobie opravy vozidla do 16.04.2021 rozporovať nebude. Žalovaný však naďalej rozporuje tie 3 dni nájmu vozidla už po jeho oprave. Poukazovala na ust. § 5 ods. 1 písm. h) zákona PZP, podľa ktorého nie sú hradené škody, ktoré nie sú v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou. Hradí sa škoda na vozidle a prenájom vozidla do ukončenia opravy vozidla. Nie je nikde preukázané, že servis by odmietol vydať vozidlo poškodenému 16.04.2021. Skutočnosť, že poškodený nebol vyzvaný servisom na vyzdvihnutie motorového vozidla nemôže ísť na ťarchu žalovaného. Žalobca nepreukázal žiadny vážny dôvod, prečo si vozidlo nemohol prevziať v piatok. Či na to mal nejaký vážny dôvod, že bol chorý, alebo mal na to iný vážny dôvod.

12. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní konanom dňa 25.01.2024 uviedla, že deň 16.04.2021 bol piatok. Krycí list bol servisu doručený v pondelok 19.04.2021. Uviedla, že si dovoľuje tvrdiť, že v piatok 16.04.2021 by servis právnomu predchodcovi žalobcu vozidlo bez krycieho listu ani nevydal. O tom, že si právny predchodca žalobcu môže vozidlo vyzdvihnúť ho servis informoval podľa všetkého v piatok poobede. Zopakovala, že krycí list však bol servisu doručený v pondelok 19.04.2021.

13. Zo zmluvy o prenájme motorových vozidiel zo dňa 05.03.2021 súd zistil. Že právnomu predchodcovi žalobcu bolo prenajaté motorové vozidlo N. N. EČV: Q na dobu určitú od 05.03.2021 do 30.03.2021. V ten istý deň bolo právnomu predchodcovi žalobcu vozidlo odovzdané. Z odovzdávacieho protokolu spoločnosti CityRent, s.r.o. súd zistil, že vozidlo bolo právnym predchodcom žalobcu odovzdané 19.04.2021.

14. Z oznámenia spoločnosti X. poisťovňa, a.s. T. Z. E. zo dňa 03.05.2021 súd zistil, že právnomu predchodcovi žalobcu bola priznaná náhrada za zapožičanie náhradného vozidla v sume 1.344 eur.

15. Z faktúry č. 221020565 zo dňa 16.04.2021 súd zistil, že servis spoločnosť W. G. R. a.s. vystavil faktúru za vykonanie opravy vozidla právneho predchodcu žalobcu po dopravnej nehode na sumu 10.125,18 eur.

16. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok súd zistil, že právny predchodca žalobcu predmetnú pohľadávku postúpil na žalobcu.

17. Z listu právneho predchodcu žalobcu zo dňa 22.03.2022 právny predchodca žalobcu žalovanému oznámil, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 22.03.2022 právny predchodca žalobcu postúpil predmetnú pohľadávku na žalobcu.

18. Z faktúry žalobcu zo dňa 20.04.2021 súd zistil, že za prenájom vozidla fakturoval právnenému predchodcovi žalobcu sumu 4.416 eur.

19. Z odovzdávacieho protokolu súd zistil, že právny predchodca žalobcu odovzdal žalobcovi prenajaté motorové vozidlo N. N. EČV: XXXLI dňa 19.04.2021.

20. Z oznámenia G. - Y. poisťovňa, a.s. súd zistil, že spoločnosť G. dňa 16.04.2021 oznámila právnenému predchodcovi žalobcu likvidáciu škodovej udalosti a že sumu 9.618,92 eur po odpočítaní spoluúčasti poukázali priamo na účet opravcu.

21. Právne vec súd posúdil nasledovne:

21.1. Podľa § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).

21.2. Podľa § 797 ods. 3 OZ plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetovanie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Vyšetovanie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu, ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poistiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poistiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

21.3. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) a písm. c) zákona č. 381/2021 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „zák. č. 381/2021 Z.z.“), poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľom za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu

b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením, alebo stratou vecí,

c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písm. a), b) a d), ak poisťovateľ nespĺnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b), alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poistné plnenie.

21.4. Podľa § 11 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z.z. poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

21.5. Podľa § 11 ods. 8 zák. č. 381/2001 Z.z. ak poisťovateľ nespĺní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

21.6. Podľa § 15 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi, a je povinný tento nárok preukázať.

21.7. Podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. kancelária poskytuje z garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

21.8. Podľa § 24 ods. 3 zákona č. 381/2001 Z.z. poškodený má právo uplatniť nárok na náhradu škody podľa odseku 2 proti kancelárii za rovnakých podmienok, za akých by mohol uplatniť nárok na náhradu škody proti poisťovateľovi podľa tohto zákona.

21.9. Podľa § 24 ods. 9 zákona č. 381/2001 Z.z., kancelária môže na základe dohody poveriť člena kancelárie výkonom pôsobnosti podľa odsekov 2, 7 a 8 v mene a na účet kancelárie.

22. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 03.03.2021 v U. R. Y. letisku došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle zn. H. s EČV: U

ktorého vlastníkom a držiteľom v čase nehody bol W. Vu F., T. XX, U.. K dopravnej nehode došlo prevádzkou motorového vozidla T. W. s EČV: U ktoré nebolo nikde povinne zmluvne poistené. Nakoľko vinník dopravnej nehody v čase nehody nemal uzatvorené povinné zmluvné poistenie, žalovaný bol povinný namiesto vinníka dopravnej nehody plniť poškodenému nároky na náhradu škody, ku ktorým nárokom patrí aj škoda súvisiaca s vynaloženými nákladmi sa prenájom náhradného motorového vozidla. Oprava sa realizovala v opravovni pre vozidlá H. T.O.P. G. R., N. XX, U., IČO: XX XXX XXX. Opravovňa po zrealizovaní opravy vystavila dňa 16.04.2021 faktúru za opravu na celkovú sumu 10.125,18 eur s DPH. Faktúru za opravu uhradila havarijná poisťovňa G.- Y. poisťovňa, a.s., ktorá sa následne obrátila s nárokom na refundáciu na zástupcu žalovaného, ktorý náklady na opravu v celej výške refundoval. Nakoľko vozidlo právneho predchodcu žalobcu bolo nepojazdné, dňa 05.03.2021 si právny predchodca žalobcu prenajal od žalobcu motorové vozidlo zn. N. N. - P., EČV: Q Náhradné vozidlo mal žalobca prenajaté v období od 05.03.2021 do 19.04.2021, t.j. po dobu 46 dní s denným nájomným 96 eur s DPH. Po skončení nájmu žalobca vystavil právnemu predchodcovi žalobcu faktúru na sumu 4.416 eur s DPH. Žalovaný v prospech žalobcu poukázal plnenie v sume 1.344 eur, čo v oznámení o poistnom plnení odôvodnil tým, že priznaná primeraná doba zapožičania náhradného vozidla je 14 dní, v ktorej je zahrnutý čas na opravu vozidla zohľadňujúci technologické postupy udávané výrobcom, čas na objednanie náhradných dielov, čas potrebný na presun vozidla medzi jednotlivými pracoviskami ako aj čas súvisiaci s prestojmi zo strany poisťovne. V priebehu konania na základe vykonaného dokazovania zástupkyňa žalovaného na pojednávaní uznala zo žalovanej sumy 3.072 eur sumu 2.784 eur. Uviedla, že žalovaný naďalej neuznáva nárok žalobcu na náhradu sumy 288 eur za 3 dni prenájmu vozidla od 16.04.2021 do 19.04.2021 za dobu po ukončení opravy motorového vozidla.

25. Predmetom konania tak zostal žalobcom uplatnený nárok na náhradu škody v sume 288 eur, ako žalovaným neuhradené náklady predstavujúce odplatu za 3 dni nájmu náhradného motorového vozidla v období od 16.04.2021 do 19.04.2021 v súvislosti so škodovou udalosťou - dopravnou nehodou dňa 03.03.2021, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla právneho predchodcu žalobcu motorovým vozidlom bez uzavretého povinného zmluvného poistenia.

26. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že nárok žalobcu na zaplatenie sumy 288 eur nie je dôvodný, keď výška náhrady škody nie je daná zaplatenou čiastkou za prenájom vozidla v akejkoľvek výške, ale len čiastkou zodpovedajúcou účelným a nevyhnutným nákladom, pričom dôkazné bremeno toho, že je potrebné priznať nárok na náhradu nákladov vynaložených na prenájom náhradného motorového vozidla aj v období po realizovanej oprave vozidla, viazne na žalobcovi. Žalobca však v tomto smere dôkazné bremeno neuniesol.

27. V prejednávanej veci nebola sporná nevyhnutná potreba poškodeného pri dopravnej nehode (právneho predchodcu žalobcu) zadovážiť si náhradné motorové vozidlo po dobu, keď nemohol užívať svoje motorové vozidlo v dôsledku jeho poškodenia pri dopravnej nehode. Spornou bola účelnosť a nevyhnutnosť nákladov na prenájom motorového vozidla právny predchodcom žalobcu aj v období po realizovanej oprave jeho motorového vozidla.

28. Súd sa v tomto smere stotožnil s obranou žalovaného, že žalobca nepreukázal relevantné dôvody pre ktoré napriek tomu, že jeho motorové vozidlo bolo opravené dňa 16.04.2021, prenájom náhradného vozidla skončil až 19.04.2021. Súd prenájom vozidla za obdobie od 16.04.2021 do 19.04.2021 považoval za neúčelný. Nejednalo sa už o nutný náklad, ktorý by bol v príčinnej súvislosti so vznikom škody. V konaní bolo jednoznačne preukázané, že právny predchodca žalobcu si opravené vozidlo mohol vyzdvihnúť dňa 16.04.2021 (nie je právne významné, že to bol piatok) a tiež súd poukazuje na Oznámenie poisťovne právnemu predchodcovi žalobcu zo dňa 16.04.2021 o tom, že poistné plnenie poukázala priamo na účet opravcu. Inými slovami, na základe vykonaného dokazovania súd uzatvára, že žalobca nepreukázal, že by jeho právny predchodcovi objektívne skutočnosti alebo vážny dôvod (choroba, práceneschopnosť, neodkladná služobná cesta, alebo iné nepredvídané vážne udalosti) bránili v prevzatí vozidla už dňa 16.04.2021. Možno len zopakovať, že za účelnú dobu nájmu prenajatého vozidla súd považoval dobu do 16.04.2021.

29. Z uvedených dôvodov súd nárok žalobcu na zaplatenie sumy 288 eur ako nedôvodný zamietol.

30. Súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.784 eur tak ako navrhol, t.j. od 15.05.2021 do zaplatenia, keď suma 2.784 eur je sumou, ktorú žalovaný žalobcovi neuhradil do

15 dní od dňa ukončenia šetrenia poistnej udalosti a teda so zaplatením peňažného dlhu sa dostal do omeškania.

31. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi ako úspešnej strane sporu v rozsahu 81,24% priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 81,24%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.