

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8CoCsp/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8219201536
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8219201536.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fil'akovského a z členov senátu JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Anny Kovaľovej v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO 31 320 155, právne zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO 37 927 795, proti žalovanej: Q. M., nar. X.X.XXXX, bytom M. XXX, o zaplatenie 173,05 eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby žalobcom po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Bardejov, č.k. 6Csp/103/2019-70 zo dňa 5. novembra 2019 takto jednohlasne

rozhodol:

Pokračuje v konaní s právnym nástupcom žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO 31 320 155 a to so spoločnosťou Intrum Slovakia, s.r.o. so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO 35 831 154, ako žalobcom.

Pripúšťa späťvzatie žaloby.

Zrušuje rozsudok súdu I. inštancie a konanie zastavuje.

Stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bardejov (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom rozhodol tak, že:

„I. Žalobu zamietá.

II. Žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznáva.“

2. Podaním doručeným Okresnému súdu Bardejov dňa 7.11.2019 oznámil žalobca súdu, že počas konania došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.. Vzhľadom na postúpenie pohľadávky uplatnenej v tomto konaní požiadal súd, aby pripustil zmenu účastníkov konania na strane žalobcu namiesto spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s., aby vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., IČO 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava. Zároveň oznámil, že žalobu o zaplatenie 173,05 eur s príslušenstvom voči žalovanej berie v celom rozsahu späť. Uviedol, že náhradu trov právneho zastúpenia proti žalovanej si neuplatňujú. Navrhol, aby súd konanie zastavil. Na základe uvedeného a v zmysle ust. § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov žiadal súd, aby v uznesení o zastavení konania priznal žalobcovi vrátenie časti kráteného zaplateného súdneho poplatku za podanie žaloby.

3. K späťvzatiu žaloby sa žalovaná nevyjadrila. Súd vo výzve upozornil žalovanú, že ak sa v lehote 5 dní nevyjadrí, bude sa predpokladať, že voči uvedenému späťvzatiu nemá námietky.

4. Pretože Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) nerozhodoval vo veci samej, preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (ustanovenie § 385 a contrario zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok, ďalej len „C.s.p.“) a dospel k záveru, že došlo k účinnému späťvzatiu žaloby.

5. Podľa ustanovenia § 370 odseky 1 a 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. V prípade, že súdu dôjde podanie, ktorým žalobca berie žalobu späť po rozhodnutí vo veci súdu prvej inštancie a toto rozhodnutie ešte nenadobudlo právoplatnosť, je odvolací súd oprávnený skúmať len to, či takýto prejav vôle urobil účastník, ktorý predtým návrh podal (žalobca) a či z hľadiska obsahu sa jedná skutočne o jeho späťvzatie. Pokiaľ sú tieto podmienky splnené a druhý účastník (žalovaný) neprejavil so späťvzatím nesúhlas, odvolací súd musí v zmysle dispozičnej zásady postupovať podľa citovaného ustanovenia § 370 C.s.p..

7. Žalobca vzal svoju žalobu späť po tom, čo súd prvej inštancie vo veci rozhodol, ale jeho rozhodnutie nebolo zatiaľ právoplatné.

8. S ohľadom na uvedený procesný úkon žalobcu a tiež na to, že žalovaná nemala voči úkonu späťvzatia žiadne námietky, odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, zrušil rozsudok a konanie zastavil.

9. Podľa ustanovenia § 256 odsek 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. K zastaveniu konania môže dôjsť v dôsledku procesného zavinenia niektorej zo strán konania. Zo zákona účinného v čase rozhodovania súdu prvej inštancie (ustanovenie § 256 odsek 1 C.s.p.) možno odvodiť len jeden prípad, kedy žalobcovi napriek späťvzatiu žaloby vznikne nárok na náhradu trov zastaveného konania a to prípad späťvzatia žaloby (aj čiastočné späťvzatie) pre správanie sa žalovaného, pričom žaloba bola podaná dôvodne. Dôvodnosť podania žaloby sa pritom posudzuje procesne. Nerozhoduje, aký by bol výsledok konania, keby nedošlo k späťvzatiu / čiastočnému späťvzatiu žaloby, ale to, že žalovaný splní to, čoho sa žalobca domáha, a len preto žalobca vezme žalobu späť.

11. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca vzal žalobu späť bez uvedenia dôvodu. Nárok na náhradu trov konanie v súlade s horeuvedeným má protistrana žalobcu, ktorá si podľa odôvodnenia súdu I. inštancie pred súdom I. inštancie trovy konania neuplatnila.

12. Preto o trovách konania strán bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 256 odsek 1 C.s.p. v spojení s ustanovením § 262 odsek 1 C.s.p. tak, že stranám sporu náhrada trov konania priznaná nebola.

13. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolaťel musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 C.s.p. v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).