

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 37P/71/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119203919
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Tisová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5119203919.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou Mgr. Silviou Tisovou vo veci starostlivosti o t. č. plnoleté deti:

M. I., nar. XX.XX.XXXX
a M. I., nar. XX.XX.XXXX,

bytom ako otec, deti rodičov - matka I. I., nar. XX. 5. XXXX, trvale bytom M. XXX/X, M. U. a otec: I. I., nar. XX. 2. XXXX, bytom D. XXX/X, Y., o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Matka je p o v i n n á prispievať M. na výživu sumou 150 € mesačne od 1.4.2019, a to do 15. dňa mesiaca, na ktorý sa výživné poskytuje, pričom nedoplatok na zvýšenom výživnom za obdobie od 1.4.2019 do 29.2.2020 v sume 770 € je matka p o v i n n á mu uhradiť do 31.12.2020.

II. Matka je p o v i n n á prispievať M. na výživu sumou 150 € mesačne od 1.4.2019, a to do 15. dňa mesiaca, na ktorý sa výživné poskytuje, pričom nedoplatok na zvýšenom výživnom za obdobie od 1.4.2019 do 29.2.2020 v sume 770 € je matka p o v i n n á mu uhradiť do 31.12.2020.

III. Týmto m e n í Rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 37P/152/2016 - 196 zo dňa 20.3.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 6CoP/30/2017 - 224 zo dňa 23.8.2017 v časti úpravy výživného na M. a M..

odôvodnenie:

1) Návrhom doručeným súdu dňa 3. 4. 2019 sa otec domáhal zvýšenia výživného na vtedy maloleté deti na sumu 150 € na každé, s odôvodnením, že došlo k zmenám na strane maloletých detí, keď nastúpili na stredné školy, s čím sa zvýšili náklady na cestovné. Zároveň sa synovia venujú futbalu. Matka si vyživovaciu povinnosť plní nepravidelne.

2) Matka sa k návrhu písomne nevyjadrila, pojednávania nariadeného v tejto veci sa nezúčastnila napriek tomu, že bola riadne a včas predvolaná a to zverejnením podľa § 106 odsek 3 Civilného sporového poriadku na úradnej tabuli súdu. Súd v súlade s ustanovením § 31 CMP, podľa ktorého súd pokračuje v konaní aj keď sú účastníci nečinní, vo veci konal a rozhodol aj v jej neprítomnosti.

3) Plnoleté deti k návrhu otca pristúpili.

4) Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi týkajúcimi sa príjmov a výdavkov účastníkov konania a rozhodol podľa nasledovných ustanovení zákonov:

5) Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa.

6) Podľa § 62 ods. 1 - 5 Zákona o rodine (ZR)

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

7) Podľa § 75 odsek 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

8) Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre mal. dieťa možno priznať najdlhšie na dobu 3 rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

9) Podľa § 78 ods. 1 a 3 ZR:

Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

10) Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že je daná vecná legitímácia na zmenu výživného vzhľadom k tomu, že naposledy bolo o výživnom rozhodované rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 37P/152/2016 - 196 zo dňa 20.3.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 6CoP/30/2017-224 zo dňa 23. 8. 2017, ktorým súd uložil matke povinnosť prispievať na výživu vtedy maloletého I. sumou 85 € a vtedy maloletých M. a M. na každého sumou 80 € mesačne. V tom čase deti boli žiakmi základnej školy, venovali sa futbalu. Otec bol zamestnaný s priemerným mesačným príjmom 500 € a u matky súd vychádzal z posledného riadneho príjmu vo výške 550 € mesačne.

11) Odvtedy došlo k zmene pomerov na strane detí, ktoré sú v treťom ročníku strednej školy. U matky i otca došlo k zvýšeniu príjmu, pričom sa nezmenil počet vyživovacích povinností. Tým boli splnené vecné podmienky pre zmenu doterajšej úpravy výživného.

12) V prvom rade súd pri určovaní výživného vychádzal z príjmových a majetkových pomerov matky. Táto nie je na území Slovenska evidovaná ako nezamestnaná, živnostníčka či zamestnankyňa (od 09/2017), nepoberá ani žiadne sociálne dávky či dávky v hmotnej núdzi. Podľa údajov od účastníkov a z trestného konania, ktoré bolo voči matke vedené, má súd vedomosť, že sa zdržiava v Nemecku a pracuje ako robotníčka v mäsových závodoch. Jej reálny príjem sa súdu nepodarilo zistiť, preto súd vychádzal z potenciality jej príjmu a z domnienky, že matka má príjem, keďže jej zdravotný stav je dobrý a dodatočne matka doplatila príspevky na výživu detí. Priemerný hrubý príjem takéhoto robotníka na území Nemecka podľa verejných zdrojov (ponuky práce na internete) predstavuje 1.450 až 1.800 € brutto, teda 1.200 € netto; za ubytovanie sa spravidla platí 200 € mesačne. Okrem M. a M. má matka vyživovaciu povinnosť aj k ploletému I.. Matka nevlastní žiaden majetok.

13) Ploletý M. navštevuje hotelovú akadémiu. Má náklady na cestovné 30 € mesačne a na stravu v škole 30 € mesačne. Ploletý M. navštevuje Dopravnú akadémiu, má náklady spojené s cestovným 50

€ mesačne a na stravu v škole 30 € mesačne. Obaja sa aktívne venujú futbalu, s čím súvisia náklady 300 € ročne.

14) Ďalej súd prihladol k pomerom otca, ktorý mal príjem zo mzdy za obdobie 10/2018 -3/2019 v sume 666 €, v období 4/2019 - 1/2020 vo výške 636 €; v 04/2019 mu bola vyplatená dávka z nemocenského poistenia 180 €. V období 2 - 9/2018 mu boli vyplatené nemocenské dávky 430 € mesačne. Zároveň je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 103 € mesačne.

15) Súd po zhodnotení vyššie uvedených skutočností, ale najmä s prihliadnutím k zvýšenému príjmu matky, dospel k záveru, že je dôvodné, aby došlo k zvýšeniu výživného. Za primerané preto možno považovať zvýšené výživné na sumu 150 €, na každé dieťa. Pri troch vyživovacích povinnostiach súd spravidla určuje výživné v rozsahu 33 - 38 % z čistého mesačného príjmu, čo predstavuje sumu 400 - 450 € mesačne na všetky deti z potenciálneho príjmu matky 1.200 €. Nakoľko má matka vyživovaciu povinnosť k trom deťom, ktoré sú už plnoleté a ukončujú prípravu na budúce povolanie, súd určil celkový rozsah vyživovacej povinnosti v maximálnom rozsahu 450 €. Keďže ide o deti zhruba rovnakého veku, súd má za to, že pre každé dieťa je primerané výživné 150 €. Takýmto výživným matka môže kompenzovať osobný nezáujem o deti, s ktorými sa vôbec nestýka.

16) Matka je povinná uvedené zvýšené výživné uhrádzať do 15. dňa mesiaca, na ktorý sa výživné poskytuje v súlade s ust. § 76 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu. Výživné sa uhrádza k rukám detí, keďže už nadobudli plnoletosť.

17) Podľa § 232 ods. 3 a 4 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

18) Výživné súd zvýšil počnúc aprílom 2019, v ktorom mesiaci bol návrh podaný. Nakoľko matka nad rámec dosiaľ určeného výživného neprispievala, nedoplatok na každé z detí činí 770 € (70 € ako rozdiel medzi dosiaľ určeným a zvýšeným výživným za 11 zročných mesiacov). Tento nedoplatok súd uložil matke uhradiť do konca roka, keďže rozsudky odsudzujúce na plnenie výživného sú predbežne vykonateľné (bez ohľadu na podané odvolanie). Súd dopĺňa, že podľa citovaného ustanovenia splátky je možné povoliť len pokiaľ ide o opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, pričom v tomto prípade ide o zameškané výživné, ktorého zročnosť už nastala. Doba na plnenie je vzhľadom na majetkové pomery otca opísané vyššie primeraná.

19) Po vyhlásení rozsudku sa otec a deti vzdali práva podať voči nemu odvolanie.

20) Keďže rozhodnutím súdu došlo v súlade s ust. § 231 CSP k zmene ostatného rozsudku o určení výživného, súd túto skutočnosť uviedol vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní je potrebné uviesť:

- všeobecné náležitosti podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t. j.:

ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania

- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,

- v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda; rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania,

- z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a

- čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, alebo
- súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.