

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 6P/27/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2619200903
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2020:2619200903.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1. B. S., nar. X.XX.XXXX, 2. Y. S., nar. XX.X.XXXX, obe bydlisko u otca, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, deti matky: L. S., nar. XX.X.XXXX, bydlisko D. V., T. XX, a otca: Q. S., nar. XX.X.XXXX, bydlisko B., C. XXXX/X, právne zast.: JUDr. Beáta Jankovičová, advokátska kancelária so sídlom Senica, Hviezdoslavova 2556/63, o zmenu úpravy práv a povinností rodičov k mal. deťom, takto

rozhodol:

1. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Senica číslo konania 11P/124/2012-19 zo dňa 05.02.2013 v časti týkajúcej sa starostlivosti o maloletú B. S.Ú., nar. XX.XX.XXXX a rozsudok číslo konania 5P/53/2017-79 zo dňa 25.10.2017 v časti určenej vyživovacej povinnosti voči maloletej B. S., nar. XX.XX.XXXX tak, že maloletú zveruje do osobnej starostlivosti matky a otec je povinný platiť výživné na maloletú B. v sume 60,- € mesačne s účinnosťou od 01.03.2020. Výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky.

2. Matka je oprávnená zastupovať maloletú B. a spravovať jej majetok v bežných veciach.

3. Súd styk otca s maloletou B. upravuje tak, že otec dieťaťa sa bude stretávať s maloletou každý páry kalendárny týždeň v príslušnom kalendárnom roku od piatka od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod., každý nepárny rok počas veľkonočných sviatkov od Zeleného štvrtka od 17.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 15.00 hod., cez letné prázdniny každoročne od 15.7. od 17.00 hod. do 31.7. do 17.00 hod., od 16.8. od 17.00 hod. do 31.8. do 17.00 hod., každý nepárny rok cez jesenné prázdniny od 29.10. od 17.00 hod. do 1.11. do 15.00 hod., každý páry rok počas vianočných sviatkov od 22.12. od 17.00 hod. do 25.12. do 15.00 hod., od 2.1. nasledujúceho roka od 17.00 hod. do 6.1. nasledujúceho roka do 15.00 hod., každý nepárny rok od 25.12. od 15.00 hod. do 2.1. nasledujúceho roka do 17.00 hod., každý nepárny rok cez jaré prázdniny od nedele od 17.00 hod. do nedele do 15.00 hod. s tým, že otec si maloleté dieťa prevezme v mieste bydliska maloletého dieťaťa a po ukončení styku maloleté dieťa na tom istom mieste matke včas odovzdá.

4. Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi včas odovzdať.

5. Súd styk matky s maloletým Y. upravuje tak, že matka dieťaťa sa bude stretávať s maloletým každý nepárny kalendárny týždeň v príslušnom kalendárnom roku od piatka od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod., každý páry rok počas veľkonočných sviatkov od Zeleného štvrtka od 17.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 15.00 hod., cez letné prázdniny každoročne od 30.6. od 17.00 hod. do 15.7. do 17.00 hod., od 31.7. od 17.00 hod. do 16.8. do 17.00 hod., každý páry rok cez jesenné prázdniny od 29.10. od 17.00 hod. do 1.11. do 15.00 hod., každý nepárny rok počas vianočných sviatkov od 22.12. od 17.00 hod. do 25.12. do 15.00 hod., od 2.1. nasledujúceho roka od 17.00 hod. do 6.1. nasledujúceho roka do 15.00 hod., každý páry rok od 25.12. od 15.00 hod. do 2.1. nasledujúceho roka do 17.00 hod., každý páry rok cez jaré prázdniny od nedele od 17.00 hod. do nedele do 15.00 hod. s tým, že matka si maloleté

dieťa prevezme v mieste bydliska maloletého dieťaťa a po ukončení styku maloleté dieťa na tom istom mieste otcovi včas odovzdá.

6. Otec je povinný maloleté dieťa na styk s matkou riadne pripraviť a matke včas odovzdať.

7. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa svojím návrhom podaným na Okresnom súde Senica dňa 2.5.2019 domáhala, aby súd zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti s tým, že otec bude povinný prispievať na výživu mal. B. 100,- € mesačne a na výživu mal. Y. 90,- € mesačne. Zároveň žiadala, aby súd upravil styk otca s mal. deťmi tak, že otec bude oprávnený stretávať sa deťmi každý nepárny týždeň od piatku 17:00 hod. do nedele 17:00 hod., s tým, že otec mal. deti prevezme v mieste bydliska matky a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska matky.

2. Otec sa k návrhu vyjadril tak, že s ním nesúhlasí. Súčasne navrhol upraviť styk matky s deťmi tak, že táto je oprávnená stretávať sa s deťmi vždy prvý a tretí víkend v tom ktorom mesiaci od piatku 17:30 hod. do nedele 17:00 hod., počas letných prázdnin každý rok v mesiaci júl od 1.7. 10:00 hod. do 10.7. 18:00 hod. a v mesiaci august od 1.8. 10:00 hod. do 10.8. 18:00 hod., počas vianočných sviatkov nepárny kalendárny rok od 22.12. 17:30 hod. do 25.12. 15:00 hod., každý páry kalendárny rok od 2.1. 10:00 hod. do 6.1. 18:00 hod. a od 25.12. 10:00 hod. do 1.1. nasledujúceho roka 18:00 hod., každý nepárny kalendárny rok počas jarných prázdnin vyhlásených MŠ SR pre daný školský rok daný kraj od 1. dňa prázdnin od 10.00 hod. do posledného dňa prázdnin do 17:30 hod., každý páry kalendárny rok počas jesenných prázdnin od prvého dňa prázdnin od 10:00 hod. do posledného dňa prázdnin do 17:30 hod., každý nepárny kalendárny rok počas veľkonočných sviatkov od Veľkého piatku od 10:00 hod. do utorka po Veľkonočnom pondelku do 17:30 hod..

3. Súd vykonal dokazovanie rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 11 P 124/2012-19 zo dňa 5.2.2013, potvrdením matky o príjmoch za rok 2018, rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 5P/53/2017-79 zo dňa 25.10.2017, správou ÚPSVaR Senica zo dňa 7.6.2019, správou ÚPSVaR Nitra zo dňa 30.5.2019, správou ÚPSVaR Senica zo dňa 28.8.2019, správou MUDr. Viery Mikolajovej zo dňa 22.8.2019, znaleckým posudkom 53/2019, správou ÚPSVaR Senica zo dňa 18.2.2020, správou ÚPSVaR Nitra zo dňa 12.2.2020, potvrdením o výške príjmu matky, výpisom z účtu otca, výsluchom matky a otca, a zistil tento stav vecí:

4. Z rozsudku Okresného súdu Senica sp. zn. 11 P 124/2012-19 zo dňa 5.2.2013 súd zistil, že maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti otca, pričom súd určil povinnosť matke prispievať na výživu mal. B. sumou 50,- € mesačne a na výživu mal. Y. sumou 40,- € mesačne. Súd upravil styk matky s mal. deťmi tak, že táto je oprávnená stretávať sa s deťmi vždy prvý víkend v tom ktorom mesiaci od piatku od 19:00 hod. do nedele do 17:00 hod..

5. Z rozsudku Okresného súdu Senica sp. zn. 5P/53/2017-79 zo dňa 25.10.2017 súd zistil, že vyživovacia povinnosť matky voči mal. B. bola zvýšená na sumu 60,- € mesačne a na mal. Y. na sumu 60,- € mesačne.

6. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica zo dňa 28.8.2019 súd zistil, že dňa 28.8.2019 sa oddelenie úradu telefonicky skontaktovalo s matkou maloletých detí, ktorá sa vyjadrila, že deti boli v jej starostlivosti 12 dní v mesiaci júl/2019 a 10 dní v mesiaci august/2019. Podľa jej vyjadrenia deti sa mali u matky dobre, chodili na prechádzky, boli na výlete. Matka sa im venovala. Prvý pobyt detí si chceli vyskúšať v klasickom režime cez pracovnú dobu, takže matka chodila do zamestnania, z ktorého sa vracala okolo 15:00 hod.. V čase, keď matka bola v zamestnaní, starostlivosť o deti zabezpečovala jej sestra alebo jej matka. Podľa jej vyjadrenia sa po celý čas deti na otca nepýtali. Matka si pre deti prišla ako i deti odovzdala otcovi vo vopred dohodnutom termíne. Ďalší pohovor s deťmi nebol vykonaný z dôvodu vyjadrenia sa matky, že pohovor na ÚPSVaR Senica deti zle znášali, boli veľmi smutné aj napriek tomu, že pohovor bol vykonaný štandardným spôsobom, bez nátlaku a v pokojnej atmosfére. Otec prišiel za deťmi na návštevu, v čase keď boli u matky. Podľa jeho vyjadrenia sa deti správali normálne, boli rady, že otca vidia aj keď spočiatku sa chcel mal. Y. hrať počítačovú hru u sestry v inej časti mesta. Mal. B.

otca ako i jeho priateľku objala, bola rada že ich vidí, išla ihneď s nimi na prechádzku. Rozprávala zážitky z pobytu u matky, že chytali ryby a boli na vodopádoch. B. ukázala otcovi, ktorú školu bude navštevovať, nakoľko podľa vyjadrenia otca maloletá očakáva, že chvíľu po súdnom rozhodnutí bude danú školu navštevovať. Otec si išiel pre maloletého k sestre, išli spolu všetci na zmrzlinu a o niečo neskôr matka zavolať mal. B. s otázkou, kde je mal. Y., s tým, že otec matku upovedomil pred tým, že ide aj za Y.. Taktiež matka povedala B. do telefónu, kedy sa má vrátiť k nej, bez toho aby matka komunikovala s otcem. Podľa vyjadrenia otca sa s matkou dohodol pred odchodom detí k nej, že deti budú čítať a napíšu si 2 diktáty týždenne ako príprava do školy. Deti neskôr otcovi povedali, že B. nepísala ani jeden diktát a Y. za posledné dva dni napísal 2 diktáty. Otec uviedol, že mal. B. sa v sobotu zlomili okuliare a v nedeľu mala odchádzať k matke, matka prisľúbila, že to vyrieši nakoľko otec cez víkend nemal možnosť okuliare dať do opravy a matka okuliare zabezpečila až po 11 dňoch čo tam deti boli. Podľa vyjadrenia otca matka zhadzuje jeho autoritu aj autoritu jeho partnerky pred zrakmi detí. Keď sa otec rozpráva s matkou v prítomnosti jeho partnerky a partnerka niečo argumentuje, matka jej odpovie, že ju do toho nič, nie je nič deťom a nemá sa do toho starať. Otec má pocit, že matka deti manipuluje, pretože deti sa pri rozhovoroch o danej téme diplomaticky vyjadrujú, čo v ich veku nie je primerané. Od posledného pojednávania sa deti danej téme vyhýbajú ako keby mali zákaz od matky. Otec má informáciu od mal. H., ktorý sa zdôveril matke, že mu deti povedali, že si musia niečo na otca a jeho partnerku vymyslieť niečo zlé a povedať to na súde, aby mohli ísť bývať k matke. Matka po príchode detí k otcovi, napísala deťom sms ako je mačke a psovi smutno a ako im chýbajú, čo mal. B. rozplakalo a chcela ísť naspäť k matke. Otec uvádza, že má informáciu, že matka chodí z práce o 20:00 hod. večer. O deti sa do toho času stará sestra matky alebo stará matka, ktorá býva často chorá a má svoj vek. Mal. Y. absolvoval vyšetrenie v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v Senici, kde ho posúdili, že bude v škole čiastočne integrovaný. Je možné, že v budúcnosti by mal v škole asistenta.

7. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica zo dňa 18.2.2020 súd zistil, že mal. B. S.Á., nar. XX.XXXXX a Y. S., nar. XX.XXXXX pochádzajú z manželstva A. L. S., nar. XX.XXXXX a A. Q. S., nar. XX.XXXXX. Rozsudkom OS Senica sp. zn. 11P/124/2012-19 zo dňa 5.2.2013 boli mal. deti zverené do osobnej starostlivosti otca, matka bola zaviazaná prispievať na výživu mal. B. sumou 50,- € mesačne a na mal. Y. sumou 40,- € mesačne. Bytové pomery na strane otca sú nezmenené. S maloletými deťmi býva v 5 - izbovom rodinnom dome na adrese B., C. XXXX/X. V domácnosti s rodinou žije súčasná partnerka otca B. V., ktorá je vlastníčkou rodinného domu s 9 ročným synom H. V.. Domácnosť je kompletne zariadená podľa potrieb rodiny. Mal. B. má vlastnú detskú izbu, mal. Y. užíva spoločnú detskú izbu s mal. H.. Mesačné náklady spojené s bývaním hradia v sume elektrina 45,- €, plyn 100,- €, voda 9,- €, telefón 15,- €. Otec priateľke prispieva na hypotekárny úver sumou 150,- €. Podľa vyjadrenia otca je od 15.11.2019 zamestnaný vo firme UNIFISON, Senica. Pracuje na rannú zmenu od 6:00 hod. do 14:30 hod.. Podľa jeho slov trávi celé víkendy s deťmi. Otec sa vyjadril, že jeho snahou je dávať deti matke čo druhý víkend. Avšak matka to nedodržiava. Podľa jeho vyjadrenia sa matka sťažuje na ťažký víkend, keď má deti voziť na zápasy alebo tréningy a nezabezpečí deťom dostatočnú prípravu na vyučovanie. Podľa jeho vyjadrenia matka robí u detí veľké rozdiely. Mal. B. sa venuje oveľa viacej ako mal. Y.. Otec nechce deti rozdeliť. Uvádza, že súrodenecké väzby sú silné. Podľa jeho vyjadrenia majú deti doma vybudované pevné zázemie. Otec žiada ponechať obe maloleté deti v jeho starostlivosti a matke rozšíriť styk s deťmi. Mal. Y. navštevuje 5. ročník na I. ZŠ v Senici. Jeho vyučovacie výsledky sú veľmi dobré. Stravuje sa v školskej jedálni, ktorú otec hradí v sume 25,- €. Navštevuje platený hokejový krúžok, ktorý otec platí v sume cca 1000,- € za rok. Ošetrovujúcim lekárom je MUDr. Šulek. Mal. navštevuje psychiatrickú ambulanciu MUDr. Mikolajovej v Senici. Užíva vitamínové doplnky na funkciu mozgu, v sume 15,- € mesačne. Maloletému je diagnostikovaná porucha pozornosti ADHD. Potrebuje veľa času na zautomatizovanie konkrétnych vecí bežného života. Dňa 12.2.2020 bol vykonaný pohovor s mal. Y., ktorý uviedol: „ Maminku navštevujem pravidelne. Príde pre mňa aj pre B.. Keď sme u maminy tak sa hráme alebo idem k bratrancovi alebo kamarát príde k nám. Výsledok súdnoznaleckého dokazovania mi najprv povedala mamina a potom otec. Prvé čo som sa otca opýtal bolo, prečo môže ísť B. a ja nie. Otec mi to vysvetlil tak, že som podľa výsledkov testov odmietal F. (priateľa matky). Keď mi to mamina povedala, tak som bol z toho taký vedľa, bolo mi to ľúto. Kebyže ide B. k mamine a ja zostanem u otca, tak by som chcel ísť k mamine ešte viac. Preto by som tam chcel ísť viacej, pretože by tam bola B. a ja by som jej závidel. Závidel by som jej to, že by bola častejšie s maminou. Ja by som chcel byť aj tam aj tam. Keby som sa mal rozhodnúť, tak by som sa asi rozhodol ísť k mamine.“ Mal. B. navštevuje 7. ročník I. ZŠ v B., jej vyučovacie výsledky sú priemerné. Ošetrovujúcim lekárom je MUDr. Šulek. Nosí okuliare a strojček na zuby. Podľa vyjadrenia otca matka neprispela na okuliare ani strojček. Otec za okuliare zaplatil 150,- € a strojček 100,- €. Navštevuje školskú jedáleň, ktorú otec hradí v sume 25,- € a platený

volejbalový krúžok, ktorý otec hradí v sume 15,- € mesačne. Oblečenie na tréningy hradí v sume 150,- € ročne. Dňa 12.2.2020 bol vykonaný pohovor s mal. B., ktorá uviedla: „Obidvaja rodičia mi povedali ako dopadli testy. Je šanca, že ja zostanem u maminy a Y. u ocina. Reagovala som tak zvláštne na toto, pretože som sa na jednej strane tešila, že idem ja k mamine a na druhej strane mi bolo ľúto Y., pretože on by zostal tu u ocina, aj keď chcel ísť tiež k mamine. Aj keď potom doma reagoval tak, že mu to je jedno. Teraz sa s maminkou stretávam 2 x za mesiac. Venuje sa mi, rada s ňou chodím po obchodoch, rada jej pomáham, smežeme sa spolu. Pomáha mi s učením. Som na 100 % rozhodnutá, že chcem ísť k mamine. Som pripravená na všetky zmeny. S partnerom matky F. si rozumiem, aj s jeho dcérou R.“ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, navrhol ponechať mal. Y. v osobnej starostlivosti otca a maloletú B. zveriť do osobnej starostlivosti matky. Styk upraviť tak, aby deti trávili spolu víkendy vždy u jedného z rodičov, aby aspoň takto boli udržané súrodenecké väzby.

8. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra zo dňa 12.2.2020 súd zistil, že v čase šetrenia sa v domácnosti nachádzala matka detí, partner matky, stará matka. Rodina spoločne obýva dvojgeneračný rodinný dom, ktorý je v spoločnom vlastníctve matky maloletých detí. V zadnej časti domu má matka maloletých detí vytvorenú samostatnú domácnosť pozostávajúcu zo spoločenskej miestnosti, malej kuchyne, kúpeľne s WC a spálne. Hospodári tu so svojim priateľom. Matka s partnerom a jeho maloletou dcérou R., ktorá s nimi býva od 9/2019 obývajú prednú časť domu, ktorý pozostáva z predsiene, kuchyne, detskej izby, rodičovskej spálne, kúpeľne s WC a obývačky, ktorá je oddelená chodbou. V detskej izbe sú tri postele, skrine a komody s oblečením maloletých detí, police s hračkami, konferenčný stôl a krbové kachle. Hygiena a poriadok v domácnosti boli v čase návštevy na primeranej úrovni. Matka v rozhovore uviedla, že s deťmi má vytvorený veľmi dobrý vzťah a vždy sa ku nej tešia. Podľa jej slov by v prípade zverenia maloletých do jej osobnej starostlivosti budú deti navštevovať Základnú školu na robotníckej ulici a budú v pediatrickej starostlivosti MUDr. Dodokovej. Matka pracuje ako vychovávateľka v Centre pre deti a rodiny Kolíňany. Čistý mesačný príjem matky predstavuje sumu 620,- € a príjem partnera matky 1.200,- € mesačne. Výdavky na domácnosť tvoria poplatok TV 5,- €, mesačná splátka úveru na rekonštrukciu domu v sume 90,- €. Poplatok za pohonné hmoty a cestovné 80,- € mesačne, poplatok za mobilný telefón v sume 15,- € mesačne. Matka maloletých detí má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie výchovy a starostlivosti o mal. deti.

9. Zo znaleckého posudku č. 53/2019 zo dňa 30.11.2019 súd zistil, že znalec navrhol, aby mal. Y. zostal bývať u otca. Svoje stanovisko odôvodnil tým, že maloletý má poruchu pozornosti ADHD, ktorá prináša do života rôzne situácie. Otec to zatiaľ zvláda, pričom matka s tým nemá doteraz väčšie skúsenosti. Problematická je aj pracovná vyťaženosť matky, ktorá napriek tomu, že má partnera, nebude sa môcť plne venovať maloletému. Mal. B. viac inklinuje k matke a priaznivejšie by bolo, keby bývala u matky a za otcom by dochádzala v dvojtýždňových víkendových intervaloch.

10. Z potvrdenia o výške príjmu matky zo dňa 14.2.2020 súd zistil, že čistý priemerný mesačný príjem za obdobie 5/2019 do 1/2020 je 716,89 €.

11. Z výpisu z účtu otca súd zistil, že mzda otca od 1/2019 do 1/2020 predstavovala mesačne sumu vo výške od 10.259,- Kč do 11.773 Kč

12. Z výsluchu matky zo dňa 12.6.2019 súd zistil, že táto trvá na podanom návrhu. Čakala s podaním návrhu do obdobia, kedy bude mať vytvorené podmienky na riadnu starostlivosť o deti. Nikdy sa detí nevzdala svojvoľne, bola v ťažkej životnej situácii, nemala podmienky na výchovu detí. V súčasnom období je presvedčená, že deti chcú zmenu, vysvetlila im, čo to obnáša a rozhodla sa o ne bojovať. Matka je ochotná rešpektovať vôľu detí, pokiaľ deti neprejavia na 100% vôľu ísť k nej. Hoci by to nebolo jednoduché, matka to bude akceptovať. Deti ju ubezpečili, že chcú ísť k nej a preto sa rozhodla podať návrh. Matka pracuje v 12 hodinových zmenách a režim má nastavený tak, že dva dni robí a dva dni je doma. Vlastne nastupuje do práce na 9:00 hod. cca na 9:30 hod. a končí o 19:30 hod.. V čase keby by bola v práci, by zabezpečovala starostlivosť do jej príchodu matka a otec, starí rodičia detí a vypomáhala by aj jej sestra. Sestra má tri deti a najmladší syn je starý ako mal. Y. a býva takisto v Zlatých Moravciach. Pre budúcnosť by mala mať víkendy voľné. Matka má pracovisko v Kolíňanoch, čo je obec cca vzdialená 20 km. Je to detský domov, momentálne sa volá Centrum detí a rodiny. Pracuje tam na dobu určitú, na jeden rok do 1.5.2020. Matka žije s priateľom F. X. v spoločnej domácnosti asi 7 rokov. Bývali v byte, ktorý predali a teraz kúpili rodinný dom. V rodinnom dome bývajú od minulého roka. Jej priateľ má dve deti, syn je tak starý ako mal. Y. a dcéra išla teraz na strednú školu. Deti chodia do ich domácnosti jeden až

dvakrát do mesiaca, na celý víkend. Deti majú k jej priateľovi veľmi dobrý vzťah, Y. obzvlášť. Deti by mohli pokračovať vo všetkých svojich záujmových krúžkoch. Matka nemala finančné prostriedky, aby si mohla deti brávať častejšie, bol problém s dopravou. Nechcela, aby boli vystavené cestovaniu autobusom.

13. Z výsluchu matky zo dňa 19.2.2020 súd zistil, že mal. B. má s otcom veľmi zlý vzťah. Telefonujú si každý druhý deň, niekedy každý deň, podľa toho ako matke zdvihne telefón. Stále prejavuje záujem, že chce bývať s matkou. Matkin netto mesačný príjem je 716,89 €. Iný príjem nemá. Platí 57,- € za elektrinu, 50,- € za plyn, hypotekárny úver 90,- € a bežné náklady. Platí výživné na deti vo výške 120,- €. Finančné problémy nemá. Matka bude rešpektovať všetky záujmové aktivity detí a mala by záujem, aby sa styk realizoval na základe dohody.

14. Z výsluchu matky zo dňa 28.2.2020 súd zistil, že doteraz fungoval styk tak, že matka si deti brala v piatok o 17:00 hod. a vozila ich takisto o 17:00 hod. v nedeľu. Je to z praktického hľadiska dobre nastavené, keď sa neobedovali a pripravili na cestu, pretože 2 hodiny trvá cesta. Takže do tej 17:00 hod. sa to dá stihnúť. Matka by to chcela tak, aby si chodila pre mal. Y. a otec si chodil pre mal. B.. Zastupovať dieťa a spravovať majetok v bežných veciach by mal každý rodič sám, takže matka mal. B. a otec mal. Y.. Čo sa týka úpravy vianočných sviatkov, tak by bolo určite lepšie, keby boli jedny Vianoce u matky, druhé u otca. Je problém už 23.12. deti presúvať. Čo sa týka navrhovaného styku počas letných prázdnin, s tým nemá matka problém. S veľkonočnými sviatkami aj s jarnými prázdninami súhlasí.

15. Z výsluchu otca zo dňa 12.6.2019 súd zistil, že tento si myslí, že by nebolo na prospech detí, aby zmenili výchovné prostredie. Snažil sa a snaží sa urobiť pre nich všetko, aby sa riadne deti pripravovali na život, učí ich, aby boli zodpovedné, začleniť do rodinného života a pod.. So synom má väčšie problémy, možno mu venuje 70% času oproti B., pretože trpí ADHD. Robí všetko pre to, aby zvládli náročné obdobie, venuje sa im po všetkých stránkach, a tak to bolo aj v minulosti. Deti neovplyvňoval, ani neovplyvňuje. Myslí si, že syn skôr chce zostať bývať u otca, dcéra bola 50 na 50 a po rozhovore na sociálke mu povedala, že chcela by ísť k mamine.

16. Z výsluchu otca zo dňa 19.2.2020 súd zistil, že v prípade, ak súd návrh matky prijme a zverí mal. B. do jej osobnej starostlivosti, otec žiada, aby súd určil výživné vo výške 60,- € mesačne, s tým že otec má príjem netto cca. 600,- € mesačne. Čo sa týka úpravy styku, navrhuje upraviť styk tak, že otec sa bude oprávnené stretávať s mal. B. každý párný víkend v čase od piatka od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod., s tým že matka dieťa na styk pripraví a otcovi ho odovzdá pred jej bydliskom a matke upraviť styk s mal. Y. tak, že sa bude stretávať s mal. Y. každý nepárny víkend v čase od piatka od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod..

17. Podľa 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

18. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

19. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

20. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

22. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

23. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

26. V konaní bolo preukázané, že starostlivosť o mal. B. zabezpečuje otec. Zo správy kolízneho opatrovníka mal súd preukázané, že maloletá je rozhodnutá ísť bývať k matke. S matkou sa stretáva 2 x za mesiac. Matka sa maloletej venuje, maloletá s ňou rada chodí po obchodoch, rada jej pomáha. Matka pomáha maloletej s učením. Zo znaleckého posudku č. 53/2019 zo dňa 30.11.2019 mal súd preukázané, že maloletá B. je v puberte, ktorá sa začína u dievčat vo veku 11-13 rokov. V dôsledku toho prechádza rôznymi fyzickými, emocionálnymi aj sociálnymi zmenami. Dievčatá si v tomto veku viac rozumejú s matkou. Preto maloletá inklinuje k matke a podľa znalca by bolo priaznivejšie, keby bývala u matky a za otcom by dochádzala v dvojtýždňových víkendových intervaloch. Vzhľadom na stanovisko maloletej, ktorá jednoznačne prejavila záujem bývať u matky, a závery znalca, súd zveril mal. B. do osobnej starostlivosti matky.

27. Pokiaľ ide o mal. Y., tento má diagnostikovanú poruchu pozornosti ADHD ktorá prináša do života rôzne situácie. Podľa znalca otec túto poruchu zvláda, vie ako k nej pristupovať, avšak matka s ňou nemá doteraz väčšie skúsenosti. Problematická je aj pracovná vyťaženosť matky, ktorá napriek tomu, že má partnera, nebude sa môcť plne venovať maloletému. Súd v tomto prípade maloletého ponechal v starostlivosti otca, a to najmä s prihliadnutím na tú skutočnosť, že pokiaľ ide o poruchu maloletého, otec má oveľa viac skúseností s touto poruchou.

28. Otcovi súd určil výživné na mal. B. vo výške 60,- € mesačne. Súd má za to, že takto určené výživné je primerané zárobkovým možnostiam a schopnostiam otca a odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa. Súd prihliadol na zárobkové pomery otca, keď mzda otca od 1/2019 do 1/2020 predstavovala mesačne sumu vo výške od 10.259,- Kč do 11.773 Kč. V zmysle § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Súd preto s prihliadnutím na osobne a majetkové pomery otca určil otcovi vyživovaciu povinnosť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

29. Súd vzhľadom na zverenie mal. B. do starostlivosti matky určil styk matky s mal. Y. a styk otca s mal. B. tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Podľa názoru súdu takto určený styk zabezpečuje zachovanie súrodeneckých väzieb medzi mal. B. a mal. Y., keď súrodenci sa budú spolu každý týždeň od piatku 17:00 hod. do nedele 17:00 hod., každý rok počas veľkonočných sviatkov od Zeleného štvrtka od 17:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 15:00 hod., cez letné prázdniny každoročne od 30.6. od 17:00 hod. do 15.7. do 17:00 hod., od 31.7. od 17:00 hod. do 16.8. do 17:00 hod., každý rok cez jesenné prázdniny od 29.10. od 17:00 hod. do 1.11. do 15:00 hod., každý rok počas vianočných sviatkov od 22.12. od 17:00 hod. do 25.12. do 15:00 hod., od 2.1. nasledujúceho roka od 17:00 hod. do 6.1. nasledujúceho roka do 15:00 hod., každý rok od 25.12. od 15:00 hod. do 2.1. nasledujúceho roka do 17:00 hod., každý

rok cez jarné prázdniny od nedele od 17:00 hod. do nedele do 15:00 hod. a to striedavo, raz u matky a raz u otca.

30. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového konania tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z. resp. návrh na výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl.CMP.