

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 27CoP/12/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517200210  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Záhumenská  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3517200210.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Záhumenskej a sudkýň JUDr. Ľubice Bajzovej a Mgr. Martiny Trnavskej vo veci navrhovateľky: Z., v konaní zastúpená E., proti manželovi: B., o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu B. zastúpenému v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny H., takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 30.09.2019, č.k. 12P/2/2017-80 výrokom I. manželstvo účastníkov Z. S., rod. S., nar. XX.XX.XXXX a B. S., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v H., zapísané v Knihe manželstiev matričného úradu H., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod por. č. X, rozviedol. Výrokom II. konanie o úpravu práv a povinností rodičov na čas po rozvode zastavil s poukazom na rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 11P/8/2018-35 zo dňa 25.07.2019, ktorým bolo rozhodnuté o úprave práv a povinností vo vzťahu k maloletému B., nar. XX.XX.XXXX. Výrokom III. žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. Súd prvej inštancie lustráciou v registri obyvateľov zistil, že navrhovateľka zomrela dňa XX.XX.XXXX, teda skôr, než rozsudok súdu prvej inštancie nadobudol právoplatnosť.

3. Podľa § 94 CMP účastníkmi konania o rozvod manželstva sú manželia.

4. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 161 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

6. V zmysle ust. § 7 ods. 1, 2 prvá veta Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Smrťou táto spôsobilosť zanikne.

7. Podľa § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

8. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu súd konanie zastaví.

9. Podľa § 63 CSP ods. 1, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

10. Podľa § 99 CMP, ak jeden z manželov stratí procesnú subjektivitu skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd konanie zastaví; ak bol vydaný rozsudok, súd ho uznesením zruší a konanie zastaví.

11. Podľa § 21 ods. 1 Zákona o rodine, manželstvo zaniká smrťou alebo vyhlásením jedného z manželov za mŕtveho. Ak bol jeden z manželov vyhlásený za mŕtveho, manželstvo zaniká dňom, keď rozhodnutie o vyhlásení za mŕtveho nadobudne právoplatnosť.

12. V súlade s citovaným zákonným ustanovením, manželstvo smrťou alebo vyhlásením jedného z manželov zaniká, v dôsledku čoho v konaní o rozvod manželstva tak odpadne jeho predmet, lebo manželstvo, ktoré už zaniklo, nie je možné rozviesť.

13. Súd prvej inštancie v danej veci rozsudkom zo dňa 30.09.2019, č.k. 12P/2/2017-80 rozhodol vo veci rozvodu manželstva, ktorý rozsudok nebolo možné doručiť navrhovateľke, ktorá zomrela pred jeho doručením, a tak nenadobudol právoplatnosť. Lustráciou v Registri obyvateľov Slovenskej republiky zistil, že navrhovateľka zomrela dňa XX.XX.XXXX.

14. Vzhľadom na to, že súd z úradnej činnosti zistil, že navrhovateľka zomrela skôr, ako sa konanie o rozvod právoplatne skončilo a v zmysle citovaných zákonných ustanovení stratila spôsobilosť mať práva a povinnosti a súčasne spôsobilosť byť účastníkom konania rozhodol podľa § 99 CMP tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).