

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 2C/18/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818200792
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5818200792.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v spore žalobcov: 1/A. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., D. XXX, 2/ N. F., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., D. XXX, 3 /U. E., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., D. XX, 4/ B. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., Z. XXX, všetci žalobcovia zastúpení: JUDr. Dušan Serek, advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Nová Doba 489/15, Nižná, pracovisko Hattalova 373/3, Námestovo, proti žalovaným: 1/ B. C., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. Q., K. XXX, 2/ Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., Q. XXX, 3/ M. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., K. XXX, 4/ Q. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. H., 5/ F. E., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., N. XXX/XX, 6/ R. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., H. M. XXX, 7/ Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., T. XXX, 8/ A. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., Z. V. XXX, (žalovaní 2/ až 8/ dedičia - deti a vnuci po poručiťelke Z. Z., zomr. dňa XX.XX.XXXX), žalovaní 1/, 2/, 5/, 6/, 7/, 8/ zastúpení: Mgr. Vladimír Jakubička, advokát, so sídlom Bratislava, Budatínska 63, v konaní o určenie, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že nehnuteľnosť - parcela registra „E“ evidovaná na mape určeného operátu ako parc. č. XXXX: trvalé trávne porasty o výmere 227 m², zapísaná na LV č. XXX k.ú. H. pod B3 na meno žalovanej 1/ v podiele 77/142-ín, patrí do dedičstva po poručiťelovi A. F., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom H., ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX a to v podiele 77/142-ín.

II. Žalobcom 1/, 2/, 3/ a 4/ súd p r i z n á v a náhradu trov konania voči žalovaným 1/, 2/, 3/, 4/, 5/, 6/, 7/, 8/ v pomere 100%, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia 1/, 2/, 3/ a 4/ žalobou podanou súdu dňa 25.04.2018 žiadali, aby súd určil, že nehnuteľnosť - parcela registra „E“ evidovaná na mape určeného operátu ako parc. č. XXXX: trvalé trávne porasty o výmere 227 m², zapísaná na LV č. XXX k.ú. H. pod B3 na meno žalovanej 1/ v podiele 77/142-ín, patrí do dedičstva po poručiťelovi A. F., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom H., ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX a to v podiele 77/142-ín.

2. Žalobu odôvodnili tým, že sú právnymi nástupcami po neb. Z. F., rod. Ž., nar. XX.XX.XXXX a spolu s ňou sú právnymi nástupcami po neb. R. F., nar. XX.XX.XXXX, zomr. dňa XX.XX.XXXX, ktorý bol na základe dedičského rozhodnutia č. D186/89 zo dňa 09.02.1989 právnym nástupcom po neb. A. F., nar. XX.XX.XXXX, zomr. dňa XX.XX.XXXX, naposledy bytom H.. Žalovaná 1/ je podľa úradného osvedčenia Okresného súdu Námestovo zo dňa 12.03.2018 právnou nástupkyňou po neb. Z. Z., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom H., ktorá bola tiež na základe dedičského rozhodnutia č. D186/89 zo dňa 09.02.1989 právnou nástupkyňou po neb. A. F., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom H..

3. Z uvedeného vyplýva, že právny predchodca žalobcov 1/ - 4/ - R. F. a právna predchodkyňa žalovanej Z. Z., rod. F., boli jedinými právnymi nástupcami po neb. A. F., nar. XX.XX.XXXX, zomr. dňa XX.XX.XXXX, naposledy bytom H., t.j. boli súrodenci. Predmetom prejednávania v dedičskom konaní vedenom Štátnym notárstvom Dolný Kubín sp. zn. D186/89 zo dňa 09.02.1989 po poručiteľovi A. F., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom H., bola nehnuteľnosť - pozemok o výmere 340 m², ktorý na základe geometrického plánu č. 244-251-485-87 zo dňa 10.09.1987 vznikol odčlenením od pôvodných pk parcel č. XXXX a XXXX, zapísaných v komasačnom hárku č. XXXX k.ú. H. a to v podiele 77/142-ín. V predmetnom dedičskom rozhodnutí je jasne uvedené, čo patrí do aktív dedičstva po zomrelom A. F. -77/142-ín pozemku zapísanom v protokole č. XXXX ako parc. č. XXXX a XXXX k.ú. H. o celkovej výmere podľa geometrického plánu č. 244-251-87, 340 m². V zmysle uvedeného geometrického plánu tento pozemok predstavuje diel č. 1 o výmere 331 m² k novovytvorenej EN parcele č. XXXX/X, diel č. 3 o výmere 6 m² k novovytvorenej EN parcele č. XXXX/X a diel č. 5 o výmere 3 m² k novovytvorenej EN parcele č. XXXX/X, spolu o výmere 340 m². Preberateľkou tohto majetku patriaceho do dedičstva po poručiteľovi A. F. - pozemku o výmere 340 m², ktorý na základe geometrického plánu č. 44-251-485-87 zo dňa 10.09.1987 vznikol odčlenením od pôvodných pk parcel č. XXXX a XXXX, zapísaných v komasačnom hárku č. XXXX k.ú. H. v podiele 77/142-ín sa stala dcéra poručiteľa Z. Z., rod. F., t.j. právna predchodkyňa žalovanej. Zvyšný podiel o veľkosti 65/142-ín v nehnuteľnosti - pozemku o výmere 340 m², ktorý na základe geometrického plánu č. 244-251-485-87 zo dňa 10.09.1987 vznikol odčlenením od pôvodných pk parcel č. XXXX a XXXX, zapísaných v komasačnom hárku č. XXXX k.ú. H., nadobudla na základe rozhodnutie Štátneho notárstva v Dolnom Kubíne č. D 187/89 zo dňa 09.02.1989 taktiež právna predchodkyňa žalovanej a to od svojej matky R. F., rod. Ž. - O.Š., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom H. XXX, zomr. dňa XX.XX.XXXX. Právna predchodkyňa žalovanej sa na základe vyššie uvedených dedičských rozhodnutí stala výlučnou vlastníčkou pozemku o výmere 340 m², ktorý na základe geometrického plánu č. 244-251-485-87 zo dňa 10.09.1987 vznikol odčlenením od pôvodných pk parcel XXXX a XXXX, zapísaných v komasačnom hárku č. XXXX k.ú. H. v 1/1-ine. Následne na základe kúpnej zmluvy zo dňa 08.03.1989 registrovanej Štátnym notárstvom Dolný Kubín pod RI 462/89 zapísanej pod PVZ č. 34/90 prevedená na vlastníkov A. C. a Z., rod. R.. Z uvedeného vyplýva, že právna predchodkyňa žalovanej - Z. Z., rod. F. nebola oprávnená previesť na žalovanú na základe darovacej zmluvy č. V1143/08 zo dňa 16.07.2008 nehnuteľnosť - pozemky - KNE parcely č. XXXX: trvalé trávne porasty o výmere 1031 m² a č. XXXX: orná pôda o výmere 2425 m², v podiele 77/142-ín, pretože z vyššie uvedených skutočností podložených listinnými dôkazmi vyplýva, že právna predchodkyňa žalovanej Z. Z. nebola vlastníčkou predmetných nehnuteľností a preto nemohla na žalovanú previesť viac práv, ako sama mala. Tú časť nehnuteľností, ktorá bola predmetom dedičských rozhodnutí, ako z vyššie uvedeného vyplýva, právna predchodkyňa žalovanej - Z. Z., rod. F. na základe kúpnej zmluvy zo dňa 08.03.1989, registrovanej Štátnym notárstvom Dolný Kubín RI 462/89, zapísanej pod č. 34/90 PVZ previedla na A. C. a Z. rod. R.. Žalobcovia 1/, 2/ a 4/ ako jedni z právnych nástupcov po neb. R. F., zomr. XX.XX.XXXX prostredníctvom svojho právneho zástupcu zaslali dňa 27.02.2018 žalovanej list označený ako „návrh na mimosúdnu dohodu“, v ktorej žiadali žalovanú o bezodplatné vydanie 1 podielu 77/142-ín, pretože tento spoluvlastnícky podiel naďalej patrí do dedičstva po neb. A. F., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom H.. Žalovaná prostredníctvom svojho právneho zástupcu listom zo dňa 06.04.2018 vyjadrila, že vlastnícke právo bolo na právnu predchodkyňu žalovanej prevedené na základe riadneho titulu a nie sú jej známe žiadne skutočnosti, ktoré by prevod spochybňovali. Ďalej sa vyjadrili, že jedine určovací výrok súdu môže odstrániť právnu neistotu v oblasti vlastníckych práv poručiteľky a rozhodnutie súdu obsahujúce určovací výrok je listinou spôsobilou zmeniť zapísané údaje v katastri nehnuteľnosti s poukazom na § 34 ods. 2 Zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľnosti a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam.

4. Na pojednávaní sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi a to so žalobným návrhom, s plnomocenstvom, s úradným osvedčením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 7D/183/2012 zo dňa 12.03.2018, s osvedčením o dedičstve sp. zn. D 181/98, IV Dnot 59/98 zo dňa 24.11.1998, s osvedčením o dedičstve sp. zn. SD 1386/2008, IV Dnot 260/2005 zo dňa 11.05.2006, s rozhodnutím Štátneho notárstva v Dolnom Kubíne sp. zn. D 186/89 zo dňa 09.02.1989, s rozhodnutím Štátneho notárstva v Dolnom Kubíne sp. zn. D 187/89, s geometrickým plánom, s rozhodnutím o oprave chyby v katastrálnom operáte, s návrhom na mimosúdnu dohodu, s odpoveďou na mimosúdnu dohodu, s výpisom z LV č. XXX k.ú. H., so záznamom o zložení súdneho poplatku, s vyjadrením žalovanej 1/, s plnomocenstvom, s uznesením ÚS SR č. II. ÚS 260/2011-13 zo dňa 09.06.2011, s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25Co/244/2016 zo dňa 08.03.2017, s rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/222/2010 zo dňa 14.03.2011, s podaním návrhu na opravu chyby v katastrálnom operáte, s vyjadrením žalobcov, s potvrdením o

zmene zákonného sudcu, s vyjadrením žalovanej 1/, s vyjadrením žalobcov, s vyjadrením žalovanej 1/, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 2C/18/2018-90 zo dňa 26.04.2019, s rozhodnutím o oprave chyby v katastrálnom operáte zo dňa 18.11.2016, so spisovým materiálom (osvedčená kópia) č. D 186/1989 MV SR, Štátneho archívu v Žiline so sídlom v Bytči, pracovisko Archív Dolný Kubín, so spisovým materiálom Okresného súdu Dolný Kubín č. RI 462/89, so spisovým materiálom Okresného súdu Dolný Kubín č. D 773/93, ktorého súčasťou je aj spisový materiál D 187/89, č. D 266/72 a so spisovým materiálom Okresného úradu Tvrdošín, katastrálny odbor č. X 40/2019.

5. Zástupca žalobcov na pojednávaní uviedol, že na základe komasačného hárku č. XXXX pre k.ú. H. vyplýva, že komasačné parcely č. XXXX a č. XXXX v pôvodných výmerách, t.j. parcela č. XXXX - 1031 m², a č. XXXX - 2425 m², boli komasované na pôvodných vlastníkov A. F. v podiele 77/142-ín a R. F., rod. Ž. v podiele 65/142-ín. Uvedené vyplýva aj z identifikácie parciel z 12.12.1991, ktorú priložili k žalobnému návrhu spolu aj s kópiou komasačného hárku č. XXXX. A. F. zomrel XX.XX.XXXX a R. F. zomrela XX.XX.XXXX. Po A. F. a R. F. sa na štátnom notárstve v Dolnom Kubíne viedli dedičské konania pod č. D186/89 a č. D187/89. V prípade oboch poručiteľov bolo do aktív dedičstva, t.j. do toho čo bolo predmetom dedičského konania, zahrnuté nehnuteľnosti nasledovne: 77/142-ín (po A. F.), resp. 65/142-ín (v dedičskom konaní po R. F.), k pozemku zapísaného v protokole č. XXXX parcely č. XXXX a č. XXXX k.ú. H., podľa geometrického plánu č. 244-251-485-87 o celkovej výmere 340 m². V oboch prípadoch oba spoluvlastnícke podiely spolu v 1/1-ine v takto určenom predmete dedičstva nadobudla právna predchodkyňa žalovanej 1/ Z. Z., rod. F.. Obe dedičské rozhodnutia nadobudli právoplatnosť 09.02.1989. Predmetný geometrický plán, na ktorý odkazujú tieto dedičské rozhodnutia, je prílohou žalobného návrhu a z neho vyplýva, že z parcely č. XXXX sa týmto plánom odčleňuje diel číslo 1 o výmere 331 m² a z parcely č. XXXX sa odčlenili diely číslo 3 o výmere 6 m² a číslo 5 o výmere 3 m², spolu takto diely dávali dokopy 340 m². Tieto diely boli geometrickým plánom pričlenené k novovytvoreným parcelám č. XXXX/X a č. XXXX/X. Následne právna predchodkyňa žalovanej 1/ ako jedna z predávajúcich uzavrela dňa 08.03.1989 kúpnu zmluvu s kupujúcimi A. C. a Z. C., na základe ktorej previedla tú časť pozemku, ktorá bola vyznačená na geometrickom pláne č. 244-251-485-87, na ktorý táto zmluva odkazuje s tým, že zároveň zmluva uvádza, že ide o časť pozemku, ktorú predávajúca (právna predchodkyňa žalovanej 1/), nadobudla na základe D186/89 a D187/89, t.j. dedičských rozhodnutí po A. a R. F.. Poukázal v tejto súvislosti na jednoznačne totožný predmet dedičských rozhodnutí a následnej kúpnej zmluvy. Po zápise ROEP pre k.ú. H. bol zbytok KN-E parc. č. XXXX: trvalý trávny porast o výmere 227 m², ako zbytok pôvodnej komasačnej parcely č. XXXX zapísaný na LV č. XXX s odkazom na komasačný hárak č. XXXX v podiele 77/142-ín, pôvodne na právnu predchodkyňu žalovanej 1/ Z. Z. a neskôr titulom následne darovacej zmluvy č. V1143/2008 na súčasnú vlastníčku - žalovanú 1/. Na tomto liste vlastníctva bola po ROEP zapísaná aj KN-E parcela č. XXXX v pôvodnej komasačnej výmere, avšak neskôr bola táto parcela č. XXXX z tohto listu vlastníctva vymazaná, nakoľko bolo zistené, že v minulosti bola celá táto parcela, t.j. pred rokom 1989 vysporiadaná pod IBV a to buď predajom, resp. vyvlastnením a pri parcele č. XXXX bola znížená výmera z pôvodných chybné v ROEP zapísaných 1031 m² na súčasných 227 m², ktoré predstavujú zbytkovú nevysporiadanú časť pôvodnej komasačnej parcely. K oprave tejto výmery došlo na základe návrhu na opravu chyby, ktorý vypracoval vyhotoviteľ ROEP-u Ing. Marián Bulla dňa 11.07.2016 a tento návrh je súčasťou súdneho spisu. Z uvedeného vyplýva, že sporná parcela o výmere 227 m² nepredstavuje 334 m², ktoré v roku 1989 nadobudla právna predchodkyňa žalovanej 1/, a teda právna predchodkyňa žalovanej 1/ sa titulom uvedených dedičských rozhodnutí nemohla cítiť byť vlastníčkou celých pôvodných komasačných parciel, t.j. aj prípadných zbytkov nevysporiadaných parciel, ktoré sa objavili po zápise ROEP, nakoľko predmet dedičstva v oboch prípadoch bol jasný a z listinných dôkazov jednoznačne vyplýva, že ten istý predmet dedičstva vo výmere 334 m² následne nadobúdateľka právna predchodkyňa žalovanej 1/ aj previedla kúpnu zmluvou. Jednoducho povedané, to čo zdedila aj následne predala. Právnej predchodkyňi žalovanej 1/ nesvedčí žiaden titul nadobudnutia k prípadným zbytkom pôvodných parciel a teda nemohla platne darovacou zmluvou č. V1143/2008 previesť na žalovanú 1/ viac práv než mala ona sama. O uvedených skutočnostiach nakoniec svedčí aj konanie o oprave chyby, ktoré sa viedlo na Okresnom úrade Tvrdošín, katastrálny odbor, č. X40/2016, v ktorom konaní správny orgán taktiež skonštatoval, že predmetom dedičských rozhodnutí bol pozemok o výmere 340 m² presne špecifikovaný v konkrétnom geometrickom pláne, ktorý bol následne dedičkou aj prevedený na ďalších vlastníkov - kupujúcich. Z uvedeného teda vyplýva, že spoluvlastnícky podiel 77/142-ín, ku ktorému je v súčasnosti zapísaná žalovaná 1/ svedčí naďalej pôvodne komasačnému vlastníkovi A. F., nakoľko z A. F. tento podiel tejto zbytkovej časti nebol ku dnešnému dňu dedičsky prejednaný, ani iným spôsobom A. F. za života tento svoj podiel nepreviedol a teda naďalej patrí do dedičstva po A. F., tak ako to navrhujú žalobcovia v žalobnom návrhu. V súvislosti

s právom neoprávneného dediča poukázal na to, že toto je určovacia žaloba, že vec patrí do dedičstva. Právo na vydanie dedičstva od neoprávneného dediča je iným typom žaloby, o ktorú v tomto prípade nejde, to znamená, že námietky zástupcu žalovaných ohľadom premlčania nároku v 3-ročnej lehote od právoplatnosti rozhodnutia o dedičstve, ktorým sa dedičstvo malo potvrdiť neoprávnenému dedičovi, nie sú na mieste. Taktiež nie je na mieste ani poukazovanie na všeobecnú premlčaciu lehotu, nakoľko všeobecné vlastnícke právo sa nepremlčuje v žiadnej premlčacej lehote, okrem tzv. vydržacej doby. Právo žalobcov sa nestalo neistým pred 46 rokmi, z dedičských konaní z roku 1989 právna predchodkyňa nadobudla 340 m², presne tých 340 m² konkrétne zameraných v konkrétnych dieloch následne behom 1 mesiaca predala. Teda nie je tu žiaden spor či sa mala právna predchodkyňa cítiť byť vlastníkom aj ostatných m² nad rámec zdedených 340 m², teda je vylúčené, aby spornosť práva vznikla už v roku 1989. Nakoľko právna predchodkyňa to čo zdedila aj následne predala. Je vylúčená akákoľvek jej dobrá viera ohľadne vlastníctva celej komasačnej parcely, keď je predmet napísaný jasne a zrozumiteľne. Dobrá viera sa hodnotí vždy z objektívneho hľadiska nie subjektívneho. Prípadná vydržacia doba, podľa nášho názoru, začala plynúť až samotnej žalovanej, keď na ňu bola prevedená parcela č. XXXX darovacou zmluvou V1143/2008, avšak medzi stranami sporu, resp. voči žalovanej 1/, sa viedlo konanie o opravu chyby č. X40/2016 a z týchto dátumov je zrejmé, že 10 rokov žalovanej 1/ neuplynulo, nakoľko v tomto konaní o oprave chyby sa jednoznačne konštatovalo čo právna predchodkyňa žalovanej 1/ mohla na žalovanú 1/ previesť a čo nemohla. V rozhodnutí Okresného úradu Tvrdošín, ktorý predložil zástupca žalovaných, napokon toto rozhodnutie je aj súčasťou súdneho spisu, zo dňa 18.11.2016 sa na strane 3 v 5 odseku uvádza, že na základe rozhodnutí D186/89 a D187/89 nadobudla z pôvodných komasačných parciel č. XXXX a č. XXXX časť o výmere 340 m², tento právny úkon bol do KN zapísaný na LV č. XXX, kde v časti majetková podstata neboli uvedené parcely a v časti poznámky bolo uvedené nehnuteľnosti v k.ú. H. zapísané v listine D186 a 187/89 - 28/89. Časť komasačných parciel o výmere 340 m² bola na základe kúpnej zmluvy PVZ34/90 prevedená na vlastníkov A. C. a Z. C., právna predchodkyňa žalovanej 1/ teda ani zo zápisu na liste vlastníctva, ktorý bol takto vykonaný v roku 1989, bez majetkovej podstaty, bez uvedenia parciel, len s odkazom, že ide o pozemok zapísaný v listinách o dedičstve, nemohla byť v dobrej viere, že nadobúda celé pôvodné komasačné parcely a toľž nemožno tých 340 m² stotožňovať so spornými 227 m², ktoré sú predmetom tohto konania.

6. Zástupca žalovaných na pojednávaní uviedol, že namieta aktívnu vecnú legitímáciu žalobcov 1/ a 3/ z dôvodu, že plnomocenstvo, na základe ktorého bol splnomocnený zástupca na podanie žaloby, je absolútne neplatným právnym úkonom pre nedostatok vôle, nakoľko teda žalobca 1/ vypovedal, že nevedel, čo podpisuje a aký to bude mať následok a žalobkyňa 3/ vypovedala, že podpísala v hneve, v zlosti plnomocenstvo, až po druhej návšteve žalobkyne 2/. Vzhľadom na toto je zrejmé, že na strane žalobcov 1/ a 3/ absentuje vôľa na začatie konania v tejto veci. Nikoho nemožno nútiť byť žalobcom v konaní a preto navrhol pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobu v tejto veci zamietnuť. Ďalej uviedol, že na strane žalobcov absentuje naliehavý právny záujem na požadovanom určení, keďže návrh podali po viac ako 46 rokoch od skončenia dedičského konania na základe rozhodnutia Štátneho notárstva v Dolnom Kubíne D186/89 zo dňa 09.02.1989. Je totiž zrejmé, že právne vzťahy žalobcu k veci boli dotknuté dávno v minulosti a nestali sa neistými až teraz a vzhľadom na dobu, ktorá uplynula od ukončenia vyššie uvedeného dedičského konania, je zrejmé, že na strane žalobcov nie je naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Ďalej uviedol, že z opatrnosti vznáša námietku premlčania, keďže podľa § 105 Občianskeho zákonníka, ak ide o právo oprávneného dediča na vydanie dedičstva, začína plynúť premlčacia doba od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa dedičské konanie skončilo, pričom v zmysle § 101 je premlčacia doba 3 ročná. Podľa nich je žaloba v celom rozsahu nedôvodná, keďže parcela č. XXXX bola na Z. Z., rod. F., právnu predchodkyňu žalovanej 1/, prevedená na základe rozhodnutia Štátneho notárstva v Dolnom Kubíne značka D186/89 zo dňa 09.02.1989 a rozhodnutia Štátneho notárstva v Dolnom Kubíne D187/89 zo dňa 0.02.1989. V zmysle týchto rozhodnutí zostali po poručiteľovi A. F. len aktíva a to podiel 77/142 na parcele č. XXXX a č. XXXX v k.ú. H. v celkovej výmere 340 m². V zmysle rozhodnutia D187/89 zostalo aktívum - podiel 65/14 na parcele č. XXXX a č. XXXX v k.ú. H.. Ďalej uviedol, že tvrdenie, že podiel 77/142 na parcele č. XXXX nebol vysporiadaný v tomto dedičskom konaní považuje za nezodpovedajúce skutočností, keďže aj tento podiel bol zjavne vysporiadaný podľa vyššie uvedených rozhodnutí a prevedený v celosti žalovanej Z. Z., ktorá bola povinná vyplatiť právnenmu predchodcovi žalobcov 1/ a 4/ R. F. sumu 553,- Kčs a 457,- Kčs ako vyrovnanie za toto nadobudnuté dedičstvo, ktoré bolo vysporiadané takto v celom rozsahu po poručiteľovi A. F. v stave v akom ho v čase smrti vlastnil. Ďalej poukázal na rozhodnutie o oprave chyby v katastrálnom operáte značka X40/2016 vydané Okresným úradom Tvrdošín, katastrálny odbor, zo dňa 18.11.2016, kde sa na strane 2 tohto rozhodnutia uvádza, že parcely reg. „E“ č. XXXX o výmere 1031

m2 a č. XXXX o výmere 2422 m2 boli zapísané v komasačnom hárku č. XXXX katastrálneho úradu Nižná na vlastníkov A. F. v pomere 77/142 a manželku R., rod. Ž. v podiele 65/142. Podľa rozhodnutia Okresného národného výboru, odboru výstavby v Dolnom Kubíne značka Výst.245/67-330-A/10 zo dňa 27.02.1968, ktoré bolo do katastra nehnuteľností zapísané ako príloha žiadosti o vydanie vlastníckeho listu pod položkou výkazu zmier č. 9/72, bolo z komasačnej parcely č. XXXX vyvlastnených 989 m2 a z komasačnej parcely č. XXXX bola vyvlastnená parcela č. XXXX/X o výmere 1031 m2 a parcela č. XXXX/X o výmere 972 m2. Z týchto skutočností vyplýva, že od roku 1968 parcela č. XXXX nemala žalobcom tvrdenu výmere 1031 m2, ale mala takú výmeru ako bola aj zapísaná v katastri nehnuteľností a v príslušných pozemkových knihách. Z toho je zrejmé, že keď následne prebehla ROEP v k.ú. H., súčasná výmera parcely č. XXXX bola správne zapísaná, pokiaľ ide o spoluvlastnícky podiel 77/142 o výmere 227 m2, nakoľko teda reálna výmera tejto parcely, ktorá v dedičstve po pánovi F. prešla na právnu predchodkyňu žalovanej 1/ bola zapísaná správne a bola následnej aj správne vymeraná. Žalobcovia pri tom nepredložili nič čo by tento záver spochybňovalo. Aj v prípade ak by, čo však nie je, bol žalobcov návrh dôvodný, právna predchodkyňa žalovanej 1/ nerušene užívala v zmysle zápisu v katastri nehnuteľností dotknutú parcelu vo výmere svojho spoluvlastníckeho podielu viac ako 10 rokov a s tým, že žalovaná 1/ túto parcelu vlastnila tiež nerušene takmer 10 rokov, pričom z týchto dôvodov je zrejmé, že ak by aj prislúchalo nejaké právo žalobcom, čo však neprislúcha, žalovaná 1/ by túto parcelu vydržala, nakoľko do doby pre vydržanie sa započítava aj doba, o ktorej mal vec oprávnenej držbe právny predchodca. Z dôvodu ako však uviedli návrh je v celom rozsahu nedôvodný, žalobcovia sa nemôžu domáhať ani tvrdenia, pokiaľ ide o údajný prevod nejakého spoluvlastníckeho práva na tretie osoby, nakoľko žiaden z účastníkov tohto konania nie je účastníkom tohto tvrdeného právneho úkonu. Ide o zjavne bezúspešné uplatňovanie práva, nakoľko si žalobcovia uplatňujú určovací výrok po viac ako 46 rokoch od skončenia predmetného dedičského konania. Naďalej sú toho názoru, že v danom prípade nie je splnená podmienka aktívnej vecnej legitímácie žalobcov. V danom prípade sa jedná vždy len o pozemky o výmere 340 m2, z ktorých po ROEP ostala len výmera 227 m2. Aj napriek tvrdeniu, že A. a Z. C. boli osoby, na ktoré malo byť prevedené vlastníctvo, nikdy sa na žiadnom liste vlastníctva nenachádzali. Ak by skutočne k tomu došlo, tak práve tieto dve osoby by mali byť aktívne vecne legitímovaní na vydanie vlastníctva. Podľa jeho názoru nejde o novoobjavený majetok, ale ide o pozemky, ktoré boli v dedičskom konaní riadne prejednané. Preto s poukazom na ním uvádzané skutočnosti navrhol žalobu zamietnuť a priznať žalovaným náhradu trov konania.

7. Na súdom nariadené pojednávanie sa nedostavili žalobkyňa 2/ a 4/ rade a taktiež žalovaní 1/-8/, ktorí mali riadne vykázané doručenie a ich neúčast' bola ospravedlnená.

8. Súd preto podľa § 180 Civilného sporového poriadku rozhodol, že vykoná pojednávanie v ich neprítomnosti.

9. Z výsluchu žalobcu 1/ vyplynulo, že v tejto veci sa angažuje sestra N. s tým, že vedeli o tom, ale všetky veci okolo toho robí sestra N. s manželom. On o tejto veci nevie vlastne nič.

10. Žalobkyňa 3/ sa na pojednávaní vyjadrila, že rovnako ako aj jej brat nevedela o tejto žalobe. V podstate to plnomocenstvo podpísala v zlosti. So sestrou N. vychádza len tak, že sa pozdravia, nenavštevujú sa s tým, že ona povedala, že si to musí dať do poriadku, lebo to všetko patrí jej. Ďalej sa vyjadrila, že súhlasí s tým, aby ju právny zástupca, ktorému bolo udelené plnomocenstvo, ju naďalej v tomto konaní zastupoval.

11. Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), resp. mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta.

12. V danom prípade súd konajúc z úradnej povinnosti preskúmal zástupcom žalovaných namietanú aktívnu vecnú legitímáciu a dospel k záveru, že v danom prípade sú žalobcovia 1/ až 4/, ako právni nástupcovia po neb. Z. F., rod. Ž., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX a spolu s ňou aj právnymi nástupcami po neb. R. F., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, ktorý bol na základe dedičského

rozhodnutia č. D 186/89 zo dňa 09.02.1989 právnym nástupcom po neb. A. F., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX aktívne vecne legitimovaní na podanie predmetnej žaloby.

13. Podľa § 100 Občianskeho zákonníka: (1) Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. (2) Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

14. Podľa § 105 Občianskeho zákonníka ak ide o právo oprávneného dediča na vydanie dedičstva (§ 485), začína plynúť premlčacia doba od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa dedičské konanie skončilo.

15. S poukazom na to, že v danom prípade ide o určovací žalobu, že vec patrí do dedičstva a nie o právo na vydanie dedičstva od neoprávneného dediča, nejde v danom prípade s poukazom na citované zákonné ustanovenie o premlčanie nároku v 3-ročnej lehote od právoplatnosti rozhodnutia o dedičstve. Rovnako sa nejedná o premlčanie v rámci všeobecnej premlčacej doby, nakoľko v zmysle § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka sa premlčujú všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva.

16. Podľa § 129 Občianskeho zákonníka: (1) Držiteľom je ten, kto s vecou nakladá ako s vlastnou alebo kto vykonáva právo pre seba. (2) Držať možno veci, ako aj práva, ktoré pripúšťajú trvalý alebo opätovný výkon.

17. Podľa § 130 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

18. Podľa § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

19. Jedným z predpokladov vydržania je, že držba musí byť oprávnená. Podľa názoru súdu oprávnenou držbou je potrebné rozumieť faktické ovládanie veci, resp. vykonávanie práva spojené s vôľou nakladať s vecou ako so svojou v dobrej viere, že držiteľovi vec alebo právo patrí. Oprávnená držba predpokladá, že držiteľ je v dobrej viere, že mu vec, alebo právo patrí a že je v tejto dobrej viere so zreteľom na všetky okolnosti. Uvedené podmienky musia byť splnené súčasne. Dobrá viera je psychický stav, vnútorné presvedčenie subjektu, ktoré samo o sebe nemôže byť predmetom dokazovania. O dobrej viere možno hovoriť tam, kde držiteľ vec drží, alebo vykonáva právo v omyle, že mu táto vec, alebo právom patrí a ide pritom o omyl ospravedliteľný, ku ktorému došlo napriek tomu, že mýliaci postupoval s obvyklou mierou opatrnosti, ktorú možno so zreteľom k okolnostiam daného prípadu od každého požadovať. Pokiaľ omyl presahuje rámec bežného obvyklého posudzovania veci, nie je ospravedliteľný. Držiteľ, ktorý drží vec na základe takéhoto omylu, môže byť síce v dobrej viere, avšak nie vzhľadom na všetky okolnosti a preto nemôže byť držiteľom oprávneným. Omyl držiteľa o tom, že mu vec patrí pritom môže byť tak skutkový, ako aj právny. Právny omyl spočíva v neznalosti, alebo v neúplnej znalosti všeobecne záväzných právnych predpisov a z toho vyplývajúceho nesprávneho posúdenia právnych dôsledkov právnych skutočností. I právny omyl môže byť buď ospravedliteľný, teda taký, ku ktorému mohlo dôjsť aj pri zachovaní obvyklej opatrnosti, ktorú možno požadovať. Neznalosť inak jasného a nepochybného ustanovenia zákona ospravedliteľná nie je, lebo pri zachovaní obvyklej opatrnosti sa predpokladá, že sa každý zoznámí so zákonnou úpravou právneho úkonu, ktorý hodlá urobiť. Ospravedliteľnosť právneho omylu je pritom potrebné posudzovať s prihliadnutím k oprávneným požiadavkám na znalosť platného práva, nie však podľa úrovne konajúceho.

20. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že pôvodné komasačné parcely č. XXXX a č. XXXX boli zapísané v komasačnom hárku XXXX pre k.ú. H. v podiele 77/142 na A. F. a v podiele 65/142 na R. F.. Časti z týchto nehnuteľností, boli chronologicky vysporadúvané o jednotlivé novovytvorené KN parcely s tým, že nevysporiadaná ostala len výmera 227 m² parcely č. XXXX, ktorá je v súčasnosti evidovaná na LV č. XXX. Súčasne mal súd za preukázané, že zistené, že spoluvlastnícky podiel 65/142 pôvodne evidovaný na R. F. si v zbytkovej časti vysporiadala žalobkyňa 2/ notárskym osvedčením o držbe č.

N 663/94, NZ 234/95, ktorý spoluvlastnícky podiel nie je predmetom žaloby. Predmetom tohto konania je určenie k spoluvlastníckemu podielu 77/142 evidovanom ešte na A. F., právneho predchodcu strán sporu. Predmetná parc. č. XXXX, zapísaná v komasačnom hárku XXXX na A. F. v podiele 77/142-ín a na R., rod. Ž. - O. v podiele 65/142-ín mala pôvodne výmeru 1031 m², ktorá skutočnosť vyplýva z rozhodnutia Okresného úradu Tvrdošín, katastrálneho odboru č. X 40/2016 zo dňa 18.11.2016. Z rozhodnutia Štátneho notárstva v Dolnom Kubíne č. D186/89 zo dňa 09.02.1989 po poručiťelovi A. F. vyplýva, že aktíva predstavujú 77/142-ín pozemku zapísaného v protokole č. XXXX ako parc. č. XXXX a XXXX k.ú. H. o celkovej výmere podľa geometrického plánu č. 244-251-485-87, 340 m². Táto skutočnosť vyplýva aj z rozhodnutia Štátneho notárstva v Dolnom Kubíne č. D/187/89 zo dňa 09.02.1989 po poručiťelke R. F., rod. Ž.. Podľa geometrického plánu č. 244-251-485-87 zo dňa 10.09.1987 bolo z parcely č. XXXX odčlenených 334 m² a z parcely č. XXXX bolo odčlenených zvyšných 6 m². Teda predmetom dedičstva po poručiťeloch A. F. a jeho manželke R. rod. Ž. O. bola výmera 334 m² z parcely č. XXXX, zapísanej v komasačnom hárku XXXX k.ú. H., pričom celková výmera parcely č. XXXX predstavovala 1031 m². V dedičstve získaný pozemok o výmere 334 m² Z. Z. rod. F. previedla kúpnu zmluvou zo dňa 08.03.1989 (registrovanou Štátnym notárstvom pod R1462/89) v podiele 1/1 na kupujúcich A. C. a Z. C. rod. R.. V rámci dedičských konaní teda bola vysporiadaná len časť pôvodnej komasovanej parc. č. XXXX o výmere 334 m² a zvyšok parcely o výmere 697 m² nebol v podiele 77/142-ín predmetom dedenia ani po A. F. (D186/89) a v podiele 65/142-ín ani po R., rod. Ž. O. (D187/89). Z uvedeného teda vyplýva, že vlastnícke právo k pozemku parc. č. XXXX, trvalé trávne porasty o výmere 227 m², zapísaného na LV č. XXX k.ú. H. svedčí v podiele 65/142-ín žalobkyni 2/ a to titulom osvedčenia o držbe č. N 663/94, NZ 234/95.

21. S poukazom na to, že sa v rámci celého konania nepreukázalo tvrdenie žalovanej, že sa jedná o tú istú parcelu XXXX, ktorá bola predmetom prevodu na základe rozhodnutí D 186/89 a D 187/89, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

23. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa ods. 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

24. S poukazom na úspešnosť žalujúcej strany s prihliadnutím na citované zákonné ustanovenie, súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1C.s.p.). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.