

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14CoP/37/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6710216682
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6710216682.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kvietka a sudcov Mgr. Janky Benkovičovej a Mgr. Martina Štubniaka, v právnej veci manžela: H.. Y. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G., L. B. XXXX/XX, zastúpeného: JUDr. Barbora Vrbová, advokátka so sídlom advokátskej kancelárie Bratislava, Wilsonova 6, proti manželke navrhovateľa: H.. V. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX S. XXX, zastúpenej: JUDr. František Svatuška, advokátom so sídlom Humenné, Nám. slobody 25, o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom: W.6, SírW.co, nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, na čas po rozvode, o odvolaní manželky navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 8C/169/2010-667 zo dňa 10. 06. 2013, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým uznesením Okresný súd Zvolen (ďalej aj „okresný súd“, alebo „súd prvej inštancie“, resp. „prvostupňový súd“) uložil manželke navrhovateľa (v odvolaní napadnutom uznesení označenej ako odporkyňa) povinnosť nahradiť navrhovateľovi sumu 100,- Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa advokáta JUDr. Radka Petruňa, advokátska kancelária ÁBELOVSKÝ - PETRUŇO, so sídlom Zvolen, Tehelná 189, číslo: 9446412/0200 vedený vo VÚB, a. s., pobočka Zvolen, a to do 3 dní od právoplatnosti odvolaním napadnutého uznesenia.

2. V odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia prvostupňový súd uviedol, že navrhovateľ sa návrhom zo dňa 28. 10. 2010, doručeným súdu dňa 29. 10. 2010, domáhal rozvodu manželstva s manželkou navrhovateľa, ako aj striedavej starostlivosti k obidvom maloletým deťom.

3. V prejednávanej veci vytyčil okresný súd pojednávanie na deň 21. 05. 2013 o 8.15 h. Na začiatku pojednávania boli prítomní navrhovateľ a jeho právny zástupca. Okresný súd pojednávanie odročil, pričom ako dôvod označil žiadosť právneho zástupcu manželky navrhovateľa o odročenie pojednávania. Dňa 20. 05. 2013 bolo okresnému súdu faxom doručené podanie označené ako „Oznámenie, ospravedlnenie neúčasti, žiadosť o odročenie pojednávania“ zo dňa 20. 05. 2013, ktorým manželka navrhovateľa prostredníctvom svojho právneho zástupcu ospravedlnila svoju neúčasť na pojednávaní, vytyčenom na deň 21. 05. 2013, z dôvodu, že trvá na osobnej účasti svojho právneho zástupcu na predmetnom pojednávaní.

4. Prílohou uvedeného podania manželkou navrhovateľa bolo plnomocenstvo zo dňa 16. 05. 2013 udelené JUDr. Františkovi Svatuškovi, advokátovi so sídlom v Humennom, ulica Kukoreliho 1505/52, potvrdenie o dočasnej práceneschopnosti JUDr. Františka Svatušku vystavené ošetrojúcim lekárom dňa 17. 05. 2013 a vyjadrenie ošetrojúceho lekára zo dňa 20. 05. 2013, hovoriace o tom, že právny zástupca odporkyne nebol schopný bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu zúčastni

sa súdneho pojednávania nariadeného na okresnom súde na deň 21. 05. 2013. Uvedené podanie spolu s prílohami bol následne súdu doručené aj v písomnej podobe dňa 23. 05. 2013.

5. Prvostupňový súd v odôvodnení svojho rozhodnutia tiež uviedol, že navrhovateľ doručil súdu písomné podanie zo dňa 21. 05. 2013 označené ako „Podanie ku konaniu vedenému pod sp. zn. 8C/169/2010“, v ktorom navrhovateľ uviedol, že si voči manželke navrhovateľa uplatňuje náhradu trov za odročené pojednávanie, a to vo výške 15,- Eur a zároveň si uplatnil aj náhradu trov za odročené pojednávanie vo výške 100,- Eur, nakoľko k odročeniu pojednávania malo dôjsť z dôvodu dočasnej pracovnej neschopnosti na strane zástupcu manželky navrhovateľa, ktorý je advokátom.

6. V súvislosti s rozhodovaním o nároku navrhovateľa na náhradu trov za odročené pojednávanie súd prvej inštancie aplikoval § 119 ods. 1 Zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“), § 119 ods. 2 OSP, § 147a ods. 1 a 2 OSP, § 147 ods. 1, 2, 4, 5 a 6 OSP.

7. Súd prvej inštancie zistil, že predvolanie na pojednávanie nariadené na deň 21. 05. 2013 bolo manželke navrhovateľa doručené prostredníctvom pošty dňa 10. 04. 2013, čo mal preukázané podpisom manželky navrhovateľa na doručení. Ďalej zistil, že právny zástupca manželky navrhovateľa prevzal zastupovanie manželky navrhovateľa v tomto konaní dňa 16. 05. 2013, keď už od nasledujúceho dňa 17. 05. 2013 bol právny zástupca práceneschopný, ako vyplýva z potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti vystaveného ošetrovateľom dňa 17. 05. 2013. V tejto súvislosti okresný súd poukázal na skutočnosť, že právnomu zástupcovi manželky navrhovateľa bol poskytnutý dostatočný časový priestor, pre podanie návrhu na odročenie pojednávania vytyčeného na deň 21. 05. 2013, keď o dôvode, pre ktorý žiadal pojednávanie odročiť, sa dozvedel už 17. 05. 2013, kedy mu bolo ošetrovateľom vystavené potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti. Mohol podať návrh na odročenie predmetného pojednávania v dostatočnom časovom predstihu pred dňom konania pojednávania a nie až s odstupom času, ktorý uplynul od okamihu, kedy sa dozvedel o dôvode, pre ktorý žiadal pojednávanie odročiť. Súd prvej inštancie dospel k názoru, že právny zástupca manželky navrhovateľa konal v rozpore so zákonnou úpravou obsiahnutou v § 119 ods. 2 OSP, keď nesplnil povinnosť oznámiť súdu dôvod na odročenie pojednávania bez zbytočného odkladu.

8. S ohľadom na dikciu ust. § 147a ods. 1 a 2 OSP súd prvej inštancie mal za to, že v tomto prípade vzniklo navrhovateľovi právo na náhradu sumy 100,- Eur.

9. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala odvolanie manželka navrhovateľa (ďalej aj „odvolateľka“), domáhajúc sa, aby odvolací súd zmenil odvolaním napadnuté rozhodnutie tak, že návrh navrhovateľa na priznanie náhrady podľa § 147a OSP zamietne, resp. aby odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

10. V odvolaní odvolateľka uviedla, že nesúhlasí s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, že jej právny zástupca mal konať v rozpore so zákonnou úpravou obsiahnutou v ust. § 119 ods. 2 OSP, keď nesplnil povinnosť oznámiť súdu dôvod na odročenie pojednávania bez zbytočného odkladu. Poukázala na to, že dňa 17. 05. 2013 (piatok) v popoludňajších hodinách sa jej právny zástupca síce dozvedel o svojej práceneschopnosti, ale najbližší pracovný deň, kedy to mohol súdu oznámiť, bol až deň 20. 05. 2013 (pondelok). Vzhľadom na to, že medzi dňom 17. 05. 2013 a 20. 05. 2013 nebol žiadny iný pracovný deň, jej právny zástupca nemal reálnu možnosť aj vzhľadom na svoj zdravotný stav oznámiť súdu dôvody na odročenie pojednávania.

11. Zároveň manželka navrhovateľa v podanom odvolaní namietla, že je zarážajúce, že súd jej uložil povinnosť zaplatiť sumu 100,- Eur, napriek tomu, že navrhovateľ sa mal dňa 21. 05. 2013 nachádzať na povinnej rehabilitácii, a teda sa ani nemal zúčastniť pojednávania dňa 21. 05. 2013. Túto skutočnosť oznámil sám navrhovateľ súdu v konaní o určenie výživného pre manželku, vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 14P/57/2012, ktorá bola Okresnému súdu Zvolen oznámená dňa 20. 05. 2013, t. j. deň pred pojednávaním v konaní o rozvod manželstva, ktoré sa malo konať dňa 21. 05. 2013.

12. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“), preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie podľa § 370, § 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

13. Z obsahu spisu vyplýva, že odvolanie manželky navrhovateľa bolo podané podľa platnosti Občianskeho súdneho poriadku, pričom od 01. 07. 2016 nadobudol účinnosť Civilný sporový poriadok (CSP). Podľa prechodných ustanovení upravených v § 470 ods. 1 CSP platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa odseku 2 právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Odvolací súd preskúmal vec na základe podaného odvolania, ktorého právne účinky nastali pred dňom platnosti CSP, pričom aplikoval podľa odseku 1 vo veci už CSP.

14. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

15. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

16. Po oboznámení sa s obsahom spisu a s odvolaním napadnutým rozhodnutím prvostupňového súdu odvolací súd konštatuje, že odvolaním napadnuté rozhodnutie je vecne správne. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, týkajúcim sa náhrady trov za odročené pojednávanie. V súdnej veci nezistil žiadne okolnosti, ktoré by spochybňovali správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie v tejto časti. V čase rozhodnutia vo veci sa okresný súd riadil Občianskym súdnym poriadkom.

17. Podľa § 119 ods. 1 OSP, pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov.

18. Podľa § 147a ods. 1 OSP, ak súd rozhodol o odročení nariadeného pojednávania na základe žiadosti účastníka z dôležitého dôvodu na jeho strane, ktorý zaviniel, alebo je výsledkom náhody, ktorá sa mu prihodila, má účastník vystupujúci v konaní ako protistrana, ktorý sa dostavil na pojednávanie, právo od neho požadovať sumu 15 eur.

19. Podľa § 147a ods. 2 OSP, účastník zastúpený advokátom prítomným na pojednávaní, ktoré bolo odročené z dôvodu podľa odseku 1 na strane zástupcu protistrany, ktorý je advokátom, má právo od účastníka ním zastúpeného požadovať sumu 100 eur.

20. Podľa § 147a ods. 4 OSP, právo podľa odsekov 1 a 2 nevznikne, ak účastník alebo jeho zástupca splnil povinnosť podľa § 119 ods. 2 a žiadosť o odročenie bola doručená súdu najneskôr tri dni pred termínom pojednávania.

21. Vyššie citované ustanovenie § 147a OSP bolo zavedené do Občianskeho súdneho poriadku s účinnosťou od 1. januára 2012 za cieľ minimalizovať obštrukcie účastníkov a ich právnych zástupcov v konaní, ktoré sa uskutočnili najmä v podobe vyhybania sa účasti na pojednávaniach v súvislosti so zdravotnými dôvodmi, ako aj oneskorením ospravedlnení ich neúčasti. Zákonodarca zaviedol sankčný mechanizmus, ktorý má účastníkov a ich zástupcov odradiť od úmyselného spôsobovania obštrukcií v súdnom konaní, prípadne prinútiť k včasnému oznámeniu dôvodov na odročenie pojednávania.

22. Odvolací súd preskúmaním odvolaním napadnutého rozhodnutia dospel k záveru, že odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu o uložení povinnosti manželke navrhovateľa nahradiť navrhovateľovi sumu 100,- Eur ako náhradu za odročené pojednávanie z dôvodov, ktoré vznikli na strane právneho zástupcu manželky navrhovateľa, je vecne správne.

23. Odvolací súd podobne ako súd prvej inštancie zistil, že predvolanie na nariadené pojednávanie na deň 21. 03. 2013 bolo manželke navrhovateľa doručené prostredníctvom pošty dňa 10. 04. 2013, teda manželka navrhovateľa mala dostatočný priestor na zvolenie si právneho zástupcu. Ak tak však urobila až dňa 16. 05. 2013 a následne dňa 17. 05. 2013 bol už právny zástupca manželky navrhovateľa práceneschopný, ako to vyplýva z potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti vystaveného ošetrovujúcim lekárom dňa 17. 05. 2013, bol nepochybne aj poskytnutý dostatočný priestor na to, aby právny zástupca manželky navrhovateľa požiadal o odročenie pojednávania vytýčeného na deň 21. 05. 2013. V tomto smere je irelevantná odvolacia námietka, že právny zástupca manželky

navrhovateľa sa o svojej pracovnej neschopnosti dozvedel dňa 17. 05. 2013 (piatok) v popoludňajších hodinách. Nič nebránilo právnomu zástupcovi manželky navrhovateľa, aby už v popoludňajších hodinách dňa 17. 05. 2013 oznámil konajúcemu súdu, a to buď telefonicky, prípadne faxovým podaním, resp. e-mailovým podaním, že sa nemôže zúčastniť nariadeného pojednávania dňa 21. 05. 2013 a požiadať o odročenie pojednávania.

24. Ako nedôvodnú odvolací súd vyhodnotil odvoláciu námietku, že navrhovateľ sa mal dňa 21. 05. 2013 nachádzať na povinnej rehabilitácii, a teda sa ani nemal zúčastniť pojednávania dňa 21. 05. 2013. Odvolací súd preskúmaním zápisnice z pojednávania zo dňa 21. 05. 2013 zistil, že navrhovateľ bol osobne prítomný na pojednávaní, teda tvrdenie manželky navrhovateľa o neúčasti navrhovateľa na pojednávaní nebolo pravdivé.

25. Vzhľadom na to, že odvolací súd v napadnutom uznesení nezistil žiadne pochybenie, odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

26. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).