

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17CoP/6/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119406817
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Ďurian
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6119406817.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Ďuriana a sudcov JUDr. Zity Nagypálovej a JUDr. Ľubomíra Šablu, ako členov senátu, v právnej veci navrhovateľa (muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté) F. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v Y., č. XXX, proti matke E. O., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v P. P., Y. A.. XXXX/XX, a maloletému dieťaťu E. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v P. P., Y. A.. XXXX/XX, o zapretie otcovstva, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 18Pc/21/2019-15 zo dňa 09.12.2019, ako súdu prvej inštancie, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie odmietol podanie navrhovateľa doručené súdu dňa 30.10.2019; súd prvej inštancie dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na začatie konania nemá zákonom požadované náležitosti a navrhovateľ ich v stanovenej lehote nedoplnil ani na základe výzvy realizovanej uznesením č.k. 18Pc/21/2019-10 zo dňa 07.11.2019, v ktorom bol riadne poučený ako má opravu a doplnenie vykonať ako aj o následkoch nedoplnenia podania; súd prvej inštancie rozhodol s poukazom na ustanovenia § 127 ods. 1 a 2, § 129 ods. 1 a 3, § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C.s.p.“) v spojení s § 25, § 26 ods. 1 a § 32 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj „C.m.p.“).

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal navrhovateľ včas odvolanie zo dňa 23.12.2019 (č.l. 21 spisu) v spojení s jeho doplnením písomným podaním zo dňa 31.01.2020 (č.l. 28-29 spisu). Nesúhlasil s odmietnutím jeho podania z dôvodu, že bolo neúplné a nezrozumiteľné, nakoľko uviedol voči komu ho podáva ako odporcovi ako aj aké dôvody ho k tomu viedli; dôkazy nemá ako doložiť, pretože len krvné skúšky to môžu dokázať; najdôležitejšie dôkazy sú od odporkyne E. O. (...), ktorá by mohla odpovedať a pravdivo potvrdiť, že nie je biologickým otcom maloletého E. Q.; zdôraznil, že chce byť zbavený rodičovských práv a povinností na dieťa, pretože nie je jeho biologickým otcom s odôvodnením, že s odporkyňou žil v spoločnej domácnosti približne 9 mesiacov, v tom čase už odporkyňa vychovávala maloletého sama; nakoľko životná situácia v domácnosti nebola po finančnej stránke najlepšia, odporkyni hrozilo odobratie maloletého syna; v tom čase odporkyňu ľúbil a preto sa na jej návrh nechal zapísať do rodného listu maloletého; vtedy nerozmyšľal, aké následky z toho môžu byť a urobil to len z obavy, že by mohli odporkyni odobrať maloletého; obaja s odporkyňou však vedeli, že nie je biologickým otcom dieťaťa, odporkyňa to vie a môže povedať pravdu; v prípade, ak to poprie, je ochotný pristúpiť na dokazovanie, že nie je biologickým otcom krvnými testami; z týchto dôvodov navrhol, aby ho súd na základe jeho žiadosti a možného ďalšieho dokazovania krvnými testami zbavil rodičovských práv a povinností k dieťaťu a vymazal ho z rodného listu maloletého.

3.1 Krajský súd, funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 34 C.s.p., preskúmal vec bez potreby nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. len v rozsahu odvolania podľa

§ 379 C.s.p. a z dôvodov vymedzených v odvolaní podľa § 380 ods. 1 C.s.p. a uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 389 písm. d) C.s.p. zrušil a podľa § 391 ods. 1 C.s.p. mu vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3.2 Podľa § 389 ods. 1 písm. d) C.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

3.3. Podľa § 391 ods. 1 C.s.p., ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

4. Odvolanie navrhovateľa je dôvodné. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie a obsah spisu v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie o podanom odvolaní a dospel k záveru, že sú splnené procesné podmienky na zrušenie napadnutého uznesenia. V prípade napadnutého uznesenia nejde o rozhodnutie vo veci samej a súčasne dôvody, ktoré viedli súd prvej inštancie k jeho vydaniu v dôsledku doplnenia podania zanikli; z obsahu sporného podania navrhovateľa a jeho ďalších doplnení podľa názoru odvolacieho súdu vyplýva splnenie náležitostí návrhu na začatie konania o zapretie otcovstva k maloletému dieťaťu, pretože je z neho zrejмый okruh účastníkov konania (§ 108 ods. 3 C.m.p.) ako aj dôvody jeho podania a návrhy na vykonanie dokazovania na posúdenie jeho dôvodnosti; odvolací súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na začatie konania o zapretie otcovstva po jeho doplnení už netrpí takými vadami, ktoré by absolútne bránili v pokračovaní v konaní; z obsahového hľadiska musí aj výklad a aplikácia ustanovení o náležitostiach podania (návrhu na začatie konania) umožňovať realizáciu práva každého na prístup k súdu (článok 46 ods. 1 a 4 Ústavy Slovenskej republiky) a nie ho bezdôvodne (formalisticky) obmedzovať; aj keď navrhovateľ v návrhu používa neštandardné formulácie, keď sa domáha „výmazu z rodného listu maloletého“, resp. „pozbavenia rodičovských práv a povinností k maloletému“, z obsahového hľadiska (§ 124 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 2 ods. 1 C.m.p.) je však jednoznačne zrejмый, že sa domáha zapretia otcovstva k maloletému, pretože sa necíti byť biologickým otcom maloletého z dôvodov uvedených v návrhu v znení jeho doplnení, keď na preukázanie dôvodnosti svojho návrhu ponúka príslušné dôkazné prostriedky; odvolací súd preto zrušil napadnuté uznesenie podľa § 389 ods. 1 písm. d) C.s.p. a podľa § 391 ods. 1 C.s.p. vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, pričom úlohou súdu prvej inštancie bude pokračovať v konaní a po zistení skutkového stavu posúdiť dôvodnosť návrhu navrhovateľa na zapretie otcovstva k maloletému dieťaťu z vecnej stránky v rozhodnutí vo veci samej.

5. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).