

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 18C/14/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420200943
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagypová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4420200943.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, v spore žalobkyne: K. A. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. R. U., I. XXXX/XX, proti žalovanému: W. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Dvory R.X., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa návrhom doručeným na súd dňa 28.02.2020 o 8:27:34 hod domáhala nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP. Návrh odôvodňovala tým, že dňa 12.12.2018 podala na žalovaného trestné oznámenie, na základe čoho bolo začaté proti nemu trestné konanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2, písm. b) Trestného zákona. Následne bol žalovaný uznaný vinným a odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody. V dôsledku konania žalovaného bola ošetrovaná aj vo FNsP Nové Zámky, pričom bola nútená navštevovať aj psychológa. Momentálne býva spolu so synom v nájme v rodinnom dome vo A. R. U. so súp. č. XXXX, kde má hlásený trvalý pobyt, aj žalovaný. Podľa jej vedomostí ho však prenajímateľ z označenej adresy odhlásil, o čom žalovaný vedomosť nemá. Dňa 20.02.2020 bola telefonicky vyzumená z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, že žalovaný bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, bola mu určená skúšobná doba, nebol mu však uložený žiadny zákaz ohľadne jej osoby počas plynutia skúšobnej doby. Je pravdou, že momentálne ich žalovaný osobne nevyhľadáva, ona má však z neho obrovský strach, nakoľko ju neustále cez susedov ako aj cez jej bývalého manžela osočuje, ohovára a vyčíta jej, že kvôli nej sa dostal do väzenia. Tieto veci jej ubližujú po stránke psychickej, hlavne po udalostiach, ktoré so žalovaným prežila a spolu s ňou aj jej mal. syn. Žalovaný požíval alkoholické nápoje a agresívne sa správal nielen voči nej ale aj počas jeho predchádzajúcich vzťahov, kedy mu podľa jej vedomostí zobrali aj zbrojný preukaz, ktorý ako pracovník SBS služby vlastnil. Žalovaného sa bojí, pretože si myslí, že svoje vyhrážky, ktoré sú citované aj v uznesení o vznesení obvinenia naplní, nakoľko už v minulosti ublížil partnerkám, s ktorými žil. Uznala, že už v minulosti rovnaký návrh podala, ktorému súd vyhovel a domnievala sa, že jej žiadna hrozba nehrozí, pretože bol žalovaný vo výkone trestu. Teraz je však situácia opačná, nakoľko bol žalovaný podmiennečne prepustený a ona sa bojí, že svoje vyhrážky naplní. Na základe týchto skutočností žiadala, aby súd vydal neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého by žalovanému zakázal vstúpiť do bytového domu na adrese A. R. U., I. XX, súpisné číslo XXXX, ktorý je zapísaný na Okresnom úrade Nové Zámky, katastrálny odbor, pre obec A. R. U., katastrálne územie A. R. U. na liste vlastníctva číslo XXXX ako bytový dom súpisné číslo XXXX na parcele číslo XXX/X, zakázal priblížiť sa k žalobkyňi a jej synovi F. N., narodenému XX.XX.XXXX a zakázal kontaktovať žalovanému žalobkyňu a jej syna písomne, elektronicky alebo iným spôsobom.

2. Z predložených a pripojených listinných dôkazov mal súd preukázané:

2.1 Maloletý F. N., nar. XX.XX.XXXX je evidovaný v Knihe narodení Matričného úradu Nové Zámky, vo zväzku XXX, ročník 2003, na strane XX, pod por. č. XXX. Matkou mal. dieťaťa je K.. A. N., rod. T., nar. XX.XX.XXXX a otec F. N., nar. XX.XX.XXXX.

2.2 Z trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 2T/33/2019-112 zo dňa 07.03.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 07.03.2019 mal súd preukázané, že Okresný súd Nové Zámky vydal trestný rozkaz, ktorým uznal obvineného W. G., nar. XX.XX.XXXX v R. U., trvale bytom A. R. U. vinným, že dňa 10.12.2018 v čase približne o 21.30 h na adrese A. R. Ž., I. XXXX/X, prišiel do obývačky bytu, kde sedela jeho družka A. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. R. Ž., I. XXXX/XX so svojím synom F.P., nar. v roku 2003 a spýtal sa družky A. T., že prečo ho ohovárajú a následne sa jej verbálne vyhrážal slovami, že jej podreže aortu, rozseká ju tak, že bude na invalidnom vozíku a bude piť len zo slamky, aj nábytok jej rozreže motorovou pílou a keď bude treba, tak ju dá sledovať, pričom z obavy z týchto vyhrážok A. T. chcela odísť z ich bytu, ale obvinený ju nepustil a postavil sa do dverí, ktorým konaním u poškodenej A. T., R.. XX.XX.XXXX, vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie tým, že svoje vyhrážky naplní, t e d a inému sa vyhrážal smrťou a ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a spáchal čin na chránenej osobe (blízkej osobe), č í m s p á c h a l prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ust. § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona. Z a t o s a o d s u d z u j e Podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona (za zistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona) na trest odňatia slobody 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

2.3 Dňa 01.01.2019 žalobkyňa ako nájomca uzavrela Zmluvu o nájme č. 1/2019 podľa § 663 a nasl. a § 721 Občianskeho zákonníka a podnikateľskom nájme hnuteľných vecí a ustanovení Zákona č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme bytových priestorov s prenajímateľom Prehoda s. r. o., Dvory nad Žitavou, J. G. Tajovského 1854/11, predmetom ktorej bol prenájom nehnuteľnosti vo A. R. U. na adrese I. XX s hnuteľnými vecami a príslušenstvom za účelom bývania podľa čl. II zmluvy. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú od 01.01.2019 v zmysle čl. III zmluvy.

2.4 Z lustrácie v REGOB zo dňa 28.02.2020 mal súd preukázané, že žalobkyňa je prihlásená na trvalý pobyt na adrese A. R. U., I. XXXX/XX, od 06.03.2018.

2.4 Z lustrácie v REGOB zo dňa 28.02.2020 mal súd preukázané, že žalovaný je prihlásený na trvalý pobyt na adrese A. R.X., od 13.12.2018.

2.5 Z pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky pod sp. zn. 18C/7/2019 mal súd preukázané, že žalobkyňa sa návrhom zo dňa 06.02.2019 domáhala vydania neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP rovnakého znenia ako v tomto konaní. Návrh odôvodňovala rovnako ako v tomto konaní. Uznesením č. k. 18C/7/2019-14 zo dňa 06.02.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť 06.04.2019 súd návrhu žalobkyne vyhovel a rozhodol tak, že

I. Okresný súd Nové Zámky neodkladným opatrením nariaďuje žalovanému W. Á. , R. XX.XX.XXXX aby dočasne nevstupoval do bytu D., ktorý sa nachádza v bytovom dome na adrese A. R. Ž. , I. XX, súpisné číslo XXXX, ktorý je zapísaný na Okresnom úrade Nové Zámky, katastrálny odbor, pre obec Dvory nad Žitavou, katastrálne územie Dvory nad Žitavou na liste vlastníctva číslo XXXX.

II. Okresný súd Nové Zámky neodkladným opatrením nariaďuje žalovanému W. Á. , R. XX.XX.XXXX, aby sa nepribližoval k žalobkyni K.. A. T., R. XX.XX.XXXX a k maloletému F. N. , narodenému XX.XX.XXXX na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov.

III. Okresný súd Nové Zámky neodkladným opatrením nariaďuje žalovanému W. Á. , R. XX.XX.XXXX aby nekontaktoval K.. A. T., narodenú XX.XX.XXXX a F. N., narodeného XX.XX.XXXX písomne ani elektronicky.

IV. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia konania vo veci žaloby o vylúčenie žalovaného z užívania bytu B1, ktorý sa nachádza v bytovom dome na adrese A. R. Ž. , I. XX,

súpisné číslo XXXX, ktorý je zapísaný na Okresnom úrade Nové Zámky, katastrálny odbor, pre obec A. R. Ž., katastrálne územie A. R. Ž. na liste vlastníctva číslo XXXX, ktorý je v nájme žalobkyne.

V. Súd ukladá žalobkyni, aby do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia podala na Okresnom súde Nové Zámky žalobu o vylúčenie žalobcu z užívania bytu B1, ktorý sa nachádza v bytovom dome na adrese A. R. Ž., I. XX, súpisné číslo XXXX, ktorý je zapísaný na Okresnom úrade Nové Zámky, katastrálny odbor, pre obec Dvory nad Žitavou, katastrálne územie A. R. Ž. na liste vlastníctva číslo XXXX, ktorý je v nájme žalobkyne.

VI. Žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške trov konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

2.6 Lustráciou v registri mal súd preukázané, že žalobkyňa žiadnu žalobu do dnešného dňa nepodala.

2.7 Z hlásenia zmien z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce zo dňa 20.02.2020 mal súd preukázané, že obvinený W. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. R. U., I. XXXX/XX bol podmienene prepustený na slobodu uznesením: OS Trnava, sp. zn.: 4PP2/2020 zo dňa: 20.02.2020 z trestu: OS Nové Zámky, sp. zn.: 2T/14/2017. Súd určil skúšobnú dobu v trvaní 3 roky, 6 mesiacov.

3. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods.2 písm. d/ C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 325 ods.2 písm. e) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia

8. Podľa § 325 ods.2 písm. g) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená.

9. Podľa § 325 ods.2 písm. h) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

10. Podľa § 328 ods.2 druhá veta C.s.p. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods.2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

11. Podľa § 330 ods.1 C.s.p. súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

12. Podľa § 331 ods. 1 C.s.p. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

13. Podľa § 332 ods.1 C.s.p. neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis nestanovuje inak.

14. Podľa § 332 ods.2 písm.e) C.s.p. neodkladné opatrenie podľa § 325 ods.2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením, ak sa nevyhlasuje je vykonateľné, len čo bolo doručené.

15.Podľa § 335 ods.1 C.s.p. ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

16.Podľa § 335 ods.2 C.s.p. súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

17.Podľa § 336 ods.1 C.s.p. (prvá veta) ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určenej lehote žalobu vo veci samej.

18.Podľa § 336 ods.3 C.s.p, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

19.Súd v prvom rade skúmal, či účel požadovaný v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné zabezpečiť zabezpečovacím opatrením. Preto, že sa nejedná o zabezpečenie finančnej pohľadávky, nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v tomto prípade možné nie je.

20.Ustanovenie § 325 ods. 2 písm. e) C.s.p. predstavuje snahu zákonodarcu riešiť otázku domáceho násillia a situáciu jeho obetí. Predpokladom aplikácie týchto ustanovení je určitý stupeň intenzity fyzického či psychického násillia, a to taký, ktorý znamená neznesiteľnosť ďalšieho spolužitia s páchatelom násillného správania. Intenzita násillného chovania teda musí byť spôsobilá natoľko znížiť kvalitu a možnosť spolužitia v spoločnej domácnosti, že sa toto spolužitie stane objektívne neakceptovateľným, prípadne až nemožným. Pre rozhodnutie súdu je preto významným stupeň vyvinutého fyzického či psychického násillia, resp. hrozba takéhoto násillného správania.

21.Pred nariadením neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) C.s.p. postačuje, ak je osvedčené dôvodné podozrenie z násillia. Osvedčenie dôvodného podozrenia z násillia znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje iba najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná, nakoľko nariadenie neodkladného opatrenia je okamžitým a účinným prostriedkom preventívneho riešenia problematiky násillia a v jeho prospech svedčí najmä to, že v dôsledku jeho uplatnenia - zákazu vstupovania násillnej osoby - sa ohrozenej osobe poskytuje pomerne rýchla ochrana, vďaka ktorej nemusí ďalej zotrvať v spoločnom obydli s násillnou osobou, ani nemusí opúšťať svoje obydlie, ak sa chce chrániť pred opätovnými útokmi násillnej osoby; nemusí žiť v strachu a obavách o svoj život a zdravie, a ani sa nemusí zaťažovať hľadaním náhradného bývania. (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu Prešov sp.zn.: 20CoP 4/2018)

22. Základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia zákonného dôvodu, vedúceho k jeho nariadeniu, teda taký stav právnych pomerov medzi účastníkmi, ktorý vyžaduje dočasnú a urýchlenú úpravu ich pomerov ako aj existenciu nároku, realizácia ktorého by bola ohrozená. Nariadenie neodkladného opatrenia nemožno považovať za dôvodné, pokiaľ nie je osvedčené ohrozenie vzťahu, ktorý má byť chránený.

23. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalobkyňa neosvedčila dostatočne dôvody podozrenia z násillia na žalobkyni a jej synovi. Žalobkyňa poukazovala na rovnaké skutočnosti, ktoré sú uvádzané v trestnom rozkaze Okresného súdu Nové Zámky pod sp. zn. 2T/33/2019. Žalobkyňa ako novum uviedla len tú skutočnosť, že žalovaný bol prepustený z výkonu trestu dňa 20.02.2020, čo mal súd potvrdené i z hlásenia zmien. Žalovaný od prepustenia z výkonu trestu žalobkyňu ani jej syna nijakým spôsobom nekontaktoval ani nevyhľadával, čo žalobkyňa vo svojom návrhu potvrdila. V neposlednom rade žalovaný nemá žiadny právny titul na vstup do nehnuteľnosti, kde je momentálne žalobkyňa prihlásená k trvalému pobytu na adrese A. R.X., I. XXXX/XX od 06.03.2018. Súd poznamenáva, že žalobkyňa predložila nájomnú zmluvu, z ktorej mal súd preukázané, že žalobkyňa sama uzavrela Zmluvu o nájme č. 1/2019 na dobu neurčitú, od 01.01.2019. Žalovaný je prihlásený na adresu trvalého pobytu A. R. U. od 13.12.2018. Žalobkyňa nepredložila súdu žiadne nové dôkazy, z ktorých by mohol súd usudzovať a ustáliť osvedčenú dôvodnosť z podozrenia násillia na žalobkyni žalovaným, na jej synovi ani dôkazy týkajúce sa kontaktovania žalobkyne a jej syna akýmkoľvek spôsobom, prípadne vyhľadávanie

žalobkyne a jej syna žalovaným. Z dôvodu, že žalobkyňa neosvedčila potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi stranami v čase rozhodovania súdu, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Súd poznamenáva, že návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa upravujú urýchlene pomery medzi účastníkmi v prípade ohrozenia, čo v danom prípade žalobkyňou preukázané nebolo. Z týchto dôvodov s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia, súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Žalovanému bola určená skúšobná doba v trvaní 3 roky 6 mesiacov, z čoho vyplýva, že akékoľvek správanie odsúdeného na slobode, ktoré je v rozpore s právnymi, etickými alebo morálnymi normami spoločnosti, znamená porušenie povinností odsúdeného a teda súd môže rozhodnúť, že si bude musieť svoj zvyšok trestu odpykať.

24.O nároku na trovy konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP s tým, že nárok na náhradu trov konania vznikol procesne úspešnej strane, t. j. žalovanému, avšak súd žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože mu žiadne nevznikli, zo spisu nevyplývajú a v neposlednom rade ani nemá vedomosť o uvedenom návrhu.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.