

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Csp/22/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119224482  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119224482.4

## DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu V. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. O., O. XX, štátny občan SR, v konaní zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom AK J. Kráľa 5/A, Lučenec, proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava-Staré Mesto, IČO: 35 792 752, v konaní zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 6 514,87 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd d o p í ň a rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 05. 11. 2019 o odsek 4, ktorý znie:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť na účet Okresného súdu Banská Bystrica súdny poplatok vo výške 390,90 Eur v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 6 514,87 Eur s prísl. ako bezdôvodného obohatenia. a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 07. 09. 2006 mali žalobca so žalovaným uzatvoriť Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8000054207, na základe ktorej mal žalovaný žalobcovi poskytnúť úver vo výške 47 016,-- Sk (1 560,45 Eur). Predmetnú zmluvu je potrebné považovať za absolútne neplatnú, nakoľko bola uzavretá v rozpore s § 39 O.z. V predmetnej zmluve je uvedená výška RPMN 70,12 % a odplata prezentovaná prostredníctvom RPMN, ktorá mala byť poskytnutá za úver je rozporná s dobrými mravmi pre jej neprimeranú výšku. Taktiež je nepomer medzi sumou poskytnutého úveru (1 560,45 Eur) a sumou, ktorú mal žalobca vrátiť žalovanému ( $36 \times 86,70 = 3 121,20$  Eur), čo podporuje záver o rozpornej výške odplaty s dobrými mravmi. Zároveň podporne poukázal na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru z dôvodu, že predmetná zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti požadované zák.č. 258/2001 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy a to podľa písm. a/ sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, podľa písm. g/ ročnú percentuálnu mieru nákladov. Poukázal aj na ustanovenie § 4 ods. 5 zák.č. 258/2001 Z.z. v zmysle ktorého od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere a v predmetnej zmluve sa nenachádza žiadne dojednanie o úrokoch a poplatkoch a taktiež v zmluve absentuje údaj o ročnej úrokovej sadzbe.. Plnenie, ktoré spotrebiteľ poskytol žalovanému bez platného právneho titulu, zakladá na strane spotrebiteľa nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 1 560,45 Eur a žalobca žalovanému uhradil spolu sumu 8 075,32 Eur, teda o sumu 6 514,87 Eur viac ako mu bolo poskytnuté. Sumu 6 514,87 Eur žalobca považuje za bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného. Žalobca sa zároveň domáha zaplatenia úroku z omeškania vo výške 5 % počnúc dňom 12. 02. 2019 a náhrady trov konania.

2. Tunajší súd rozsudkom zo dňa 05. 11. 2019, č.k. 17Csp/22/2019-89 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 6 514,87 Eur spolu s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne od 12. 02. 2019 do zaplataenia a a o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % proti žalovanému.

3. Tunajší súd v danom prípade nerozhodol rozsudkom o povinnosti žalovaného zaplatiť súdny poplatok za podanú žalobu.

4. Podľa § 225 ods. 1 C.s.p., ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

5. Podľa § 225 ods. 2 C.s.p. doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

6. Podľa § 225 ods. 3 C.s.p., návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

7. Zo spisu tun. súdu 17Csp/22/2019 súd zistil, že rozsudok tun. súdu zo dňa 05. 11. 2019, č.k. 17Csp/22/2019-89 doposiaľ nenadobudol právoplatnosť z dôvodu podaného odvolania žalovaným.

8. Podľa § 4 ods. 2 písm. u/ zák.č. 71/1992 Zb., od poplatku je oslobodený spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva, podľa osobitného predpisu.

9. Podľa § 2 ods. 2 veta prvá zák.č. 71/1992 Zb., ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

10. Žalobca je v danom prípade v konaní od poplatkovej povinnosti oslobodený v súlade s ustanovením § 4 ods. 2 písm. u/ zák.č. 71/1992 Zb. a preto na zaplataenie súdneho poplatku súd zaviazal žalovaného v zmysle § 2 ods. 2 veta prvá zák.č. 71/1992 Zb., pričom výšku súdneho poplatku súd určil v zmysle položky 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov z priznaného nároku žalobcu ako ceny predmetu konania vo výške 6 % zo sumy 6 514,87 Eur, t.j. 390,90 Eur.

11. Vzhľadom k tomu, že súd rozsudkom nerozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť súdny poplatok, preto podľa § 225 ods. 1 C.s.p. vydal dopĺňací rozsudok, ktorým doplnil citovaný rozsudok zo dňa 05. 11. 2019, ktorý doposiaľ nenadobudol právoplatnosť.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 C. s. p.). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.