

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 7Csp/11/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118379968  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6118379968.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu Poštová banka a. s. so sídlom Bratislava - Staré Mesto, Dvořákovo nábrežie 4, IČO: 31340890, v zast. RELEVANS s. r. o., advokátska kancelária so sídlom Bratislava Staré Mesto, Dvořákovo nábrežie 8A, IČO: 47232471, proti žalovanému W. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., C. XX/XXX, štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 18 660,73 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 18 625,78 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 17 810,52 Eur od 25.04.2017 až do zaplatenia a to všetko v lehote do troch dní o právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 99,62 % v lehote do troch dní od právoplatnosti samostatného uznesenia o výške trov konania. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením prvostupňového súdu po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca doručil Okresnému súdu Banská Bystrica do upomínacieho konania žalobu proti žalovanému, ktorou sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 18 660,78 Eur s príslušenstvom úrokom z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy 17 810,52 Eur od 25.04.2017 až do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 16.09.2016 bola medzi žalobcom - spoločnosťou Poštová banka, a. s. v právnom postavení veriteľa a žalovaným v právnom postavení dlžníka uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX4 (ďalej len „Zmluva“), súčasťou ktorej boli Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery (ďalej len „OP“). Na základe Zmluvy bol žalovanému poskytnutý zo strany Poštovej banky, a. s. úver, a to vo výške 18 000,- Eur. Žalovaný sa podľa Zmluvy zaviazala vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v splátkach vo výške podľa zmluvy o úvere. Žalovaný neplnil úver riadne a včas. Na základe omeškania žalovaného s plnením úveru žalobca podľa § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) v spojení s § 53 ods. 9 OZ upozornil žalovaného na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a nakoľko žalovaný na upozornenie nereagoval vyhlásil dňa 24.04.2017 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaný dlžnú sumu z úveru neuhradil ani čiastočne. Jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v časti „Zaplatené splátky“ listiny „Aktuálny stav úveru“. Listina Aktuálny stav úveru je vyhotovená z bankového informačného systému žalobcu, ktorý je vedený v súlade s ustanovením § 40 ods. 8 a 9 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v platnom znení. Žalobca si uplatnil voči žalovanému úroky z omeškania 5 % p. a. odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru. Dlžná suma pozostáva z istiny 17 810,52 Eur, vyčísleného úroku z istiny vo výške 767,31 Eur (súčet zmluvného úroku a zákonného úroku z omeškania od momentu poskytnutia úveru do momentu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru).

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci platobný rozkaz. sp. zn. 23Up/1053/2018 zo dňa 07.12.2018. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd preto vyzval žalobcu, aby navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde. Žalobca v zákonnej lehote doručil súdu návrh na pokračovanie v konaní na príslušnom súde.

3. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní postúpil Okresnému súdu Lučenec ako vecne a miestne príslušnému spor na prejednanie podľa ustanovenia § 13 v spojení s § 14 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), nakoľko žalobca v zmysle ustanovenia § 14 ods. 3 zák. č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP.

4. Tunajší súd vydal dňa 28.05.2019 uznesenie č. k. 7Csp/11/2019-35 - výzva na vyjadrenie sa žalovaného k žalobe, ktorú sa žalovanému nepodarilo doručiť na adresu trvalého pobytu, zásielka sa vrátila s poznámkou adresát neznámy. Súdu sa nepodarilo zistiť inú adresu, preto zverejnil na úradnej tabuli Oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli dňa 18.06.2019. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Súd nariadil dňa 28.02.2020 pojednávanie, ktorého sa nezúčastnil žalobca, ktorý ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a žalovaný, ktorého predvolanie sa súdu vrátilo z adresy trvalého pobytu s poznámkou adresát neznámy dňa 28.01.2020. Súd s poukazom na § 180 CSP prejednal vec v neprítomnosti účastníkov konania.

6. Na základe vykonaného dokazovania v nasledovnom rozsahu súd zistil nasledovné čiastkové skutkové zistenia. Žalobca Poštová banka, a. s., Prievozská ul. 2/B, Bratislava, IČO: 31 340 890 dňa 16.09.2016 je podľa výpisu z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I oddiel Sa vložka číslo 501/B obchodnou spoločnosťou, ktorej jedným z predmetov podnikania je aj poskytovanie úverov. Žalobca uzatvoril so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička, ktorou Poštová banka, a. s. poskytla žalovanému úver vo výške 18 000 Eur. Počet splátok bol uvedený vo výške 96, celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť bola vo výške 29 196,94 Eur. Dátum splatnosti mesačnej splátky bol k 25. dňu v mesiaci. Termín konečnej splatnosti bol stanovený na 25.09.2024. Priemerná RPMN na trhu bola uvedená vo výške 10,10 %, RPMN banky 13,90 % a úroková sadzba 10,90 %. Výška mesačnej splátky bola v sume 304,14 Eur a výška poslednej mesačnej splátky bola vo výške 282,40 Eur. Odplata za poskytnutie úveru bola 12,34 % p. a. a výška najvyššej prípustnej hodnoty odplaty bola 20,20 % p. a.

7. Žalovaný sa dostal do omeškania dňa 25.12.2016 ako súd zistil z Aktuálneho stavu úveru, nakoľko zaplatil splátku vo výške len 41,54 Eur. Žalovaný bol Upozornením - Výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 27.03.2017 (podaný na poštu 28.03.2017 - viď č. I. 64) vyzvaný na zaplatenie dlžných splátok pod podmienkou, že pokiaľ nebude dlžná suma 1 168,30 Eur pozostávajúca z omeškanej splátky 1 088,85 Eur, poplatkov vo výške 36,25 Eur a poistného 43,20 Eur, kde k 27.03.2017 je so splatnosťou viac ako 3 mesiace po splatnosti. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu do 15 kalendárnych dní, ináč sa úver stane predčasne splatným. Uvedená výzva bola podľa podacieho hárku podaná na poštu dňa 28.03.2017.

8. Žalobca Výzvou na úhradu dlžnej sumy s prísl. zo dňa 24.04.2017 zosplatnil úver vo výške 18 660,78 Eur, kde dlžná istina predstavuje sumu 17 810,52 Eur, úrok 767,31 Eur, poplatky za upomienky 39,75 Eur a poistné 43,20 Eur. Žalobca vyzval žalovaného, aby zaplatil uvedenú sumu do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Výzva na úhradu dlžnej sumy bola podľa podacieho hárku podaná na poštu dňa 24.09.2018 podľa doručky vrátená žalobcovi ako neprevzatá dňa 18.05.2017. Z Obchodných podmienok pre spotrebiteľské úvery čl. VI - Splácanie úveru, súd zistil, že podľa bodu 6.7: „...Banka je oprávnená: a) vyhlásiť úver za predčasne splatný. V prípade omeškania Dlžníka/Spoludlžníka s platením splátok je Banka oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný, ak je Dlžník v omeškani viac ako tri mesiace so zaplatením splátky a Banka upozornila Dlžníka/Spoludlžníka v lehote určenej v písomnej výpovedi Banky...“ Podľa bodu 7.4 Obchodných podmienok pre spotrebiteľské úvery: „Poistenie zaniká (a Dlžník prestáva byť poistený) posledným dňom kalendárneho mesiaca, v ktorom: a) sa Dlžník dostal do omeškania s tromi a viac po sebe idúcimi splátkami úveru, alebo ich časťou, alebo ...“ .

9. Z čl. VI Obchodných podmienok pre spotrebiteľské úvery súd zistil, že podľa bodu 6.2: „Dlžník je povinný Banke zaplatiť aj dohodnuté poplatky uvedené ZoÚ alebo Sadzovníku poplatkov a zákonné úroky z omeškania spôsobom uvedeným v predchádzajúcom bode...“.

10. Z písomného dokumentu Predžalobná výzva zo dňa 21.09.2018 súd zistil, že žalobca prostredníctvom spoločnosti R Collectors s. r. o., Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava vyzval žalovaného na mimosúdnu úhradu dlhu, ktorý k 28.02.2018 mal byť v sume 22.170,66 Eur. Podľa podacieho hárku bol podaný na pošte dňa 24.09.2018.

11. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (účinný k 16.09.2016 t. j. ku dňu uzavretiu Zmluvy) (ďalej aj „OBZ“): Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 502 ods. 1 OBZ: Od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

13. Podľa § 503 ods. 1 OBZ: Zväzok platiť úroky je splatný spolu so zväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

14. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník účinného k 16.09.2016 (ďalej len „OZ“): Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

15. Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. OZ: Ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

16. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 OZ: (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 4 písm. k), 9 OZ: (1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. (2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. (3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. (4) písm. k) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj zväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho zväzku. (9) Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 53 ods. 9 OZ účinný k 24.04.2019 (t. j. ku dňu zosplatneniu Zmluvy): Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ: (1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. (2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20. Podľa § 517 ods. 2 OZ účinného k 24.04.2017 (t. j. ku dňu zosplatnenia Zmluvy): Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 544 ods. 2 OZ: Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

22. Podľa § 565 OZ účinného k 24.04.2017 (t. j. ku dňu zosplatnenia Zmluvy): Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

23. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZSU“) v znení účinnom k 16.09.2017: Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

24. Podľa § 2 písm. a), b) ZSU: Na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 9 ods. 2 ZSU: Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť

čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

26. Podľa § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov: Predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi; ustanovenia § 7 až 9 tým nie sú dotknuté. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lesť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

27. Z vykonaného dokazovania a na základe vyššie uvedených právnych predpisov mal súd za preukázané, že samotná Zmluva o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička zo dňa 16.09.2016 je zmluvou o úvere v zmysle § 497 OBZ, zároveň sa však jedná v zmysle § 52 ods. 1 OZ o zmluvu spotrebiteľskú, nakoľko právny žalobca je osobou, ktorá pri plnení spotrebiteľskej zmluvy konala v rámci predmetu svojej činnosti ako banka - podnikateľský subjekt a žalovaný je fyzická osoba, ktorá pri uzatvorení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti. Jedná sa o zmluvu, tzv. adhéznou (štandardnú) vopred pripravenú žalobcom ako dodávateľom bez možnosti žalovaného ako spotrebiteľa ovplyvniť jeho obsah, čo vyplýva z formy úverovej zmluvy predtlačenej formuláru, kde sa len dopĺňajú údaje. Zároveň sa jedná v zmysle § 1 ods. 2 ZSÚ (s prihliadnutím na § 2 písm. a) a b) ZSÚ) o spotrebiteľský úver a spotrebiteľskú zmluvu, ktorá v zmysle § 9 ods. 2 ZSÚ obsahuje stanovené náležitosti. V rámci dokazovania bolo preukázané, že žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 18 000 Eur, kde bol stanovený dátum konečnej splatnosti 25.09.2024. Žalobca využil právo podľa § 565 OZ, keďže žalovaný bol v omeškaní so splatením viacerých splátok, pričom prvá omeškaná splátka bola so splatnosťou 25.12.2016. Žalobca tak s odkazom na ustanovenie Obchodných podmienok pre spotrebiteľské úvery článku 6.7 v zmysle § 53 ods. 9 OZ pred zosplatením úveru podľa § 565 OZ preukázal doručovanie výzvy predchádzajúcej zosplateniu úveru - Upozornenie - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 27.03.2017. Keďže žalovaný nesplnil svoju povinnosť z výzvy a bol viac ako 3 mesiace v omeškaní (t. j. 26.12.2016 bol v omeškaní so splátkou splatnou dňa 25.12.2016, keď zaplatil na istinu len 41,31 Eur, žalobca dokumentom - Výzva na úhradu dlžnej sumy dňa 24.04.2017 zosplatil úver v súlade s § 565 OZ a § 53 ods. 9 OZ.

28. Podľa § 497 OBZ je žalovaný povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky žalobcovi a zároveň žalovaný ako dlžník je povinný vrátiť žalobcovi podľa § 502 a § 503 OBZ aj splatné úroky ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti. Podľa § 517 ods. 2 OZ v nadväznosti na § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. má žalobca aj nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % p. a. Na základe uvedeného súd žalobcovi priznal istinu 17 810,52 Eur spolu s vyčísleným úrokom (zmluvným plus zákonným do dňa vyhlásenia predčasnej splatnosti) vo výške 767,31 Eur, splatné poistné vo výške 43,20 Eur, poplatok za Upozornenie pred výzvou vo výške 1,25 Eur, poplatok za Výzvu na splatenie úveru s príslušenstvom v sume 3,50 Eur, t. j. dokopy sumu vo výške 18 625,78 Eur. Zároveň súd žalobcovi priznal úroky z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy istiny 17 810,52 Eur od 25.04.2017 t. j. nasledujúci deň po zosplatení.

29. Súd vo zvyšku žalobu zamietol, keď žalobcovi nepriznal nárok na poplatky za upomienky 2 x 25 Eur. Súd uvedené poplatky považoval za nedôvodné, nakoľko tieto s ohľadom na ich výšku v podstatne predstavujú viacnásobné skryté a nezanedbateľné peňažné sankcie za porušenie jednej a tej istej

dohodnutej povinnosti zo strany žalovaného spočívajúce v riadnom a tým aj včasnom splácaní splátky pohľadávky. To však zmyslom poplatkov za upomienky. Výška každého z poplatkov za upomienky a obmedzenie pohľadávky evidentne výrazne prevyšuje možné (žalobcom nijako nepreukazované) administratívne poprípadne iné náklady žalobcu súvisiace s jeho činnosťou súvisiacou s vyhotovovaním a zasielaním upomienok, ktorých zasielanie žalobca nijako nepreukázal. Preto v prvom rade z dôvodu nepreukázania toho, že žalobca vôbec žalovanému zasielal nejaké upomienky (a ak áno akou formou sa tak dialo, od čoho by sa odvíjali aj možné náklady žalobcu spojené s takouto činnosťou) a súčasne aj z dôvodu výraznej neprímeranosti výšky týchto poplatkov vo vzťahu k možným nákladom, ktoré by žalobcovi s takouto činnosťou (ak by ju skutočne vykonal) mohli vzniknúť, súd aj v uvedenej časti považoval uplatnenie takýchto nárokov žalobcu za nedôvodné. Uvedené poplatky (vzhľadom na ich výšku) tak majú charakter zmluvnej pokuty podľa § 544 ods. 1 OZ. Súd preto poukazuje nato, že nepovažuje za platné dojednanie zmluvnej pokuty (a teda aj nákladov na vydanie a uplatnenie upomienky a obmedzenie služieb) či už v obchodných podmienkach alebo v nejakom cenníku/sadzobníku a teda nie v zmluve. V tejto súvislosti možno poukázať ako na prameň práva právny záver vyslovený v náleze Ústavného súdu ČR I. US 3512/11 zo dňa 11.11.2013. Podľa neho v rámci spotrebiteľských zmlúv dohody o zmluvnej pokute zásadne nemôžu byť súčasťou tzv. Všeobecných obchodných podmienok, ale len samotnej spotrebiteľskej zmluvy. Ústavný súd zdôraznil, že dodávateľ má sa chovať k spotrebiteľovi, ktorý je slabšou zmluvnou stranou poctivo, v opačnom prípade mu nie je možné poskytnúť právnu ochranu. Zásada poctivosti sa prejavuje aj tým, že zmluvné dojednania nesmú byť umiestnené v oddieloch, ktoré vzbudzujú dojem nepodstatného charakteru. Obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, majú slúžiť predovšetkým k tomu, aby nebolo nutné do každej zmluvy prepisovať ujednanie technického a vysvetľujúceho charakteru a naopak nesmú slúžiť k tomu, aby v nich dodávateľ skryl ujednania, ktoré sú pre spotrebiteľov nevýhodné a u ktorých predpokladá, že ujdú jeho pozornosti.

30. Z uvedených dôvodov považuje súd za konanie v rozpore s dobrými mravmi podľa § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z. takúto praktiku, keď žalobca umiestňuje do obchodných podmienok odkazujúc na sadzobník ustanovenia, ktoré majú charakter zmluvnej pokuty. Keďže konaním v rozpore s dobrými mravmi je aj konanie žalobcu, ktoré môže prívodiť ujmu spotrebiteľovi - žalovanému pri nedodržaní čestnosti zo strany žalobcu keď využíva nerovnosť zmluvných strán (do formulárovej zmluvy diktuje svoje podmienky, ktoré žalovaný ako spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvniť) a v zmysle vyššie uvedených záverov s odkazom na prameň práva - rozhodnutia Ústavného súdu ČR takéto konanie nie je poctivé a teda čestné voči spotrebiteľovi ako slabšej strane. Z uvedených dôvodov súd žalobu vo zvyšnej časti zamietol.

31. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“): Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 262 ods. 2 CSP: O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

33. Súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP o trovách konania tak, že žalobcovi ako čiastočne úspešnej strane sporu náhradu trov priznal v pomere 99,62 %. Výpočet pomeru vychádzal z výpočtu čistého úspechu žalobcu, keď žalobca si uplatnil nárok na 18 660,78 Eur, pričom úspešný bol v časti 18 625,78 Eur, čo zodpovedá pomeru 99,81 % (z 18 660,78 Eur ako 100 %). Úspech žalovaného tak predstavoval 0,19 % (100 % - 99,81 %). Čistý pomer úspechu žalobcu tak činí 99,62 % (99,81 % - 0,19 %). O výške trov konania bude v súlade s § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté samostatným uznesením prvostupňového súdu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.