

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7Csp/37/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119219868
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6119219868.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu BENCONT COLLECTION. a. s. so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, proti žalovanému M. O., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. B., B. XXX/XX, štátny občan SR zast. JUDr. Elena Matulová, advokát so sídlom Poltár, ulica Železničná 287/9, v konaní o zaplatenie 345,69 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 142,69 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 38,34 Eur od 28.06.2016 až do zaplatenia a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi plnú náhradu trov konania v lehote do 3 dní od právoplatnosti samostatného uznesenia prvostupňového súdu o výške trov konania. O výške konania bude rozhodnuté samostatným uznesením prvostupňového súdu po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca doručil Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 24.01.2019 do upomínacieho konania žalobu proti žalovanému, ktorou sa pôvodne domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 345,69 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 51,54 Eur od 26.01.2016 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 29,73 Eur od 26.02.2016 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 33,74 Eur od 30.03.2016 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 53,54 Eur od 26.04.2016 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 29,73 Eur od 30.03.2016 a 5 % ročne zo sumy 29,73 Eur od 30.03.2016 do zaplatenia, a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca nadobudol pohľadávku od pôvodného veriteľa - obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a. s., Bajkalská č. 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763

469, Zmluvou o postúpení pohľadávok dňa 04.07.2018. Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným dňa 25.08.2014 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Závazok žalovaného vznikol zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb v zmysle Dodatku SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 29.05.2015. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúry: č. XXXXXXXXXXX na sumu 51,54 Eur splatnú dňa 25.01.2016, č. XXXXXXXXXXX na sumu 29,73 Eur splatnú dňa 25.02.2016, č. XXXXXXXXXXX na sumu 33,74 Eur splatnú dňa 29.03.2016, č. XXXXXXXXXXX na sumu 53,54 Eur splatnú dňa 25.04.2016, č. XXXXXXXXXXX na sumu 29,73 Eur splatnú dňa 25.05.2016, č. XXXXXXXXXXX na sumu 43,06 Eur splatnú dňa 27.06.2016, č. XXXXXXXXXXX na sumu 104,35 Eur splatnú dňa 27.12.2016. Žalovaný nezaplatil uvedené vystavené faktúry. Keďže žalovaný sa dostal do omeškania z uhradených faktúr žalobca si uplatnil zákonný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ v nadväznosti na § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. Podľa čl. 3 Dodatku ak dlžník poruší záväzok viazanosti vznikne mu právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty

dohodnutej v tabuľke č. 1 priamo v Zmluve. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bola vypočítaná ako: zmluvná pokuta = základ pre výpočet (počet dní uplynulých z doby viazanosti/celkový počet dní) x základ pre výpočet, t. j. 104,35 Eur. Vyúčtovaná zmluvná pokuta tak vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti alebo do dňa prerušenia poskytovania telekomunikačných služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti. Suma zmluvnej pokuty je v petite žaloby vyňatá zo sumy faktúry splatnej 27.12.2016. Žalobca predložil v rámci prostriedkov procesného útoku písomné dôkazné prostriedky: Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, Výzva na úhradu zo dňa 25.10.2018, Osobitné podmienky pre poskytovanie hlasových služieb, Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom pevnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a. s., Cenník pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom a. s., Faktúry za služby pevnej siete č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č. . XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX. Oznámenie o postúpení pohľadávky z 22.08.2018, predžalobná výzva zo dňa 14.01.2019.

3. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní rozhodol platobným rozkazom č. k. 22Up/96/2019-0 zo dňa 15.02.2019 tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 345,69 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 51,54 Eur od 26.01.2016 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 29,73 Eur od 26.02.2016 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 33,74 Eur od 30.03.2016 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 53,54 Eur od 26.04.2016 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 29,73 Eur od 30.03.2016 a 5 % ročne zo sumy 29,73 Eur od 30.03.2016 do zaplatenia v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu. Žalovaného zaviazal na zaplatenie trov žalobcu.

4. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný odpor. Žalovaný namietal aktívnu legitímáciu žalobcu, lebo žalobca nepredložil žalovanému zmluvu o postúpení pohľadávok. V odpore žiadal zamietnuť sumu 203,- Eur, nakoľko túto uhradil žalobcovi o čom predložil poštové poukážky. Ďalej žiadal nepriznať žalobcovi vyúčtované poplatky za upomienky oneskorenej platby 4 x 4,99 Eur, pretože spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Pre spotrebiteľa je vždy neprijateľné spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými spotrebiteľovi neposkytuje skutočné protiplnenie, ale naopak sú poskytované vo vlastnom záujme dodávateľa. Za upomienku možno priznať žalobcovi len preukázateľne vynaložené náklady, ktoré mu v súvislosti s vystavením a zaslaním upomienky vznikli. Žalobca tiež namietal nárok na zaplatenie sumy 20,52 Eur vyúčtovanej vo faktúre XXXXXXXXXXXX titulom iné poplatky a služby, sumy 0,72 Eur vyúčtovanej vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX titulom iné poplatky a služby, sumy 0,72 Eur vyúčtovanej vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX titulom iné poplatky a služby, sumy 20,52 Eur vyúčtovanej vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX titulom iné poplatky a služby, sumy 0,72 Eur, sumy 0,72 Eur vyúčtovanej vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX titulom iné poplatky a služby a sumy 19,80 Eur vyúčtovanej vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX titulom iné poplatky a služby, spolu vo výške 63,- Eur. Podľa žalobcu nejde o poplatky, ktoré súvisia s rozsahom využívania služieb dodávateľa spotrebiteľom, o ktoré má spotrebiteľ záujem, ale o poplatky určené výlučne pre prípad porušenia zmluvných povinností spotrebiteľom. Žalovaný namietal uplatnenú zmluvnú pokutu vo výške 104,35 Eur vzhľadom na spôsob akým bola dojednaná v dodatku v čl. 3 je neprijateľnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ. Zmluvná pokuta nebola individuálne dojednaná, slúžila na zabezpečenie záväzku právneho predchodcu žalobcu. Obsah dodatku k zmluve, v ktorom bola dojednaná aj zmluvná pokuta bol vopred pripravený právnym predchodcom žalobcu a žalovaný nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť obsah. Aj keď zmluvná pokuta má klesajúcu tendenciu v závislosti od toho, kedy dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti, má charakter neprijateľnej zmluvnej podmienky, pretože zaťažuje len žalovaného. Žalovaný priložil podacie lístky na sumu 3 x 50,- Eur a 53,- Eur.

5. Žalobca k odporu vyjadril, že podľa § 526 ods. 2 OZ žalobca ako postupník nemal povinnosť žalovanému preukazovať zmluvu o postúpení pohľadávky. Suma poplatkov vyúčtovaných vo faktúrach je uvedená v cenníku, ktorý spolu so všeobecnými a osobitnými podmienkami, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, ku ktorej žalovaný svojím podpisom pristúpil. Vyúčtovaná zmluvná pokuta nie je neprimeraná oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute a preto nie je neprijateľnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s) OZ. Platby žalovaného z 22.11.2018, 21.12.2018 a 24.01.2019 v celkovej sume 150,- Eur boli uhradené na účet žalobcu, pričom platba z 22.02.2019 vo výške 53,- Eur bola zaplatená na účet žalobcu po podaní žaloby. Žalobca vzal žalobcu späť v časti 203,- Eur.

6. Žalobca v lehote podľa § 10 ods. 1 Zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a doplnení niektorých zákonov podal návrh na pokračovanie v konaní. Platobný rozkaz sa zrušil a Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec na prejednanie príslušnému súdu.

7. Žalobca v podaní doručenom 08.04.2019 uviedol, že v nadväznosti na § 526 ods. 2 OZ postačuje oznámenie cesie konkrétnej pohľadávky a označenie osoby postupníka a iné náležitosti zo zákona nevyplývajú, pričom súčasťou oznámenia postupcu nemusí byť zmluva o postúpení pohľadávky. Pokiaľ ide o vyúčtované poplatky v celkovej výške 24,95 Eur (4 x 4,99 Eur) v časti IV. Ceny a platobné podmienky v bode 13 je zakotvená platba vo forme sankčného poplatku vo výške podľa Cenníka. Aj podľa rozhodnutia Súdneho dvora C 42/15 nemusí byť zmluva nevyhnutne vyhotovená ako jediný dokument, pričom zmluva obsahuje odkaz na Obchodné podmienky a Všeobecné obchodné podmienky, ako aj Cenník a iné dokumenty. Výška poplatku za upomienky v porovnaní s vymáhanou sumou je nízka a preto sa nejedná o neprijateľnú podmienku alebo úžernícke poplatky. Vyfakturovaná zmluvná pokuta je vypočítaná ako základ pre výpočet - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní doby viazanosti x základ pre výpočet) t. j. $190 - (371/823 \times 190) = 104,35$ Eur. Žalovaný musel mať vedomosť o zmluvnej pokute, nakoľko sa nachádza v dodatku, ktorý žalovaný podpísal.

8. Súd nariadil pojednávanie dňa 28.02.2020, ktorého sa nezúčastnil žalobca ani žalovaný, ktorý ospravedlnili neúčast' na pojednávaní a nežiadali o odročenie, súd vec prejednal v neprítomnosti strán sporu podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

9. Vo veci bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom ostatného spisového materiálu a bol zistený nasledovný skutkový a právny stav.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením a prečítaním: Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, Všeobecné podmienky pre poskytovania verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete spoločnosti Slovak Telekom a. s. , Osobitné podmienky poskytovania hlasových služieb, Cenník, faktúry, Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, Predžalobnej výzvy a poštových poukazov.

11. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“): (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 ods. 1 OZ: Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

13. Podľa § 53 ods. 2 OZ: Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

14. Podľa § 53 ods.3 OZ: Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

15. Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ: Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

16. Podľa § 488 OZ: Závazkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

17. Podľa § 489 OZ: Závazky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

18. Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ: (1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. (2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ: (1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. (2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

20. Podľa § 526 ods. 1, 2 OZ: (1) Postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. (2) Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

21. Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ: (1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. (2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

22. Podľa § 545 ods. 2 OZ: Veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednávania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté

23. Podľa § 559 ods. 1, 2 OZ: (1) Splnením dlh zanikne. (2) Dlh musí byť splnený riadne a včas.

24. Podľa § 560 OZ: Ak si zo zmluvy majú účastníci plniť navzájom, môže sa domáhať splnenia záväzku len ten, kto sám splnil svoj záväzok skôr alebo je pripravený ho splniť. I ten, kto je povinný plniť vopred, môže svoje plnenie odoprieť až do tej doby, keď bude poskytnuté alebo zabezpečené vzájomné plnenie, ak je plnenie druhého účastníka ohrozené skutočnosťami, ktoré nastali u druhého účastníka a ktoré mu neboli známe, keď zmluvu uzavrel.

25. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov: Podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

26. Podľa § 43 ods. 12 písm. a), b) zákona č. 351/2011 Z. z.: Účastník je povinný
a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

27. Podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z.: Ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

28. Podľa § 44 ods. 1, 2, 4 zákona č. 351/2011 Z. z.: (1) Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná;38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme. (2) Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,39)

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,

h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,

i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

29. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Súd z vykonaného dokazovania a skutkových tvrdeniach mal za to, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola podpísaná spotrebiteľská zmluva podľa § 52 a nasl. OZ nazvaná Zmluva o poskytovaní verejných služieb s Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb podpísaná žalovaným dňa 01.06.2015. Podľa § 44 ods. 1, 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, vznikol medzi účastníkmi záväzkový vzťah podľa § 488, 489 OZ. Právny predchodca žalobcu sa v zmluve zaviazal poskytnúť žalovanému ako užívateľovi - fyzickej osobe program služieb Happy M NAJ. Žalovaný sa Dodatkom zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 27 mesiacov a počas nej si riadne plniť zmluvné povinnosti. Žalovanému bol predaný mobilný telefón zn. Samsung Galaxy ACE 4 za akciovú cenu 19,00 Eur. Podľa bodu 1 písm. b) Dodatku sa žalovaný zaviazal riadne a včas platiť cenu za zariadenie a poskytovanie služieb zo strany právneho predchodcu žalobcu a zaplatiť aj administratívny poplatok v súlade s Cenníkom. Pre prípad porušenia záväzku viazanosti zo strany žalovaného bola v Dodatku dojednaná zmluvná pokuta, ktorá predstavovala okrem sankčnej a prevenčnej funkcie aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej právnemu predchodcovi žalobcu, pričom jej výška sa určila výpočtom základ pre výpočet - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový

počet dní doby viazanosti * základ pre výpočet. Základ pre výpočet zmluvnej pokuty uvedenej v Dodatku bol stanovený vo výške 190,00 Eur.

31. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej telefónnej sieti alebo poskytovať účastníkovi súvisiace služby. Podstatnými náležitosťami Zmluvy o poskytovaní verejných služieb sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena služby. Poskytovateľ prístupu verejnej telefónnej siete má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu a účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa Zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Tieto práva a povinnosti zmluvných strán sú vzájomné (synalagmatické), z čoho vyplýva, že každý z účastníkov je povinný plniť, obe strany sú navzájom dlžníkmi a veriteľmi, pričom pri týchto záväzkoch existuje nielen vzájomnosť práv a povinností, ale aj vzájomná podmienenosť plnenie s odkazom na ustanovenie § 560 OZ. Vzájomná podmienenosť plnenia znamená, že plnenie sa môže domáhať len účastník záväzkového právneho vzťahu, ktorý už sám dlh splnil.

32. Súd mal preukázané, že právny predchodca žalobcu so žalovaným na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzavreli Dodatok zo dňa 01.06.2015 a žalovanému vznikla podľa § 488 OZ a § 43 ods. 1, 2 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. povinnosť platiť za poskytnuté služby. Žalovaný neplnil za poskytnuté služby riadne a včas v súlade s § 559 ods. 2 OZ mu tak zostal nesplatený dlh v celkovej výške 142,69 Eur pozostávajúcej z neuhradených faktúr. Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a. s. postúpil na žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávok z pohľadávku voči žalovanému, čo mal súd preukázané z Oznámenia o postúpení pohľadávky podľa § 524 OZ a nasl. OZ zo dňa 22.08.2018. Právny predchodca je v súlade s § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. oprávnený postúpiť svoju pohľadávku, keď je účastník dlhšie ako 90 dní v omeškaní s plnením pohľadávky, napriek výzve podniku. Z priložených faktúr vyplýva, že ich súčasťou sú upomienky, ktorými právny predchodca bezúspešne vyzýval žalovaného na úhrady dlžných nárokov. Za upomienky právny predchodca žalobcu si uplatňoval poplatok 4,99 Eur podľa Cenníka. Keďže k oznámeniu pohľadávky došlo zo strany právneho predchodcu žalobcu v súlade s § 526 ods. 2 OZ žalovaný nie je oprávnený dožadovať sa preukázania zmluvy o postúpení. Z uvedených dôvodov súd sa nestotožnil s námietkou žalobcu ohľadom neexistencie vecnej legitímácie žalobcu. Súd pritom poukazuje nato, že žalovaný musel mať vedomosť o postúpení pohľadávky na žalobcu, keďže platil túto pohľadávku už pred podaním žaloby, čo má súd preukázané z priložených poštových poukazov, ktoré žalovaný predložil spolu s odporom na č. I. 74. Súd sa nestotožnil ani s námietkami ohľadne neprijateľnosti zmluvnej pokuty, ktorú žalovaný považoval za neprijateľnú podmienku. Vychádzajúc zo stavu, kedy zmluvné dojednania ohľadom zmluvnej pokuty pre prípad porušenia povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu bolo v minulosti napr. Okresným súdom v Prešove právoplatne vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku a to rozhodnutím sp. zn. 13C/366/2014 zo dňa 05.02.2016 u spoločnosti Orange, súd zistil, že právnym predchodcom žalobcu upravené dojednanie o zmluvnej pokute, u ktorého sa nevyskytujú výhrady, pre ktoré bola zmluvná podmienka v minulosti vyhlásená za neprijateľnú, t. j. uvedená zmluvná podmienka podľa Dodatku zohľadňuje počet dní, počas ktorých žalovaný plnil svoje povinnosti riadne. Súd po preskúmaní zmluvnej podmienky a kontrole spotrebiteľského práva podľa § 53 a nasl. OZ žalobcovi priznal plnenia z jeho uplatneného nároku zo zmluvnej pokuty. Táto zmluvná pokuta bola dojednaná písomne podľa § 544 ods. 2 OZ a v jej dojednaní v Dodatku k Zmluve poskytovaní verejných služieb je špecifikované porušenie zmluvnej povinnosti - porušenie záväzku viazanosti zo strany žalovaného, ktorý je v Dodatku uvedený na dobu 27 mesiacov. Žalovanému je poskytnutá protihodnota a to kúpa mobilného telefónu za akciovú cenu. Neakciová maloobchodná cena je 159,- Eur a teda žalobcom uplatnená zmluvná pokuta vo výške 104,35 Eur nie je v nepomere k hodnote poskytnutého zariadenia, čím nie je naplnená hypotéza právnej normy v § 53 ods. 4 písm. k) OZ. Keďže žalovaný netvrdil ani nepreukázal, že by toto zariadenie bol žalobcovi vrátil, z čoho logicky vyplýva, že ho naďalej má a užíva, resp. s ním naložil iným spôsobom, je dôvodné podľa súdu priznať žalobcovi aj tento nárok. Pokiaľ ide o žalovaným namietané vyfakturované iné poplatky a služby, súd poukazuje nato, že tieto vyplývajú z Cenníka, ktorý v zmysle § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. sú súčasťou Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, pričom žalovaný neuviedol, aké služby resp. poplatky za ne, mu neboli zo strany právneho predchodcu žalobcu poskytnuté, keďže právny predchodcu žalobcu mu poskytoval služby, za ktoré bol žalovaný povinný platiť úhradu. Takto nejasne formulovanej námietky nie je možno vyhovieť a súd sa s ňou z uvedených dôvodov nestotožnil. Obdobne poplatok za upomienku oneskorenej platby vo výške 4,99 Eur podľa súdu vyplýva z Cenníka, ktorý v zmysle § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. je súčasťou zmluvy, čo korešponduje aj záverom rozhodnutia Súdneho dvora C 42/13, že spotrebiteľská zmluva môže byť vyhotovená na viacerých listinách. Ustanovenie § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. priamo zo zákona inkorporuje všeobecné podmienky a cenník do zmluvy

o poskytovaní verejných služieb. Tento poplatok podľa súdu nie je zjavne neprimeraný povinnosti, ktorú zabezpečuje a zjavne neprekračuje výšku nákladov spojených s jeho uplatňovaním, resp. aj pri posúdení jeho sankčného charakteru ako zmluvnej pokuty nie je zjavne v nepomere k výškam nesplnených povinností z nezaplatených faktúr zo strany žalovaného (viď - 29,73 Eur, 33,74 Eur, 53,54 Eur, 29,73 Eur, 43,06 Eur) čím podľa súdu nie je naplnená hypotéza právnej normy v § 53 ods. 4 písm. k) OZ, ktorá umožňuje posúdiť ako neprijateľnú podmienku takú podmienku, ktorá požaduje od spotrebiteľa neprimerane vysokú sumu ako sankciu za nesplnený záväzok. Z uvedených dôvodov súd žalobe po jej späťvzatí vyhovel a žalobcovi priznal sumu vo výške 142,69 Eur. Pretože na strane žalovaného došlo k omeškaniu s plnením peňažného dlhu - ceny za poskytnuté služby a dlh žalovaného nebol splnený riadne a včas ako ustanovuje § 559 ods. 2 OZ, vzniklo žalobcovi podľa ustanovenia § 517 ods. 1, 2 OZ právo na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania. Tieto upravuje § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., tak, že ich výška zodpovedá základnej úrokovej sadzbe ECB plus 5 %. Žalovaný bol v omeškaní s pohľadávkou vo výške 38,34 Eur od 28.06.2016. Sadzba ECB bola v uvedené dátumy vo výške 0,00 %, preto výška úroku z omeškania je 5,00 % ročne (0,00 + 5 = 5,00).

33. So zreteľom na to, že žalovaný nezaplatil cenu poskytnutých služieb v celkovej výške 142,69 Eur vrátane príslušenstva pohľadávky úroku z omeškania vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 38,34 Eur od 28.06.2016 do zaplatenia, preto súd žalobu považoval (v časti ktorá zostala po späťvzatí žaloby) za dôvodne podanú, s odkazom na ustanovenia § 43 ods. 1 písm. a), § 43 ods. 12 písm. a), b), § 43 ods. 13, § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z., § 488 OZ, § 489 OZ, § 559 ods. 1, 2, § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 OZ a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

34. Podľa § 255 ods. 1 CSP: Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 262 ods. 2 CSP: O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. Nakoľko bol žalobca úspešný v plnom rozsahu (ohľadom časti po späťvzatí žaloby), súd mu priznal plnú náhradu trov konania v súlade s § 255 ods. 1 CSP. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením prvostupňového súdu po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Podľa § 1 písm. a) v spojení s § 2 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID - 19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní v čase odo dňa účinnosti tohto zákona, t. j. od 27. marca 2020 do 30. apríla 2020, neplynú.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.