

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10Csp/26/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317203526
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5317203526.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Čadci sudcom JUDr. Michalom Mravcom v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, právne zastúpený JUDr. Ľudmila Jurčová., so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava, adresa na doručovanie: Boženy Němcovej 13, 977 01 Brezno, proti žalovanému: U. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. X., XXX XX X., t.č. bytom XXX XX O. - M. XXXX, občan SR, v konaní o zaplatenie 84,04 € s prísl.

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 84,04 € spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 53,76 € od 27.04.2016 do zaplatenia, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 5,28 € od 27.04.2016 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu súdu dňa 18.04.2017 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 84,04 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% od 27.04.2016 do zaplatenia a úroku z omeškania 5% ročne zo sumy 5,28€ od 27.04.2016 do zaplatenia.

2. K žalobe pripojil: Zmluvu o združenej dodávke elektriny zo dňa 26.03.2014, obchodné podmienky, cenník služieb, žiadosť o ukončenie zmluvy o dodávke elektriny zo dňa 21.03.2014, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.04.2016 a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.04.2016, upomienky, pokus o zmier zo dňa 13.04.2017.

3. Okresný súd Čadca vydal dňa 14.08.2017 Platobný rozkaz č. k. 10Csp/26/2017 - 30, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

4. Nakoľko sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz žalovanému do vlastných rúk, súd ho uznesením č.k. 10Csp/26/2017 - 46 zo dňa 12.07.2018 v celom rozsahu zrušil.

5. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

6. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Vzhľadom k tomu, že v danej veci išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, pričom hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur, okresný súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania a verejne vyhlásil tento rozsudok dňa 28.02.2020, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli dňa 20.01.2020.

9. Súd tak na základe žalobcom produkovaných dôkazov dospel k nasledovným skutkovým zisteniam, pričom vec posúdil podľa nižšie uvedených ustanovení právnych predpisov a dospel k nasledovným záverom.

10. Žalobca a žalovaný uzavreli dňa 26.03.2014 Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny, a to Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX pre č. odberného miesta XXXXXXXX, EIC odberného miesta XXZSSXXXXXXXXXXXT, (čl. 5, 6). Podľa článkov 4.1 zmlúv neoddeliteľnou súčasťou zmlúv sú Príloha č. 1 - Technická špecifikácia odberného miesta, Obchodné podmienky dodávky elektriny pre odberateľov v domácnosti a Cenník elektriny pre odberateľov v domácnosti, Rozpis preddavkových platieb a Služobný príkaz.

11. Žalobca predložil Obchodné podmienky dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti platné od 1. 1. 2014 (čl. 20 - 22), cenník služieb dodávateľa (č.l. 23 - 25), faktúry (č.l. 14 - 19), upomienky (č.l. 8 - 13).

12. Žalobca vystavil dňa 11.04.2016 Faktúry za dodávku a distribúciu elektriny v celkovej sume 84,04 €.

13. Žalobca opakovane vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy, naposledy listom zo dňa 13.05.2016, ktorým vyzval žalovaného na úhradu sumy 69,04 €.

14. Podľa § 96 ods. 7 veta prvá, druhá zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, zmluvy uzatvorené podľa doterajších predpisov zostávajú v platnosti. Ustanovenia zmlúv uzatvorených podľa doterajších predpisov, ktoré sú v rozpore s týmto zákonom, sú účastníci zmlúv povinní uviesť do súladu s týmto zákonom do 31. decembra 2012.

Podľa § 96 ods. 8 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, zmluvy uzatvorené medzi dodávateľmi elektriny a odberateľmi elektriny podľa doterajších predpisov, ktorých predmetom bolo zo strany dodávateľa elektriny zabezpečenie dodávky elektriny, ako aj prenosu elektriny alebo distribúcie elektriny a prevzatie zodpovednosti za odchýlku, sa považujú za zmluvy o združenej dodávke elektriny podľa tohto zákona. Zmluvy uzatvorené medzi dodávateľmi plynu a odberateľmi plynu podľa doterajších predpisov, ktorých predmetom bolo zo strany dodávateľa plynu zabezpečenie dodávky plynu, ako aj prepravy plynu a distribúcie plynu a prevzatie zodpovednosti za odchýlku, sa považujú za zmluvy o združenej dodávke plynu podľa tohto zákona.

Podľa § 36 ods. 2 písm. a) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, odberateľ elektriny v domácnosti je povinný umožniť prevádzkovateľovi distribučnej sústavy montáž určeného meradla a nevyhnutný prístup k určenému meradlu.

15. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané a medzi stranami nebolo sporné, že dňa 26.03.2014 uzavrel žalobca so žalovaným zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny, na odberné miesto č. XXXXXXXX v obci X. A. J.. U.. O. XXX/XX. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaný nezaplatil žalobcovi cenu vyúčtovanú vyššie uvedenými faktúrami a žalobca vystavil viaceré upomienky, ktorými vyzýval žalovaného na úhradu nedoplatkov. Preto súd rozhodol tak, že žalovaného zaviazal na úhradu istiny 84,04€.

16. Vzhľadom k tomu, že žalovaný neuhradil ceny vyúčtované vyššie uvedenými faktúrami v lehote ich splatnosti, zaviazal súd žalovaného na zaplatenie úrokov z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z. z jednotlivých dlžných súm odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr. Súd priznal žalobcovi aj nárok na úhradu úrokov z omeškania a to vo výške 5% ročne zo sumy 53,76€ od 27.04.2016 do zaplatenia a 5= zo sumy 5,28 € od 27.4.2016 do zaplatenia.

17. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP, nakoľko žalobca mali v spore plný úspech, čo predstavuje v percentuálnom vyjadrení 100 %. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Čadci.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

Podľa § 125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.