

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5CoP/6/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419204921  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Pribula  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4419204921.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Pribulu a sudcov JUDr. Borisa Minksa a JUDr. Olivera Kolenčíka, vo veci starostlivosti o maloleté deti Q.: Y., nar. XX.XX.XXXX, L., nar. XX.XX.XXXX a V., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov: matka - L. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., T. XX a otec - N. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., U. XX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, so sídlom Nové Zámky, F. Kapisztóryho 1, na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 19. novembra 2019, č. k. 7P/129/2019-25, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Nové Zámky (súd prvej inštancie podľa § 12 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“ v spojení s § 3 ods. 1 zákona č. 161/2016 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, ďalej len „CMP“) uznesením zo dňa 19. novembra 2019, č. k. 7P/129/2019-25 nariadil rodičom: L. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., T. XX a N. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., U. XX, povinnosť odovzdať maloleté deti Q.: Y., nar. XX.XX.XXXX, L., nar. XX.XX.XXXX a V., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Z. pC. U., W. L. XX, U..

2. Rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2, § 330 ods. 1, § 331 ods. 1, § 367 ods. 1, 2, 3 CMP.

3. V odôvodnení rozhodnutia poukázal na to, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny W. A. sa podaným návrhom domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, na základe ktorého by rodičia odovzdali maloleté deti do starostlivosti Z. T. XX, U. z dôvodu, že rodičia v súčasnej dobe nemajú vytvorené vhodné podmienky pre výchovu a starostlivosť o maloleté deti, žijú migrujúcim spôsobom života, často nevedia alebo nechcú uviesť, kde sa zdržiavajú s maloletými deťmi, v dôsledku toho tieto nemajú zabezpečené svoje potreby a nenavštevujú riadne školské a predškolské zariadenia. Z návrhu ďalej vyplývalo, že maloleté deti pochádzajú z mimomanželského pomeru rodičov. Zistil, že Okresný súd Nové Zámky rozsudkom č. k. 18P/4/2019 - 33 zo dňa 11.03.2019, zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti otca N. Q. a matku zaviazal povinnosťou prispievať na výživu na každé dieťa vo výške 30 eur. V tom čase otec zabezpečoval starostlivosť maloletým deťom na adrese H. XX, I., kde rodina bývala u otcovej sestry pani I. a jej rodiny, ktorá mu pomáhala so starostlivosťou o maloleté deti.

4. Dňa 19.09.2019 sa s oddelením sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately telefonicky skontaktovala pani I., ktorá uviedla, že matka maloletých detí mala byť prepustená z výkonu trestu odňatia slobody z Y. republiky a podľa nej otec maloletých detí poberá len 120 eur mesačne, čo

nepostačuje na výdavky pre maloleté deti. T. I. nevedela uviesť, kde sa zdržiava matka detí. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vykonal sociálne šetrenie v domácnosti pani I. dňa 24.09.2019 a bolo zistené, že otec s maloletými deťmi odišiel z domácnosti pani I., odniesol osobné veci maloletých detí a mal by sa s nimi zdržiavať u svojej matky X. Q., na adrese U. XX, U., kde v uvedený deň bolo vykonané šetrenie, z ktorého vyplynulo, že otec s maloletými deťmi sa na uvedenej adrese v tom čase zdržiavali, ale podľa uvedenia otca tam plánovali zotrvať dva až tri dni do času, kým si nájdú podnájom.

5. Z návrhu ďalej vyplývalo, že dňa 01.10.2019 bol o 19:45 hod. prijatý telefonický hovor počas služobnej pohotovosti zo stálej služby Obvodného oddelenia Policajného zboru U., kde sa dostavil otec N. Q., ktorý predložil rozsudok vydaný Okresným súdom Nové Zámky, na základe ktorého boli maloleté deti zverené do jeho osobnej starostlivosti a styk matky s maloletými deťmi upravený nebol. Otec sa vyjadril, že maloleté deti odovzdal matke dobrovoľne na základe dohody s matkou na dve hodiny s tým, že maloleté deti matka riadne a včas odovzdá otcovi. Z dôvodu, že matka nevrátila maloleté deti v dohodnutom termíne, otec maloletých detí kontaktoval políciu. Službukonajúci policajný príslušník uviedol, že sa matka s maloletými deťmi nenachádzala na adrese prechodného pobytu a dňa 02.10.2019 by ju mali z adresy prechodného pobytu vystaňovať.

6. Následne sa dňa 02.10.2019 dostavila matka na oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a verbalizovala, že pracuje v Y. republike, kde pripravujú autosúčiastky a prácu by mala vykonávať aj na nočné zmeny počas troch dní. Ďalej uviedla, že toho času príjem nemá. Maloletý Y. by podľa jej slov chcel byť s otcom a často aj plače. U. záujem o zabezpečovanie starostlivosti maloletým deťom V. a L., ale neuviedla, kde sa s nimi bude zdržiavať.

7. Dňa 31.10.2019 bola rodičmi spísaná dohoda na Y. úrade v U., kde sa zhodli na tom, že starostlivosť o deti bude zabezpečovať matka, pretože otec má zdravotné problémy a pôjde do nemocnice na liečenie. Aj napriek dohode, ktorá medzi rodičmi vznikla, maloleté deti boli u otca, ktorý sa dňa 11.11.2019 dostavil na Y. úrad v U., kde uviedol, že nevie, kde je matka maloletých detí a že vraj odišla a on nemôže ísť s deťmi ani k svojej sestre a ani k svojej matke z dôvodu, že sa mu „obrátili chrbtom“, pričom situáciu mieni riešiť tak, že si požičia od niekoho peniaze a pôjde s deťmi na noc do nejakej ubytovne. Maloletý Y. nebol celý minulý týždeň v škole, mal sa potulovať s matkou a s dvomi sestrami po meste, matka s nimi bola v Q., kde zistila, že krízové centrum nefunguje. Následne sa maloletý Y. vyjadroval tak, že keď matka kradla, tak mali kde spať a keď nie, tak spali v W. v W. A. na lavičkách a tam si pre nich prišiel otec. Na maloletom Y. bolo vidieť, že si uvedomuje vážnosť situácie a má obavy, čo s nimi bude. V daný deň sa dostavila na mestský úrad aj matka, ktorá uviedla, že otec detí si vymýšľa a klame a keď boli maloleté deti s ňou, stále mali kde spať - v hoteli, penzióne, alebo u niektorého z jej detí z predošlého manželstva. Konkrétne adresu neuviedla. To, že prespali v nemocnici, to uvádzala ako „náhodu“, pretože zmeškali vlak. Matka nesúhlasila s tým, aby boli maloleté deti umiestnené v centre pre deti a rodiny. Podľa jej vyjadrenia jej v starostlivosti o maloleté deti bráni ich otec.

8. Ako z návrhu ďalej vyplýva, dňa 12.11.2019 sa mal vykonať pohovor s otcom a maloletými deťmi, pretože mali byť v tom čase v jeho starostlivosti a keďže sa mali zdržiavať v ubytovni a nebol orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately známy pobyt otca s deťmi, bol telefonicky kontaktovaný a pozvaný na stretnutie v priestoroch Z.. Na stretnutie sa dostavil otec bez maloletých detí. Na otázku, kde sú deti, uviedol, že zase ho matka obmäkčila a v predchádzajúci deň jej ich odovzdal. Otec sa javil byť pod vplyvom alkoholických nápojov. Nevedel uviesť, kde sa nachádzajú matka s maloletými deťmi. Podľa jeho slov sa situácia zhoršila po návrate matky z výkonu trestu odňatia slobody a od tej doby vznikajú problémy.

9. Podľa vyjadrenia Základnej školy s vyučovacím jazykom maďarským v U., maloletý Y. navštevuje X.A. Jeho správanie v školskom zariadení je bezproblémové, ale posledné tri týždne nenavštevuje školu a nebolo škole doručené ospravedlnenie v súvislosti s vymeškanými hodinami. Maloleté deti L. a V. mali nastúpiť do Y. školy, F. č. XX U., ale matka nedodrжала termín a neodovzdala potvrdenie od lekára, ktoré žiadalo zariadenie.

10. Prvoinštančný súd konštatoval, že matka maloletých detí podala návrh na úpravu rodičovských práv a povinností rodičov voči maloletým deťom, ktoré konanie je vedené na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 7P/129/2019.

11. Prvoinštančný súd považoval za preukázané, že maloleté deti pochádzajú z mimomanželského pomeru rodičov. Okresný súd Nové Zámky rozsudkom č. k. 18P/4/2019- 33 zo dňa 11.03.2019, zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti otca N. Q. a matku zaviazal povinnosťou prispievať na výživu každého dieťaťa vo výške 30 eur. V tom čase otec zabezpečoval starostlivosť maloletým deťom na adrese H. XX, I., kde rodina bývala u otcovej sestry pani I. a jej rodiny, ktorá mu pomáhala so starostlivosťou o maloleté deti. Rodičia v súčasnej dobe nemajú vytvorené vhodné podmienky pre výchovu a starostlivosť o maloleté deti, žijú migrujúcim spôsobom života, často nevedia alebo nechcú uviesť, kde sa zdržiavajú s maloletými deťmi, v dôsledku toho tieto nemajú zabezpečené svoje potreby a nenavštevujú riadne školské a predškolské zariadenia.

12. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že bude v prospech maloletých detí, keď budú odovzdané do starostlivosti Z. T. U., pretože ich ďalším zotrvaním v starostlivosti rodičov by bol vážne ohrozený ich zdravý, psychický a fyzický vývin a keďže ich nie je možné v súčasnej dobe umiestniť do náhradnej rodinnej starostlivosti, súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

13. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka mal. detí. Odvolanie odôvodnila tým, že ako matka vytvorila vhodné podmienky pre výchovu a starostlivosť o maloleté deti. Bola prihlásená do domu svojej nevesty Q. S., nar. XX.XX.XXXX do obce T., ulica M. č. XXX, ktoré je už jej trvalým bydliskom a následne tam zahlásila svoje maloleté deti Q. L. a V.. Maloletý Y. nie je zatiaľ prihlásený na trvalý pobyt do T., lebo by chcel žiť so svojím otcom. V prípade, ak by ho otec neprijal do svojej opatery, matka ho prijme. H. L. a V. boli prihlásené do predškolského zariadenia v obci T.. Zo zamestnania ju prepustili po tom, čo otec maloletých detí N. Q. prišiel za ňou do zamestnania, kričal na ňu a následne ju zbil. Na jej pracovisko bola privolaná polícia, prebieha prejednanie priestupku. Z prenájmu, ktorý si našla, bola tiež vystáňovaná, pretože N. Q. tam vyvolával neustále konflikty, vykrikoval a narúšal klud. Dňa 1.10.2019 sa N. Q. dostavil na oddelenie Policajného zboru v U., kde tvrdil, že odovzdal deti matke na dve hodiny, ktorá ich po uplynutí tohto času nevrátila späť otcovi a v tom čase však maloleté deti boli už týždeň u svojej matky, ktorej N. Q. zveril verbálne deti, z dôvodu, že sa o deti nevie postarať. Dňa 31.10.2019 bola spísaná dohoda na Mestskom úrade v U., kde sa rodičia zhodli na tom, že starostlivosť o deti bude vykonávať matka. Ona si ich aj zobrala do obce T., kde má už teraz aj trvalý pobyt. Keď však matka prišla s deťmi do U. na návštevu k synovi, alebo keď si vybavovala svoje záležitosti, vždy ich N. Q. našiel, a vyvolával neustále škandály. Boli situácie, kedy ju aj fyzicky napadol. Bolo na neho aj vtedy podané trestné oznámenie na oddelení Policajného zboru v U., oni sa však situáciou nezaoberali a odporučili matke, aby sa mu vyhýbala. Maloletý Y. tvrdil, že prespávali na lavičkách v nemocnici v W. A.. Toto sa však stalo iba raz, keď požiadala sestričku a po súhlase tam ostali do rána a následne sa vrátili domov do T.. Dňa 12.11.2019 zavolala kurátorka matku s otázkou, kde sa nachádza. Tá mu oznámila, že sa nachádzajú v T.. Následne sa ešte v ten deň u nich zastavili, kontrolovali, v akých podmienkach žijú, či majú čo jesť a či sú hygienicky upravení. Matka bola upozornená, aby maloletý Y. chodil do školy. On však bol chorý, a aj L. a V.. Matka im kúpila lieky v lekární a dúfala, že im pomôžu. Dňa 18.11.2019 sa matka vybrala s deťmi k lekárovi do U., lebo sa ich zdravotný stav nezlepšoval. V meste sa však stretli v N., ktorý bol už ráno medzi deviatou a desiatou hodinou v podnapitom stave. Otec opäť vyvolal obrovský škandál, matke škaredo nadával pred deťmi, upozornil ju, aby sa deťom vyhýbala a na silu si deti vzal so sebou. Dňa 19.11.2019 sa matka dostavila na Okresný súd v Nových Zámkoch, kde si vyzdvihla uznesenie, z ktorého sa dozvedela, že od toho dňa sú zverené deti do starostlivosti Z. T..

14. K odvolaniu matky sa písomne vyjadril otec mal. detí konštatujúc, že matka sa v obci T. vôbec nezdržiava. Z uvedeného domu bola vyhodená na ulicu a nechcú ju tam vidieť. Proces prihlásenia detí do MŠ nebol dokončený. V záujme detí dal matke šancu a deti jej odovzdal, ale deti neboli s ňou, ale u jej synovca V.. Deti sa potulovali a boli vždy u niekoho iného. Kuratela už situáciu dlhšie sledovala a on s ňou spolupracoval. Matka preferuje túlavý spôsob života. Pripojil upovedomenie o vznesení obvinenia matke pre trestný čin zanedbania povinnej výživy.

15. K odvolaniu matky maloletých detí sa písomne vyjadril aj kolízny opatrovník, ktorý okrem genézy prípadu a konštatovania jeho zistení uviedol, že vzťahy medzi rodičmi sú vážne narušené. Otec ani matka nemajú v súčasnosti vytvorené podmienky pre maloleté deti pre ich zdravý vývoj. V najlepšom záujme detí je ich dočasné umiestnenie do centra pre deti a rodiny, a preto považoval napadnuté uznesenie za vecne správne.

16. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP), ktorému bola vec predložená na rozhodnutie o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 19. novembra 2019, č. k. 7P/129/2019-25, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie, preskúmal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 329 ods. 1 prvá veta CSP) a dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné, preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil v zmysle § 387 ods. 1 a 2 CSP.

17. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

19. Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

20. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

21. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

22. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

23. Z obsahu spisu vyplýva, že matka maloletých detí dňa 02.10.2019 podala na Okresný súd Nové Zámky návrh na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom, ktorým sa domáhala vydania rozsudku, na základe ktorého budú maloleté deti Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, L. Q., nar. XX.XX.XXXX a V. Q., nar. XX.XX.XXXX zverené do osobnej starostlivosti matky od podania návrhu, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

24. Po podaní návrhu matky, teda v priebehu konania, podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny W. A., I. sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, so sídlom W. A., F. V. X, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 367 Civilného mimosporového poriadku, ktorým by súd nariadil rodičom maloletých detí povinnosť odovzdať všetky tri maloleté deti do starostlivosti Z.

25. Osobitná úprava neodkladných a iných opatrení súdu je obsiahnutá v ustanoveniach § 360 až 369 CMP. Na rozdiel od sporového konania, podľa právnej úpravy mimosporového konania je možné nariadiť neodkladné opatrenie nielen na návrh, ale aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej, alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania. Súd podľa Civilného mimosporového poriadku nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem. Zrušiť nariadené neodkladné opatrenie môže súd aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. V Civilnom mimosporovom poriadku je osobitne upravený procesný postup, týkajúci sa neodkladných opatrení vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého, o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých (na základe ktorého je možné povoliť vstup do obydlija, v ktorom sa maloletý nachádza, na účely výkonu právomocí orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately).

26. Odvolací súd pri rozhodovaní o odvolaní matky voči napadnutému uzneseniu vychádzal z účelu neodkladného opatrenia, ktorým je bezodkladná úprava pomerov strán, pričom potreba takejto bezodkladnej úpravy pomerov musí byť naliehavá a právna úprava sa nemôže vzťahovať na minulé čas, pretože Civilný mimosporový poriadok v jeho tretej časti obsahuje len úpravu v niektorých ustanoveniach o neodkladných a iných opatreniach súdu, keď v zmysle § 365 až § 368 CMP je možné nariadiť neodkladné opatrenia vo veciach o ochrane maloletého, výživného, osobnej starostlivosti a vo veciach

povolenia súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých na neodkladné opatrenie. O úprave styku rodiča s maloletým je potrebné aplikovať právnu úpravu v ust. § 324 a nasl. CSP.

27. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, ako aj Charty základných práv a Dohovoru o právach dieťaťa najlepší záujem zostáva prvoradým hľadiskom pri akomkoľvek rozhodovaní súdu vo veciach týkajúcich sa maloletých detí, teda aj pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia, i keď to Civilný sporový poriadok už výslovne v § 324 a nasl. neuvádza.

28. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

29. Článok 3 odsek 2 Dohovoru poskytuje dieťaťu právo na posúdenie jeho najlepšieho záujmu a jeho zohľadnenie ako prvoradého hľadiska pri akýchkoľvek postupoch alebo rozhodnutiach, ktoré sa ho týkajú vo verejnej, ako aj v súkromnej sfére.

30. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je splnenie zákonných podmienok, ak to je potreba bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania, ktorú musí mať súd aspoň osvedčenú. Keďže sa odvolací súd stotožňuje so závermi prvoinštančného súdu navyše dodáva (§ 387 ods. 2 CSP), že v tomto prípade bolo potrebné upraviť pomery rodičov a ich detí. Pre nestabilné prostredie (bez istoty stabilného obydľia) a nevyhovujúce pomery rodičov, ktorí spolu nežijú bolo treba pomery dočasne upraviť neodkladným opatrením s tým, že deti potrebujú pre svoj nerušenú starostlivosť stabilné prostredie v navrhnutom Centre pre deti a rodinu. Vedie sa konanie o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností voči maloletým pod sp. zn. 7P/129/2019 na Okresnom súde Nové Zámky, v ktorom konaní sa reálny stav podmienok rodičov pre starostlivosť maloletých zisťuje. Aby sa predišlo riziku spojeného s nestabilným prostredím (najmä bývaním), ktoré bolo v konaní preukázané, je rozhodnutie prvoinštančného súdu vecne správne. Uvedené konštatovanie sa týka pomerov na strane otca, ako aj na strane matky.

31. Odvolací súd k odvolacím dôvodom matky poznamenáva, že jej tvrdenia o prihlásení jej mal. detí L., V. a matky k pobytu do obce T. v čase po doručení neodkladného opatrenia a prihlásenie maloletej (L.) na predprimárne vzdelávanie sú vhodným riešením stabilizácie podmienok maloletých, ale z hľadiska potreby pokojného a objektívneho preskúmania pomerov rodičov, bude treba dokazovanie v celej šírke vykonať v konaní o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom s tým, že uvedené predpoklady sa docielia najlepšie súdom prvej inštancie nariadeným neodkladným opatrením. Otec v rámci vyjadrenia k odvolaniu matky navyše spochybnil stabilitu umiestnenia matky a maloletej V. a L. v obci T..

32. S poukazom na uvedené skutočnosti odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie matky bolo neopodstatnené, a teda nezistil dôvod na zmenu napadnutého uznesenia, a preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil.

33. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v zmysle § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

34. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta Civilného sporového poriadku v spojení s § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).