

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 6Pc/1/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620200027  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4620200027.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci navrhovateľa: W. I., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom F. A. XXX/XX, XXX XX J., proti otcovi navrhovateľa: I. I., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom E. XXX, XXX XX B. P., o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, takto

### **r o z h o d o l :**

I. Súd zmeňuje rozsudok Okresného súdu Topoľčany zo dňa 14.10.2010, č.k. 11P/128/2010-52 tak, že zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca voči navrhovateľovi zo sumy 80 eur mesačne na sumu 160 eur mesačne s účinnosťou od 03.01.2020.

II. Zameškané výživné za čas od 03.01.2020 do 28.02.2020 vo výške 154,82 eura povoľuje súd otcovi navrhovateľa splácať v mesačných splátkach po 10 eur spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok a exekúcie.

III. Vo zvyšku súd návrh na zvýšenie výživného zamietá.

IV. V ostatných častiach uvedený rozsudok zostáva nezmenený.

V. Súd návrh otca na zníženie výživného zamietá.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Dňa 03.01.2020 podal navrhovateľ na tunajšom súde návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti jeho otca na sumu 300,- eur mesačne počnúc dňom podania návrhu. Návrh podal z dôvodu, že v čase poslednej úpravy výživného, kedy bol jeho otec zaviazaný prispievať na výživu mesačne sumou 80,- eur, bol maloletý. Študoval na Základnej škole v Topoľčanoch, avšak v roku 2019 nastúpil do 1. ročníka Vysokej školy zdravotníctva a sociálnej práce Sv. Alžbety v Bratislave. Jeho matka si voči nemu plní vyživovaciu povinnosť dobrovoľne, a to predovšetkým zabezpečením stravy, ubytovania, vreckového. Jeho výdavky po nástupe na vysokú školu výrazne vzrástli, keď za ubytovanie v študentskom domove platí 160,- eur mesačne, stravné 150,- eur mesačne, za električku 15,- eur mesačne, cestovné z Topoľčian do Bratislavy 4,- eur, čo v počte 8 ciest predstavuje 32,- eur mesačne. Za študijné materiály, pomôcky a školné platí 100,- eur mesačne. Okrem uvedených výdavkov má ďalšie výdavky na stravu, ošatenie, hygienické potreby, voľno-časové aktivity, ktoré predstavujú úhrne cca 150,- eur mesačne. Podľa navrhovateľa je v schopnostiach otca, aby prispieval na jeho výživu, ktorý si privyrába predajom vlastných produktov zo svojej farmy, žije v spoločnej domácnosti so svojou ženou, ktorá má stály príjem a prispieva do domácnosti.

2. Otec navrhovateľa vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že s návrhom na zvýšenie nesúhlasí a navrhuje znížiť jeho vyživovaciu povinnosť na sumu 55,- eur mesačne. Odôvodnil to tým, že jeho mesačný príjem je 872,40 eura a jeho výdavky spolu 687,34 eura. Ďalej uviedol, že navrhovateľ je dospelý, zdravý, mladý človek, ktorému nemôže robiť problém si nájsť brigádu alebo dohodu o pracovnej činnosti popri štúdiu. Navrhovateľ študuje na súkromnej vysokej škole, ktorá je finančne omnoho náročnejšia ako štátna vysoká škola. Pred začatím štúdia navrhovateľa namietal voči štúdiu na súkromnej vysokej škole presne z dôvodov finančnej náročnosti. Jeho snahou bolo navrhovateľa presvedčiť, aby šiel študovať na štátnu vysokú školu v Nitre. Napríklad UKF v Nitre má to isté zameranie ako táto súkromná škola, ale bohužiaľ jeho rady a návrhy vyšli na vnivoč a nestretli sa s porozumením. Poukázal tiež na to, že zo strany navrhovateľa nie je žiadna snaha ako rodičovi prejavíť úctu aspoň tým, že si na neho spomenie vo sviatok, alebo z času na čas ho ako rodiča navštívi. Tvrdenie o tom, že si privyrába predajom produktov z jeho farmy je nepravdivé. Chod jeho farmy závisí len od jeho tvrdej práce a produkty z nej, v prevažnej miere, má pre vlastnú potrebu. Nepravdivé sú tvrdenia, že žije s manželkou v spoločnej domácnosti a že táto mu prispieva na domácnosť. Jeho manželka žije v G. a príležitostne sa navštevujú a neprispieva mu žiadnymi finančnými prostriedkami. Navrhovateľ cez leto 2019 bol na brigáde v Dánsku, kde si zarobil peniaze, ktoré minul bez toho, aby myslel na budúcnosť, že pôjde študovať na súkromnú vysokú školu. Podľa jeho vedomosti zarobil cca 3 000,- eur.

3. Navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že v čase poslednej úpravy výživného rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 14.10.2010 č.k. 11P/128/2010-52, bola zvýšená vyživovacia povinnosť 80,- eur, bol žiakom 7. ročníka základnej školy a táto suma nie je postačujúca na krytie jeho súčasných potrieb. V súčasnosti je študentom Vysokej školy zdravotníctva a sociálnej práce Sv. Alžbety v Bratislave, odbor psychológia, ide o prvý ročník bakalárskeho štúdia v súkromnej škole, ktorá je neštátnou organizáciou a platí sa za štúdium, keď za zimný semester uhradil 365,- eur a za letný semester do 31.03. bude musieť zaplatiť 490,- eur. Býva na internáte, za ktorý platí mesačne 165,- eur. Väčšinou si stravu nosí z domu, školskú jedáleň nemajú a jedlo si kupuje individuálne. Za stravu platí mesačne asi 150,- eur, domov chodí každý víkend a študentský lístok autobusom z Bratislavy do Topoľčian stojí 3,50 eura jedna cesta. Vlak nevyužíva preto, že by mal veľké časové rozpätie napríklad by musel ísť ráno o 5:00 hod., ale škola mu začína o 11:00 hod.. Za električku platí mesačne 14,- eur, navštevuje posilňovňu za čo platí 20,- eur. Nakofko je alergický, berie lieky na alergiu, za čo dopláca cca 30,- eur mesačne. Pracuje brigádnicou, ktorý príjem nie je dostačujúci, lebo mesačný fond pri brigádnickej činnosti je 80,- eur. Býva u matky spolu s mladším bratom v dvojizbovom byte vo vlastníctve matky. Matka si vzala úver vo výške 8 500,- eur, s čerpaním 17.01.2020, ktorý má splácať v počte 60 splátok mesačne po 168,80 eura. Úver si brala pre to, lebo to finančne nezvládala. Poukázal na internetové ponuky otca, kde je uvedená A. L. I., ponuka výrobkov ako je propolis a kozí syr. Pokiaľ otec tvrdí, že nebýva s manželkou, avšak keď chodil domov zo školy, stretával ju, že išla do P., Podľa neho otec má vyšší príjem ako v skutočnosti uvádza. K tvrdeniu otca, že zarobil v roku 2019 na letnej brigáde v Dánsku 3 000,- eur, uviedol, že bolo to v hrubom a na účet mu prišlo asi 1 900,- eur, z čoho platil príjmiaciu skúšku a aj prvý semester a nejakou čiastkou pomohol mame. S touto brigádou mal spojené aj náklady na cestu, keďže tam šiel autom, a tieto náklady boli asi 300,- eur.

4. Otec vo svojej výpovedi uviedol, že pokiaľ ide o jeho príjem, predložil kompletne daňové priznanie. Je pravdou, že jeho koníčkami sú včelárstvo a chovateľstvo. Med má pre vlastnú spotrebu a keď mu zostane prebytok tak predáva ale je to do 100,- eur, pričom minulý rok z toho nemal žiaden príjem. Urobil propolisovú tinktúru, keď urobí 15-20 fľaštičiek, buď to spotrebuje, alebo rozdá rodine. Keď mu niečo z toho zostane tak to predá, môže to byť 20-30,- eur, čím pokrýva náklady súvisiace s chovom včelstva. Stále už 7 rokov dáva do toho peniaze a dáva viac ako má z toho zisk. Včiel má 11 rodín riadne zapísaných, chová 3 kozy, 5 sliepok a 2 psy. Mlieko a syr má hlavne pre seba, keď mu niečo zostane navyše dá rodine alebo predá, z čoho má príjem 50,- eur ročne, pričom balík sena ho stojí 30,- eur, ale na zimu potrebuje minimálne 3 balíky. Zo sliepok má vajcia pre seba. V októbri 2019, keď sa konal súd na zvýšenie výživného na mladšieho syna, matka navrhovateľa dokazovala príjem 2 000,- eur plus príjem za prenájom garsónky, takže žije omnoho vyšším štandardom ako on. So svojou manželkou sú manželia 12 rokov, avšak manželka s ním nebýva v spoločnej domácnosti od januára 2019 a zvažuje ona podať návrh na rozvod. Ako manželia bývali v B.. Príležitostne ho manželka navštevuje, lebo aj ona napríklad mala vzťah k zvieratám čo chová. Poukázal na to, že počas štúdia na strednej škole v Topoľčanoch navrhovateľ jeden ročník opakoval, prestúpil do druhej školy v Bratislave a jeden ročník ho vrátili späť, že nedosahoval výsledky v súkromnej škole. Navrhovateľ mu povedal, že ide študovať na súkromnú vysokú školu, najskôr mal ísť študovať do Partizánskeho na odbor záchranár, ošetrovateľ.

Keď sa dozvedel, že štúdium je len diaľkovou formou, tak mal ísť študovať niekde do Čiech. Namietal, že štúdium v Čechách na tak vzdialenej škole bude ešte viac finančne náročnejšie a vyzýval navrhovateľa, aby mu povedal, kam ide študovať. Dozvedel sa, že ide študovať na súkromnú školu do Bratislavy, takže bol tiež prijatý do Partizánskeho na diaľkové štúdium, čo bolo najlacnejšie a pravdepodobne pod vplyvom matky sa rozhodol pre denné štúdium, aby mu on musel platiť peniaze. Takisto UKF v Nitre má ten istý odbor a je to štátna škola a podľa neho je omnoho uznávanejšia ako súkromná. Ďalej uviedol, že žije vo svojom rodinnom dome, ide o starý sto ročný dom, ktorý si zakúpil po rozvoде. Prerábala ho, a preto vo veci dokladoval, že mu bol poskytnutý stavebný úver. Za inkaso platí 140,04 eura, na maloletého I. výživné mesačne po 120,- eur, spláca úver v Stavebnej sporiteľni po 131,81 eura, spotrebiteľský úver z Poštovej banky vo výške 32,85 eura. Za mobilný telefón platí paušál po 14,80 eura, za internet 14,- eur mesačne, vodné a stočné 15,- eur a náklady na lieky 16,02 eura. Za odpad zaplatil 24,- eur. Zákonné poistenie rozpísané na mesiace za motorové vozidlo platí po 5,79 eura. Vlastní motorové vozidlo Lada Niva, zakúpené v roku 2017. Zákonné poistenie za príviesny vozík, rozpočítajúc na mesiace, platí po 1,35 eura a zákonné poistenie na motocykel po 4,67 eura mesačne. Daň za dom a pozemok, rozpočítajúc na mesiace, po 1,01 eura. Sebe platí životnú poisťku po 20,- eur mesačne. Pretože pracuje v priemyselnom parku v Dražovciach má náklady na cestovanie do práce 70,- eur mesačne. Cestuje svojim autom, pretože autobus by ho vyšiel drahšie a zamestnávateľ mu to neprepláca. Vyživovaciu povinnosť má naďalej voči dvom deťom. K svojmu príjmu ďalej uviedol, že jeho príjem je v tej istej výške ako to dokladoval v daňovom priznaní za rok 2018.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s obsahom potvrdenia o návšteve školy, smernice rektora vysokej školy, zmluvy o ubytovaní, správ zamestnávateľov matky navrhovateľa a otca navrhovateľa, obsahom ostatných listinných dôkazov, spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11P/128/2010 a zistil tento skutkový stav:

5.1. Posledná úprava výživného otca voči svojmu synovi, teda navrhovateľovi, bola vykonaná rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 14.10.2010 č.k. 11P/128/2010-52, ktorým bola zvýšená vyživovacia povinnosť otca na navrhovateľa na sumu 80,- eur mesačne od 01.07.2010. Navrhovateľ v tom čase bol žiakom 7. ročníka ZŠ na Továrnickej ulici v Topoľčanoch, ako alergik pravidelne užíval lieky proti alergii, žil u matky, ktorá pracovala s čistou mzdou vo výške 425,04 eura, splácala mesačne 90,46 eura, za plyn platila 50,- eur mesačne, za elektrickú energiu 26,22 eur, a 53,71 eura mesačne z titulu nájomného na byt. Vyživovaciu povinnosť mala voči dvom deťom, a to voči navrhovateľovi a synovi I., nar. XX.XX.XXXX.

5.2. Otec navrhovateľa v tom čase pracoval s priemerným mesačným zárobkom 526,71 eura. Splácal pôžičku vo výške 130,21 eura VÚB Banke, stavebné sporenie po 50,39 eura a spoločnosti Consumer splácal 50,- eur mesačne z titulu spotrebnej pôžičky. Za plyn, rozhlas a televíziu uhrádzal 81,64 eura, za elektrickú energiu mesačne 48,79 eura. Vyživovaciu povinnosť mal voči dvom deťom.

5.3. V súčasnej dobe navrhovateľ, ako to vyplýva zo správy Vysokiej školy zdravotníctva a sociálnej práce Sv. Alžbety, n.o. Bratislava, je odo dňa zápisu 30.08.2019 v akademickom roku 2019/2020 študentom 1. ročníka I. stupňa (Bc.) štúdia dennej formy v odbore psychológia. Jeho výdavky spojené so štúdiom v 1. ročníku sú zápisné plus školné za zimný semester, ktoré uhradil vo výške 365,- eur a predpokladané na letný semester 490,- eur, v 2. ročníku zápisné plus školné za zimný semester 585,- eur a školné za letný semester 490,- eur. Zo smernice rektora č. 1/2020 o výške školného a poplatkov spojených so štúdiom na uvedenej škole vyplýva výška zápisného pre nastupujúcich prvákov a študentov v I. (Bc) stupni je 95,- eur. Zo zmluvy o ubytovaní, uzavretej dňa 16.10.2019, medzi ubytovateľom UNINOVA HOSTEL, s.r.o. Bratislava a ubytovaným W. I. vyplýva, že sa zmluvné strany dohodli o ubytovaní s ubytovacou dobou od 20.10.2019 do 30.06.2020 v cene za ubytovanie vo výške 165,- eur na mesiac. Z dohody o brigádnickej práci študentov, uzatvorenej dňa 14.11.2019 medzi zamestnávateľom Slovenská pošta, a.s. a navrhovateľom ako zamestnancom vyplýva, doba trvania dohody od 15.11.2019 do 31.12.2019, a to nakladanie a vykladanie, triedenie zásielok, s dohodnutým rozsahom pracovného času 20 hod. týždenne s tým, že za vykonanú prácu bola dohodnutá odmena vo výške 6,- eur za hodinu výkonu práce. Ďalej ako vyplýva z výpovede navrhovateľa, stravu si kupuje mesačne, za čo platí cca 150,- eur. Za električku platí mesačne 14,- eur. Za cvičenie v posilňovni mesačne cca 20,- eur, za lieky na alergiu dopláca mesačne cca 30,- eur. Žije u matky, domov dochádza každý týždeň, prevažne autobusom a jedna cesta z Bratislavy do Topoľčian stojí 3,50 eura, rovnako i naspäť.

5.4. Matka navrhovateľa, W. I., ako vyplýva zo správy jej zamestnávateľa Kooperativa poisťovňa, a.s., pracuje s čistým mesačným zárobkom vo výške 1666,31 eura. Žije v dvojizbovom byte v jej vlastníctve, navrhovateľovi platí mesačne poisťné zo životného poistenia po 30,14 eura. Dňa 17.01.2020 uzatvorila zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru s VÚB Bankou, ktorý jej bol poskytnutý vo výške 8 500,- eur a tento sa zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach v počte 60 po 168,80 eura. Ročne platí za doživotné poistenie 174,- eur. Z výpovede navrhovateľa vyplýva, že jeho matka vlastní a prenajíma garsónku mesačne za 250,- eur. Vyživovaciu povinnosť má voči dvom deťom, a to k navrhovateľovi a synovi I. I., nar. XX.XX.XXXX, na ktorého bola otcovi určená vyživovacia povinnosť mesačne sumou 120,- eur s účinnosťou od 17.07.2019, a to rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 08.10.2019 č.k. 9P/111/2019-163. Súčasne bolo rozhodnuté o nedoplatku na výživnom od 17.07.2019 do 30.09.2019 vo výške 211,12 eura, ktorý súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 20,- eur spolu s bežným výživným.

5.5. Otec navrhovateľa v súčasnej dobe, ako to vyplýva zo správy jeho zamestnávateľa SECURITAS SK, s.r.o. Bratislava, pracuje s priemerným mesačným zárobkom 714,93 eura. Podľa jeho výpovede má dohodu o pracovnej činnosti s inou firmou, ktorá pracuje pre toho istého zamestnávateľa. Prácu vykonáva len keď ho firma potrebuje a jeho celkový príjem je v súčasnosti taký, ako to vyplýva z daňového priznania za rok 2018, ktorý predstavoval sumu 10 469,94 eura, čo mesačne v prepočte predstavuje sumu 872,50 eura. Venuje sa chovu včiel (11 rodín), chovu kôz (v počte 3), a 5 sliepok ako to uviedol vo svojej výpovedi, s tým, že podľa jeho tvrdení produkcia postačuje pre krytie jeho potrieb prípadne poskytuje rodine a niečo predá, avšak ako uviedol, nemá z toho zisk vzhľadom na pokrývanie nákladov súvisiacich s týmto chovom. Za rok 2019 uhradil daň z nehnuteľností v sume 12,14 eura, za povinné zmluvné poistenie motorového motocykla ročne 56,05 eura (mesačne 4,67 eura) a príviesného vozíka 16,20 eura ročne (mesačne 1,35 eura), povinné zmluvné poistenie osobného motorového vozidla Lada Niva ročne vo výške 69,56 eura (mesačne 5,79 eura). Za inkaso plyn a elektriku platí po 14,80 eura mesačne, za mobilný telefón paušál 14,- eur mesačne, za internet 15,- eur mesačne, vodné stočné 15,- eur mesačne, Ďalej dopláca za lieky mesačne 16,02 eura. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že uzatvoril s Poštovou bankou zmluvu na základe ktorej mu bol poskytnutý bezúčelový vo výške 1 400,- eur, ktorý sa zaviazal splácať mesačne po 32,85 eura v počte 48 mesiacov s termínom konečnej splatnosti 20.12.2022. S Prvou stavebnou sporiteľňou má uzatvorenú zmluvu s cieľovou sumou 10 000,- eur. Na prerobenie domu si vzal zo Stavebnej sporiteľne úver, ktorý spláca po 131,81 eura. Vyživovaciu povinnosť má takisto ako matka navrhovateľa voči dvom deťom.

6. Podľa § 217 ods. 1, prvá veta, CSP, Pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

7. Podľa § 231 CSP, Rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

8. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9. Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

10. Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

11. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 78 ods. 1 dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery a to od poslednej úpravy výživného. Na strane oprávneného t.j. dieťaťa k takejto zmene dochádza, keď sa zvyšujú náklady spojené so štúdiom a prípravou dieťaťa na budúce povolanie. K takejto podstatnej zmene dochádza najmä, keď dieťa prechádza z jedného vzdelávacieho stupňa na vyšší a podobne. Pokiaľ ide o zmenu pomerov na strane povinného rodiča, táto môže nastať zvýšením alebo znížením jeho mesačného príjmu, pribudnutím alebo odpadnutím vyživovacej povinnosti. Musí ísť o zmenu pomerov závažnejšieho charakteru v tých okolnostiach, ktoré tvorili podklad pre vydanie predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom a musí ísť o zmenu, ktorá sa prejaví výraznejším spôsobom či už na strane dieťaťa alebo rodičov.

11.1. Pri rozhodovaní o výške výživného je potrebné prihliadať na odôvodnené potreby oprávneného a schopnosti a možnosti na strane povinného. Schopnosti predstavujú subjektívne kritérium určovania rozsahu vyživovacej schopnosti a rozumie sa nimi vlastnosti dané telesnými a duševnými schopnosťami konkrétnej osoby povinného, zdravotným stavom, nadobudnutými vedomosťami a získanými skúsenosťami. Povinný môže mať príjmy z jedného alebo viacerých zdrojov, z výkonu závislej činnosti, z podnikateľskej činnosti a podobne. V neposlednom rade treba prihliadať i na majetkové pomery na strane jednej ale i pasíva na strane druhej, pričom treba vychádzať z priority vyživovacej povinnosti. Na strane oprávneného zákon ustanovuje hľadisko odôvodnenosti potrieb, čím treba rozumieť určenie životných nákladov, ktorých úhradu je určitá osoba oprávnená požadovať v rámci plnenia vyživovacej povinnosti. Vo všeobecnosti možno za odôvodnené potreby z hľadiska plnenia vyživovacej povinnosti považovať náklady spojené s výživou, ošatením, bývaním, starostlivosťou o zdravie, ako aj náklady súvisiace so vzdelaním, výchovou, kultúrnym a športovým vyžitím a záujmami. Odôvodnené potreby sú ohraničené schopnosťami, možnosťami, majetkovými pomermi povinného.

12. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že od poslednej úpravy výživného sa zmenili pomery na strane navrhovateľa, ktorý v tom čase bol žiakom 7. ročníka základnej školy. Začatím štúdia na vysokej škole došlo k podstatnej zmene pomerov, zvýšením jeho výdavkov na pokrytie odôvodnených potrieb spojených so štúdiom, kultúrnym, športovým a záujmovým vyžitím, ktoré náklady sú podstatne vyššie u študenta vysokej školy ako u žiaka základnej školy. Okrem platieb za štúdium navrhovateľ si hradí mesačne za ubytovanie na internáte 165,- eur, mesačne platí za stravu cca 150,- eur, za električku 14,- eur za cvičenie v posilňovni 20,- eur, za lieky na alergiu dopláca cca 30,- eur a za cestovné z Bratislavy do Továrník platí mesačne 32,- eur. Na týchto nákladoch sú povinní sa podieľať obaja rodičia, pričom z ustanovenia § 62 ods. 2 Zák. o rodine vyplýva, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pokiaľ ide o matku navrhovateľa, súd prihliadal na zásadu, podľa ktorej súd musí zohľadniť tú skutočnosť, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Podľa súdnej praxe, keď je dieťa útleho veku, je vyživovacia povinnosť kompenzovaná výkonom osobnej starostlivosti a postupom času, keď dieťa rastie, sa podiel úmerne s pribúdajúcim vekom a zvyšujúcej samostatnosti dieťaťa znižuje. Podiel rodiča, ktorý sa osobne o dieťa stará však musí byť zohľadnený vždy, teda rovnako či ide o útlý vek dieťaťa, a to i po dobu jeho maloletosti, ale aj po tom, ako nadobudne plnoletosť a navštevuje vysokú školu, ako je to v tomto prípade, keď matka musí zabezpečiť pre navrhovateľa riadne bývanie, stravu, sledovanie využitia voľného času a podobne, takže táto starostlivosť je naďalej náročná. Z dokazovania vyplýva, že na strane matky sa zmenili pomery od poslednej úpravy výživného, keď pracovala so zárobkom 452,04 eura mesačne v čase poslednej úpravy výživného a v súčasnosti pracuje s priemerným mesačným zárobkom 1 666,31 eura, takže sa jej podstatne zvýšil mesačný príjem, ktorý sa následne zvyšuje aj prenajímaním garsónky, ktorú ako vyplýva z výpovede navrhovateľa prenajíma mesačne za 250,- eur. Vyživovaciu povinnosť má matka navrhovateľa naďalej voči dvom deťom. Na strane otca sa zmenili pomery v tom, že v čase poslednej úpravy výživného pracoval so zárobkom 526,71 eura mesačne, z čoho splácal pôžičku vo výške 130,2 eura, stavebné sporenie po 50,39 eura mesačne a spoločnosti Consumer splácal titulom spotrebnej pôžičky 50,- eur. Za plyn a rozhlas uhrádzal 81,64 eura a za elektrickú energiu mesačne 48,79 eura. V súčasnej dobe je jeho príjem vyšší, keď pracuje s priemerným mesačným zárobkom u svojho zamestnávateľa 714,93 eura ale ako uviedol, pracuje tiež na dohodu o pracovnej činnosti a má rovnaký príjem, ako vyplýva z daňového priznania za rok 2018, t.j. mesačne 872,50 eura a jeho výdavky sú také ak to vyplýva z bodu 5.5. tohto rozsudku. Tvrdenia

navrhovateľa, že má príjem z chovu včiel, kôz a sliepok neboli jednoznačne preukázané, aj keď otec, ako to vyplýva z bodu 4. tohto rozsudku potvrdil toto tvrdenie o chove, avšak ide o chov prevažne pre jeho potreby a potreby rodiny, a pokiaľ aj niečo predá, pokrýva tým svoje náklady spojené s chovom. Vyživovaciu povinnosť má naďalej voči dvom deťom.

12.1. Pri rozhodovaní o výške výživného súd vychádzal z ustanovenia § 75 Zákona o rodine, ktoré ustanovenie upravuje všeobecné kritéria, na ktoré súd prihliada pri rozhodovaní, ktorými sú odôvodnené potreby oprávneného a schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Takže súd bral zreteľ na odôvodnené potreby navrhovateľa spojené so štúdiom na vysokej škole, s jeho kultúrnym, športovým a záujmovým vyžitím. Dospel pritom súd k záveru, že výška výživného je primeraná v sume 160,- eur, pričom nebolo možné akceptovať náklady navrhovateľa spojené s úhradou poplatkov za štúdium na súkromnej vysokej škole. Súd dal za pravdu vyjadreniu otca, že navrhovateľ mal možnosť ísť študovať na podobný odbor na verejnú vysokú školu, ktorá je bezplatná. V konaní navrhovateľ ani netvrdil, že sa o štúdium na takejto škole vôbec uchádzal. Navrhovateľ pri rozhodovaní sa pri výbere vysokej školy mal zohľadňovať aj schopnosti a možnosti nielen na strane matky, ale i na strane otca, i keď je pravdou, že sa navrhovateľ snaží zadovážovať si prostriedky na vysokú školu prácou, na základe dohody o brigádnickej práci študentov. Na druhej strane však bolo potrebné prihliadať na účelné výdavky spojené so štúdiom primerane, ktoré by mal navrhovateľ aj v prípade štúdia na verejnej vysokej škole, ako je kúpa pomôcok na štúdium, bývanie na internáte, zabezpečovanie si stravy, cestovné a podobne. Podľa súdu, zárobkové a majetkové pomery otca, uvedené vyššie, dávajú možnosť, aby prispieval na výživu navrhovateľa mesačne sumou 160,- eur, popri vyživovacej povinnosti voči mladšiemu synovi, na ktorého výživu bol zaviazaný prispievať 120,- eur mesačne, pričom keď došlo k zhode medzi rodičmi o výške výživného, bol maloletý I. žiakom základnej školy, takže i jeho celkové odôvodnené potreby sú nižšie a to i ako študenta strednej školy, ako na strane navrhovateľa študenta vysokej školy, čo sa muselo prejavíť aj vo výške výživného. K schopnostiam a možnostiam otca a k pomerom na jeho strane treba dodať, že pre rozhodnutie vo veci je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozsudku, takže pokiaľ v konaní dokladoval prvú stranu návrhu jeho manželky na rozvod manželstva na Okresnom súde Nitra, podaný dňa 17.02.2020, tento ešte nepotvrďuje skutočnosť, že došlo k rozvratu manželstva natoľko, že prestali žiť spolu otec navrhovateľa spolu s jeho manželkou, ako to tvrdil vo svojej výpovedi. Aj keď na strane druhej, v konaní otec navrhovateľa predložil čestné prehlásenie jeho manželky, O. I.U., že od januára 2019 nežijú so svojim manželom v spoločnej domácnosti, nemajú žiadny spoločný majetok, finančne sa nepodieľa na jeho záväzkoch. Aj keby súd vychádzal z tohto čestného prehlásenia, súd mal za to, že je v schopnostiach a možnostiach otca aby prispieval na výživu tak, ako to je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Preto súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca voči navrhovateľovi na sumu 160,- eur mesačne od podania návrhu, ako to navrhoval navrhovateľ, t.j. od 03.01.2020.

13. Zameškané výživné za čas od 03.01.2020 do 28.02.2020 vo výške 154,82 eura povolil súd otcovi splácať v mesačných splátkach po 10,- eur spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok a exekúcie. Výživné bolo zvýšené o 80,- eur oproti pôvodnej výške takže alikvotná časť za mesiac január predstavuje zameškané výživné 74,82 eura a za mesiac február 80,- eur, čo spolu predstavuje 154,82 eura.

14. Z dôvodov uvedených vyššie, vo zvyšku, bolo potrebné návrh navrhovateľa zamietnuť a rovnako ale i návrh otca na zníženie výživného.

15. V ostatných častiach uvedený rozsudok zostáva nezmenený.

16. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.